Ankenævnet for Forsikring

Den 1. februar 2017 blev i sag nr. 89730:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/DFA ForsikringsAgentur ApS
John Tranumsvej 23
6705 Esbjerg Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Alpha Insurance A/S v/DFA ForsikringsAgentur ApS. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse og afslag på at betale genhusningsomkostninger i forbindelse med en brandskade den 26/9 2015.

Selskabet har anført, at klageren er flyttet permanent, og at der derfor ikke er tale om midlertidig genhusning. Herudover har selskabet anført, at erstatningsopgørelsen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afskrivningsregler.

I klageskemaet af 1/8 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Bor til leje hjemme hos mine forældre, og da deres hus brænder, brænder alt mit indbo også og jeg er hjemløs. Jeg har forsikret igennem DFA Forsikringsagentur, og mine forældre i [andet forsikringsselskab] (Mine forældre har ikke haft problemer overhovedet).
>
> Jeg bliver nægtet huslejetabsdækning med den begrundelse, at jeg er permanent flyttet, hvad de så mener med permanent. Mine forældre bor i husvogn på adressen til huset er genopført. Taksator oplyste ellers først at jeg bare skulle sende kopi af lejekontrakt på min nye bolig.
>
> Bruger en voldsom afskrivning på mine ting, og har slet ikke indsigt i de specielle sager jeg har, eksempelvis professionelt …udstyr, ifb. med mit studie til …

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Dækning af husleje udgifter (selvfølgelig en fornuftig løsning, mit valg af midlertidig bolig på … er en dyrere løsning end hvis jeg eksempelvis blev installeret i en husvogn på mine forældres ejendom)

Forhøjet erstatningen på mit indbo jf. liste"

Klageren har i bilag til klageskemaet blandt andet noteret:

"Genhusning:

Jeg boede i starten i en campingvogn da jeg havde fået oplyst af taksator, at det ville blive betragtet som permanent flytning, såfremt jeg flyttede ud af lokalområdet.

Jeg får den 18. januar så en mail fra taksator, hvor han skriver, at det har jeg misforstået, og han vil gerne betale mine ekstraudgifter i op til et år efter skadedato. - se bilag 1.

Af personlige årsager valgte jeg at leje en lejlighed på …, og jeg har også fremsendt kopi af lejekontrakten til taksator.

Jeg har med mine forældre aftalt at jeg skulle betale kr. 3.500 mdl. for kost og logi. Det siger sig selv, at jeg vil få ekstraomkostninger uanset valg af boligform. I og med at der ikke er lavet huslejekontrakt med mine forældre, så er det jo svært at opgøre hvad der er husleje og hvad der er andre ting, mad , forbrug af vand, varme og el. Det bliver nødt til at blive en skønssag. Jeg er derfor klar til at finde en fornuftig og rimelig løsning, men nu vil man overhovedet ikke udbetale genhusning med den begrundelse, at der er tale om permanent flytning. Jeg har forhørt mig hos andre selskaber, hvordan de ville håndtere denne situation, og der vil man taget en fornuftig beslutning med udgangspunkt i hvad dette ville have kostet at genhuse mig, og så lade det være op til mig om hvad jeg gør i mit liv, og hvad det måtte afstedkomme af ekstraomkostninger for mig. Det lader som om at man ikke er interesseret i at hjælpe kunden, snarere spare hvor spares kan. Hvis man tog en pragmatisk løsning, så kunne man jo sige at halvdelen af min husleje var den rene husleje, og hvis man så tog udgangspunkt i en 2 værelses lejlighed i eksempelvis …, så snakker vi om en merudgift på omkring kr. 1500 månedligt, eller svarende til kr. 18.000 på et år. Det ville jeg være tilfreds med.
…
Generelt har det været op ad bakke I forhold til dokumentation af tilstedeværelsen af de skadesramte genstande, selvom de fleste genstande kunne besigtiges efter branden, hvilket taksator ikke har ønsket . Jeg har brugt rigtig mange timer på at fremskaffe dokumentation for køb af de enkelte genstande, alle kvitteringer er jo væk i branden. Der står ikke noget om afskrivningsregler på almindelige indbogenstande, og alligevel har jeg måtte kæmpe en kamp for at få en anstændig erstatning. Jeg har ladet mig fortælle, at det er forsikringsaftalelovens paragraf 37 der regulerer dette, og at der ikke foretages afskrivning ved alder og brug med mindre nytteværdien er nedsat
…

3. 89730

Genstand	Årgang	Nyværdi Genkøbsværdi	afskrivning	tilbudt dækning	krav	Manglende dækning
Copic Maker tusser	2011	3.369	50	1.684	3.369	1685
Xbox med kinect	2013	3398	25%	1423,5	2549	1125
Beolab 4000/Beosound 4	2012	28500		10.500	21.375	10875
Sony Projekter	6 år gammel	3361	90%	336	1344	1008
Kanvas og læder rejsetaske	2011	5600	40%	900	3360	2460
						17153

Tusser er lavet af uforgængeligt materiale, og kan genopfyldes, 100% anvendelighed
Forkert variant brugt ved ber. Af erstatning, vi kan vel altid ændre så længe sagen kører
for stor afskrivning i forhold til alder jf. betingelser 15.4 b, skal være højest 25% da anlæg 3 år gammel.
Bruger forkert afskrivningssats, skal være under 15.4 b (billedfremvisning) skal være højest 60% da anlæg 6 år gammel
accepterer en 40% fradrag på grund af brug og alder, men udgangspunktet er forkert

Selskabet har i mail af 30/9 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Den 28. september 2015 anmeldes telefonisk at alt indbo er brændt. Der sendes kr. 20.000 a'conto til kunden, og vi afventer frigivelse af brandstedet, inden der sættes taksator på sagen.
>
> Den 29. september 2015 meddeles det af kunden, at branden er frigivet, og sagen overgives til løsøretaksator …
>
> Den 11. februar 2016 modtager vi taksatorrapport, internt notat, kopi af lejekontrakt samt skrivelser til og fra kunden samt hans rådgiver (bilag 3, internt notat ikke vedlagt).
>
> Af det interne notat fra taksator fremgår det, at han den 30. september 2015 skrev til kunden omkring genhusning, og at han intet hørte fra kunden før denne fremsender kopi af lejekontrakt på … Der er aldrig anmodet om opstilling af husvogn på skadesstedet.
>
> Lejemålet på … er ikke et midlertidigt lejemål, men et permanent lejemål, og iht. vore forsikringsbetingelser dækkes udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering m.v., hvis det er nødvendigt at fraflytte helårsboligen, mens skaden repareres, samt merudgifter ved genhusning. Dette skal aftales med selskabet.
>
> Da kunden således ikke er midlertidigt genhuset og ikke har sendt krav omkring udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering eller anmodet om opstilling af husvogn, afviser vi at dække forskellen i udgiften mellem lejeudgiften på skadestedet og en ny permanent bolig. Dette gør vi, da der ikke er tale om en midlertidig løsning, og da der intet er aftalt med selskabet.
>
> Hvad angår opgørelsen af skadeserstatningen i alt kr. 252.679,06, mener vi, at skaden er opgjort efter almindelige opgørelsesmetoder med fradrag pga. slid og ælde og afskrivningsreglerne iht. vore betingelser i øvrigt (bilag 4). Kundens forsikringssum var på daværende tidspunkt kr. 300.000 iht. begæringen."

I udateret mail til klageren fra selskabets skadekonsulent er det blandt andet anført:

> "Vi håber det lykkes … at redde din harddisk.
> Du finder et bosted 1-2 værelser i genopbygnings- perioden.

DFA betaler forskel mellem nuværende leje kr. 3500 pr. måned og den leje du skal betale midlertidigt.
Jeg skal godkende inden kontrakt underskrives.
Der er dækning herfor i max 1 år fra skadedato."

Nævnet har fået fremlagt et uddrag af en lejekontrakt, hvoraf det blandt andet fremgår, at klageren pr. 1/1 2016 lejede en 3-værelses lejlighed i betydelig afstand fra den bolig, der var brændt. Der foreligger ikke oplysninger om, at klageren har haft udgifter til husleje i perioden fra branden til flytningen den 1/1 2016.

Klageren har fremlagt en wordfil med uddrag af en mailkorrespondance med selskabets taksator vedrørende erstatningsopgørelsen for brændt indbo. Så vidt ses er det anførte med fed skrift taksatorens svar på klagerens bemærkninger. Heraf fremgår det blandt andet:

"1. Det første er copic maker tusser. dem kan man genopfylde og kan genbruges, derfor skal der ikke 50 % på dem. pris 3369 kr
Da prisen er for ubrugte tudser, så vil der ske afskrivning. Uanset der er tale om refil, så sker der slid, som giver anledning til slid. Alle tudser er ikke fyldte m.m..
Jeg kan ikke ændre min afgørelse
2. xbox er med kinect og ikke bare en xbox som du har skrevet. pris efter de 25% 2549 kr
Af din anmeldelse står der intet om dette. I alle mine regneark har jeg anvendt dette grundlag og du har fået link fra start – uden at jeg har hørt indvendinger.
Jeg ser mig ikke i stand til at ændre på min afgørelse.
3. beolab 4000 pris efter de 35% 8450 kr
4. beosound 4 efter de 35% 10.075 kr
Svar punkt 3 og 4: Kontanterstatning for beolab 4000 og højtalere er i alt kr. 10.500.
Denne vurdering er foretaget af radioforhandler.
Jeg har givet dig nogle link, hvor det var muligt for dig, at genkøbe til priser, som næsten svarer til den erstatning som du får efter afskrivning. Det var ren service og hjælp til dig.
Jeg kan ikke ændre på min vurdering af erstatningens størrelse for punkt 3 og,4
…
9. Projekter Sony 6 år minus 40 % pris 2017 kr.
Når projektoren er 6 år gammel, så fratrækkes der 90% jfr. forsikringsbetingelserne §15.4.c.
Jeg kan ikke ændre min afgørelse
…
12. Kanvas og læder rejsetaske fra suit. minus 40 % pris 3360 kr.
I mit regneark til dig (stadig vort arbejdspapir) har jeg anført følgende:
Svar fra dig: [Butik] Tasken var en limited editon. Har søgt med lys og lygte efter et billede på nettet. Det er desværre umuligt at støve den op.
10022016: Jeg har talt med ejeren af butikken (…) og han har oplyst købsprisen til mig. Han har aldrig haft så dyre vare i sin butik
Jeg har anvendt butiksejerens oplysninger og kan ikke ændre min afgørelse."

5. 89730

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**15. Erstatningsregler for indboforsikringen**

…

15.3 Totalskade

15.3.1 Hvis ting er beskadiget så meget, at reparation efter DFA's skøn ikke kan betale sig, eller hvis ting er stjålet, erstattes skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting – nye som brugte.
Ønsker den sikrede ikke at få ting genleveret, afsluttes skadesagen med en kontant udbetaling. I så fald er DFA ikke forpligtet til at udbetale et større beløb, end tilsvarende ting kunne være indkøbt for hos den eller de leverandør(er), DFA har anvist.

15.3.2 Der betales nyværdierstatning for ting, der er købt som nye inden for de sidste 2 år før skaden, svarende til hvad nye identiske eller nærmest identiske ting koster på skadedagen.
Kan identiske ting ikke skaffes, kan DFA erstatte med et kontant beløb, der svarer til prisen på skadedagen for nærmest identiske ting i samme stand som det beskadigede eller stjålne.

15.3.3 For ting, der er mere end 2 år gamle på skadedagen, kan DFA foretage et rimeligt fradrag i nyprisen som følge af værdiforringelse.

…

15.4 Særlige erstatningsregler for visse ting
For de nedenfor nævnte ting gælder efterfølgende aldersbetingede afskrivningsregler:

…

b) elektroniske apparater m.v.
Elektroniske apparater med tilbehør der anvendes til billede, lyd, foto og kopiering.
Elektrisk hobbyværktøj, elektriske musikinstrumenter samt andre almindelige* elektriske apparater til brug i hjemmet.

Alder/år	% der erstattes
0 – 2	100
2 – 3	85
3 – 4	75
4 – 5	65
5 – 6	50
6 – 7	40
7 – 8	30
8 +	20

c) It-udstyr, mobiltelefoner og særlige elektroniske apparater
Private computere, mobiltelefoner, spillekonsoller, navigations-, satellit- og kommunikationsudstyr samt tilbehør til disse ting.

Alder/år	% der erstattes
0 – 1	100
1 – 2	90
2 – 3	70
3 – 4	50
4 – 5	30
5 +	10

…

15.7 Merudgifter hvis du skal genhuses
Forsikringen dækker udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering m.v., hvis det er nødvendigt at fraflyttet helårsboligen, mens skaden repareres samt merudgifter ved genhusning.
Disse udgifter erstattes også, hvis en lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen, og udgifterne ikke kan forlanges afholdt af ejeren.
Samtlige nævnte udgifter dækkes dog højst i indtil 1 år fra skadedatoen, og eventuelle besparelser eller erstatning fra anden side fratrækkes i erstatningen.
Udgifterne betales ud over forsikringssummen for indboforsikringen.
Repareres den beskadigede bygning ikke, eller genopføres den i en anden skikkelse end tidligere, betales kun erstatning for det tidsrum, der ville være medgået til at sætte bygningen i samme stand som før skaden."

Nævnet udtaler:

Genhusningsomkostninger

Det fremgår af sagen, at klageren boede til leje hos sine forældre, hvis hus i Vestdanmark brændte den 26/9 2015. Det fremgår videre, at forældrene fik opstillet en skurvogn på ejendommen som midlertidig bolig, og at klageren i januar 2016 til selskabet fremsendte en lejekontrakt på en ny lejlighed, som han havde lejet fra den 1/1 2016. Klageren har ikke fremlagt oplysninger om, at han skulle have haft merudgifter til genhusning i perioden fra brandskaden og til den 1/1 2016.

Klageren har anført, at selskabet skal betale i hvert fald en del af hans meromkostningerne ved at leje lejligheden.

Selskabet har anført, at der ikke er tale om midlertidig genhusning, men at klageren permanent er flyttet til en ny bolig i en anden del af landet.

I forsikringsbetingelsernes punkt 15.7 hedder det blandt andet, at "Forsikringen dækker udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering m.v., hvis det er nødvendigt mens skaden repareres samt merudgifter til genhusning".

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at måtte lægge til grund, at klageren er flyttet permanent den 1/1 2016, og finder på den baggrund ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for meromkostningerne til den nye bolig under

henvisning til, at der ikke er tale om en midlertidig udgift, der er nødvendiggjort af brandskaden. Nævnet finder, at den fremlagte mail fra selskabets taksator er et tilsagn om, at dække visse meromkostninger som følge af, at klageren midlertidigt lejer en erstatningsbolig. Da der ikke er tale om et midlertidigt lejeforhold finder nævnet, at indholdet af den anførte mail ikke kan føre til et andet resultat.

Erstatningsopgørelse

Klageren har anført, at han er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse, idet han finder, at selskabets afskrivninger er for store.

Klageren har konkret anført, at erstatningen for tuscher, Xbox, Beo lydanlæg, projektor og en rejsetaske er ansat for lavt. Han har opgjort den manglende dækning til 17.153 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15.3.1, at selskabet skal yde erstatning ved at betale for tilsvarende ting – nye som brugte. Af punkt 15.3.3 fremgår, at der kan foretages et rimeligt fradrag i nyprisen som følge af værdiforringelse for ting, der er mere end to år gamle på skadedagen.

Der er i forsikringsbetingelsernes erstatningsbestemmelser ikke anført noget specifikt om fravigeligheden af forsikringsaftalelovens § 37. Vestre Landsret har i en dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 1992 side 360 taget stilling til fravigeligheden af § 37. I den sag lød forsikringsbetingelserne: "Ting, der er indkøbt som nye, og som er mindre end 1 år gamle, erstattes med genanskaffelsessummen på tilsvarende nye ting. For andre ting kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder". Landsrettens flertal nåede i dommen frem til, at forsikringsbetingelserne ikke med den klarhed, der krævedes til fravigelse af § 37, angav den fra § 37 afvigende retsstilling, som selskabet i sagen hævede, der skulle lægges til grund, og at sikredes krav derfor skulle bedømmes efter § 37.

Den relevante del af forsikringsbetingelserne i nærværende sag svarer efter nævnets opfattelse i al væsentlighed til de ovenfor anførte.

Nævnet finder som følge heraf og i overensstemmelse med udfaldet af blandt andet nævnets kendelser 87.735, 83.119 og 65.320, at selskabets forsikringsbetingelser ikke på tilstrækkelig tydelig måde fraviger forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2. Der skal således ved erstatningsopgørelsen for indbogenstande tages udgangspunkt i genanskaffelsesværdien for nye, tilsvarende genstande, og der kan alene ske fradrag for værdiforringelse ved alder og brug, såfremt genstandens nytteværdi var væsentligt nedsat.

Tuscher

Selskabet har erstattet klagerens tuscher med i alt 1.684 kr., efter en afskrivning på 50 %. Klageren har anført, at selskabet ikke er berettiget til at foretage afskrivning, idet der er tale om tuscher indkøbt i 2011, der kan genopfyldes.

Selskabet har i forbindelse med opgørelsen af erstatningen fastholdt, at selvom der er tale om en refill-tusch, da sker der slid, ligesom ikke alle tuscher var fyldte, da skaden skete.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at tuscherne må anses for at være en indbogenstand, og at selskabet ikke har bevist, at nytteværdien var væsentligt nedsat på skadestidspunktet. Ligeledes finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at det forhold at tuscherne eventuelt ikke var helt fyldte, skal medføre et fradrag i erstatningen.

Selskabet har som følge heraf ikke været berettiget til at foretage afskrivning på erstatningen for tuscherne og skal yderligere udbetale 1.684 kr.

Xbox konsol

Klageren har oplyst, at den beskadigede Xbox var indkøbt i 2013. Selskabet har foretaget afskrivning med 25 %, og klageren har anført, at selskabet skal betale yderligere 1.125 kr. Klageren har henvist til, at der var tale om en Xbox med kinect.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 15.4, litra c, fremgår, at spillekonsoller erstattes med 70 %, hvis de er mellem 2 og 3 år gamle.

Selskabet har i forbindelse med afregningen anført, at der ikke er oplyst om, at der var tale om en Xbox med kinect i klagerens anmeldelse, hvorfor afregningen er sket i henhold til priser på en anmeldelig Xbox.

Klageren har ikke fremlagt yderligere dokumentation for Xboxen, og nævnet finder efter gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere den af selskabet anerkendte erstatning.

Beolab 4000/Beosound 4000

Klageren har anført, at genstandene har en genkøbsværdi som nye på 28.500 kr. I selskabets erstatningsopgørelse er effekternes alder anført til 4 år, og i parentes er anført "(brugt)". Selskabet har anerkendt at erstatte effekterne med 10.500 kr. efter afskrivning på 35 %. Selskabet har i forbindelse med erstatningsopgørelsen til klageren anført, at genanskaffelse er mulig til de anførte priser.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet i medfør af afskrivningstabellen i pkt. 15.4 litra b) skal opgøre erstatningen til klageren som nyprisen for tilsvarende produkter fratrukket afskrivningen på 35 %. Selskabet skal på denne baggrund yderligere udbetale 8.025 kr. i erstatning.

Projektor

Klageren har anført, at projektoren var 6 år gammel og koster 3.361 kr. at genanskaffe, og at afskrivning kun skal ske med 40 %. Selskabet har foretaget afskrivning med 90 % med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 15.4, litra c) og har udbetalt 1.008 kr.

Nævnet lægger til grund, at en projektor bruges til afspilning af film og fremvisning af billeder. Nævnet finder med henvisning hertil, at erstatningen skal opgøres i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 15.4, litra b), hvoraf det fremgår, at der erstattes 40 % af nyværdien, når genstanden er mellem 6 og 7 år.

Nævnet finder derfor, at selskabet skal udbetale yderligere 1.009 kr. til klageren.

10. 89730

Rejsetaske

Selskabet har ydet dækning med 900 kr. for en rejsetaske fra 2011. Klageren har anført, at selskabet skal betale yderligere 2.460 kr.

Det fremgår af et notat i forbindelse med erstatningsopgørelsen, at klageren ikke har kunne fremlægge billeder eller dokumentation for tasken og prisen, og at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af oplysninger fra butikken, hvor tasken skulle være købt. Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets erstatning for tasken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alpha Insurance A/S v/DFA ForsikringsAgentur ApS, skal vedrørende erstatningen for tuscherne udbetale yderligere 1.684 kr., vedrørende Beosound 4 og Beolab 4000 skal det udbetale yderligere 8.025 kr. og vedrørende projektoren udbetale yderligere 1.009 kr. Beløbene skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings