Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89741:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ansvarsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets skyldfordeling for et færdselsuheld den 19/1 2016, hvor den forsikrede bil var involveret.

Selskabet har på baggrund af modpartens oplysninger pålagt klageren den fulde skyld for færdselsuheldet. Selskabet henviser desuden til, at klageren ikke har reageret på selskabets opfordringer til at anmelde skaden.

I klageskemaet af 17/8 2016 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

UT kørte i bil der var sne og vejen var smal mødte modkørende der kørte meget tæt ad mig da i hendes side var en skrænt ned og i min side skrænt op hun kørte over mod mig og ramte min side så jeg kørte op ad skrænten for at undgå yderligere
hun mente det var min skyld men kunne godt se på sporene jeg havde gjort alt for at undgå at ramme hende vi udvekslede forsikrings selvskaber og tlf numre og min far yr ude og se på stedet og sagde jeg ikke havde kunnet undgå at ramme hende da hun var helt ovre i min kørebane han talte med dem og de mente det var påstand mod påstand
jeg fik et brev fra topdanmark men reagerede ikke på det da jeg ikke forstod hvad det handlede om da jeg mente det ikke var min fejl
det var en fejl jeg ikke bedte om hjælp fra mine forældre men de troede ikke modparten ville sige det var mn skyld jeg vil godt klage over de ikke gjorde mere for at kontakte mig da det jo er mange penge og de troede når ikke jeg svarede erkendte jeg min skyld

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få ret"

Dertil har selskabet i brev af 13/9 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen omhandler et uheld ovennævnte dato, hvor klager og modparten, der var modkørende, påkørte hinanden på en smal vej i snevejr.

Vi fik den 25. januar 2016 en henvendelse fra modpartens selskab Almindelig Brand, hvor selskabet anmeldte, at deres part var påkørt af klager på en smal vej. Vores kunde skulle ifølge modparten have været over vejmidten.

På baggrund af denne henvendelse skrev vi samme dag til klager og bad om en anmeldelse. Da klager ikke reagerede på denne henvendelse, skrev vi igen d. 24. februar 2016, og ved denne lejlighed oplyste vi klager om, at hvis han ikke reagerede, var vi ikke i stand til at varetage hans interesser, men måtte anerkende erstatningspligten overfor modpartens selskab på baggrund af de oplysninger vi havde.

I henhold til færdselslovens § 108 hæfter vi direkte for skader overfor modparten, og da vi stadig var uden svar fra klager i juni, måtte vi anerkende erstatningspligten overfor Alm. Brand på baggrund af modpartens forklaring.

Modpartens skade er opgjort som totalskade og nettoudgiften efter salg af bilens rester er opgjort 25.100 kr.

Klagers køretøj er ikke kaskoforsikret, men for ansvarsforsikringen gælder en selvrisiko på 7.099 kr. som blev opkrævet hos klager d. 23. juni 2016."

Selskabet har på nævnets sekretariats forespørgsel oplyst, at erstatningspligten blev anerkendt over for modpartens selskab den 17/6 2016, og at kravet blev betalt den 28/6 2016.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Selskabets brev af 25/1 2016 til klageren, hvoraf fremgår:

"**Vi vil bede dig udfylde en skadeanmeldelse**

Vi har modtaget et erstatningskrav i forbindelse med skaden med dit køretøj. Vi vil derfor bede dig om at anmelde skaden - ellers kan vi ikke behandle sagen.

Du kan anmelde skaden på www.topdanmark.dk eller du kan vælge at udfylde den vedlagte skadeanmeldelse og sende den tilbage.

Hvis du allerede har sendt en skadeanmeldelse
Hvis du allerede har anmeldt skaden eller afleveret skadeanmeldelsen på værkstedet, behøver du naturligvis ikke at reagere.

Du har ingen kaskoforsikring
Vær opmærksom på, at du ikke har tegnet en kaskoforsikring på din bil. Det betyder, at skaden på din egen bil ikke kan betales af din forsikring.

Sådan kan du kontakte os
Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at ringe eller sende os en email. Det er vigtigt, at du oplyser skadenummeret, som står i faktaboksen sidst i brevet."

Selskabets brev af 24/2 2016 til klageren, hvoraf fremgår:

"**Vi mangler stadig en skadeanmeldelse fra dig**

Jeg skriver, fordi jeg ikke kan se, at vi har modtaget en skadeanmeldelse i forbindelse med skaden.

Derfor sender jeg dig endnu en skadeanmeldelse, som jeg vil bede dig om at sende tilbage så hurtigt som muligt.

Du kan også anmelde skaden på internettet
Er det nemmere for dig at anmelde skaden på nettet, kan du gå ind på vores hjemmeside www.topdanmark.dk

Jeg vil gerne tage hensyn til dine interesser
Det er meget vigtigt, at du udfylder skadeanmeldelsen, for at vi kan hjælpe dig så godt som muligt. Det kan vi kun, hvis vi får din version af skadeforløbet. Ellers bliver vi nemlig nødt til at afgøre sagen ud fra de oplysninger vi har, og det betyder, at du enten selv kan komme til at betale skadeudgiften, da vi ikke har mulighed for at afgøre, om der er tale om en dækningsberettiget skade eller at skaden vil komme til at belaste din forsikring, sådan at du mister bonus, og en eventuel selvrisiko vil blive opkrævet.

Hvis du allerede har sendt en skadeanmeldelse
Hvis du allerede har anmeldt skaden eller afleveret skadeanmeldelsen på værkstedet, behøver du naturligvis ikke at reagere på mit brev.

Sådan kan du kontakte os
Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at ringe eller sende os en email. Det er vigtigt, at du oplyser skadenummeret, som står i faktaboksen sidst i brevet."

Klagerens repræsentants mail af 9/8 2016 til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"ut samt … har ringet og talt med forskellige medarbejdere de sidste par dage da vi begger undrer os over vores søn [klager] skal betale en selvrisiko på 7000kr en skade tilbage i januar i år

Vores søn fik et brev omkring sidst i januar omkring en skades anmeldelse normalt åbner jeg ikke hans breve men gjorde det her og spurgte ind til hvad det var hvortil min søn svarer at det var ikke noget alligevel da der ikke kom en sag ud af det grundet det ikke var hans fejl

Der kom kun et brev

min søn skulle have ringet og fortalt omkring sagen men tænkte nok ikke videre over dette

hændelseforløb den 19.1.16:

det er snevejr den dag da min søn kommer fra … siden ad … vejen er meget smal hvor der går en skrænt op i min søns side og det skråner ned i modpartens side

da de to bilister møder hinanden kører min søn op af skrænten og da damen var bange for at kører ud over skrænten tvinger hun [klager] til at kører højere op men .. kører jo ned og de to snitter hinanden i begyndelsen siger damen det var hans skyld men kan godt se det ikke passer da hun kørte langt ude på den smalle vej

Efterfølgende kører [klagers] far ud og tilser stedet der er desværre ikke taget billeder og det er tydeligt at se sporende fra begge biler spor højt oppe af skrænten samt spor langt ude på vejen

… ringer til dem og de bliver enige om vores søn ikke var skyld i uheldet og der ikke bliver mere der

[Klager] skulle have reageret på skades anmeldelse fra jer men har glemt det da han troede sagen var afsluttet

modparten har åbenbart ændret mening og mener vores søn alene var skyld i uheld hastigheden blev overholdt hos begge"

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**9. Selvrisiko**
Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen.
…
Forsikringstageren betaler ikke selvrisiko, når

1. Skaden ikke har medført udgift for Topdanmark
2. Skaden er sket, mens bilen var overladt til værksted, servicestation og lignende, jf. punkt 1 C. Selvrisiko bliver opkrævet hos virksomheden.
3. Skaden er sket, efter at bilen var overdraget til ny ejer, jf. punkt 1 D. Selvrisiko bliver opkrævet hos ny ejer.
4. Skaden er sket som følge af brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri, seriehærværk* eller nedstyrtning af genstande på bilen
5. Skaden er forvoldt af en kendt skadevolder*, hvis erstatningsansvar bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens § 19 og § 24
6. Der sker personskade på tredjemand, og føreren af den forsikrede bil er uden skyld i skaden efter reglerne om objektivt ansvar i færdselslovens § 101 og § 103

…
Ansvarsforsikring
23. Hvilket ansvar er dækket?
Forsikringen dækker
Erstatningsansvar for skade, der er forvoldt, mens bilen bliver brugt som køretøj. Den dækker med de summer, der er fastsat i færdselsloven. Se også punkt 2: Hvor dækker forsikringen?"

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med selskabets opkrævning af selvrisiko, da det efter hans opfattelse er modparten, der har ansvaret for færdselsuheldet den 19/1 2016. Klageren har oplyst, at modparten overskred vejmidten og ramte siden af hans bil, hvorfor han er uden skyld i ulykken.

Selskabet har henvist til, at modparten har oplyst, at klageren overskred vejmidten, da bilerne ramte hinanden. Selskabet har anført, at klageren ikke reagerede på selskabets breve af 25/1 og 24/2 2016, hvor selskabet bad ham anmelde skaden, og at det i brevet af 24/2 2016 oplyste, at: "Ellers bliver vi nemlig nødt til at afgøre sagen ud fra de oplysninger vi har, og det betyder, at du enten selv kan komme til at betale skadeudgiften, da vi ikke har mulighed for at afgøre, om der er tale om en dækningsberettiget skade eller at skaden vil komme til at belaste din forsikring, sådan at du mister bonus, og en eventuel selvrisiko vil blive opkrævet".

Selskabet har oplyst, at erstatningsansvaret blev anerkendt over for modparten den 17/6 2016, og at det betalte modpartselskabets krav den 28/6 2016.

Klagerens repræsentant henvendte sig først den 9/8 2016 efter selskabet havde opkrævet fuld selvrisiko på 7.000 kr.

Nævnet bemærker, at selskabet som ansvarsforsikringsselskab for klagerens bil og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Spørgsmålet er herefter om selskabet på baggrund af de nye oplysninger om hændelsesforløbet, som klageren den 9/8 2016 fremkom med, er berettiget til at opkræve det fulde selvrisikobeløb.

Klageren og selskabet har indgået en aftale om, at klagerens bil skal være ansvarsforsikret af selskabet, og at selskabet er berettiget til at opkræve selvrisiko ved skader, der har medført en udgift for selskabet, jf. betingelsernes punkt 9.

Nævnet lægger til grund, at selskabet efter færdselsuheldet den 19/1 2016 kontaktede klageren ved breve af 25/1 og 24/2 2016 med oplysninger om modpartens krav, og at klageren først i august 2016 henvendte sig til selskabet.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet som sket har lagt modpartens forklaring til grund og anerkendt kravet og opkrævet fuld selvrisiko, jf. betingelsernes § 9.

Nævnet finder, at selskabet i en situation, hvor det flere gange har anmodet en forsikringstager om en anmeldelse og har måttet udbetale erstatning til modpartens selskab, ikke er forpligtet til at rette henvendelse til modpartens selskab med henvisning til, at dets forsikringstager på et meget sent tidspunkt har redegjort for hændelsesforløbet omkring uheldet. Nævnet finder, at klageren under disse omstændigheder ikke har krav på at selskabet nedsætter eller helt frafalder sit krav om selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt