Ankenævnet for Forsikring

Den 15. marts 2017 blev i sag nr. 89742:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren var selvforskyldt spirituspåvirket, da han faldt og beskadigede sit lårben. Klageren har anført, at uheldet ikke skyldtes indtag af alkohol.

Klageren har i klageskemaet af 17/8 2016 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Jeg er ude for en faldulykke hvor jeg brækker lårbenet ved hoften. Skaden sker i maj 2015. Selskabet anerkender at skaden er dækket, men at man må vente med eventuel erstatning indtil méngrad kan afklares. Ca. 1 år senere bliver jeg af 2 omgange telefonisk kontaktet af selskabet, hvor det undervejs fremgår, at man vil undgå en skadeserstatning med henvisning til alkohol, baseret på en enkelt pusteprøve gennemført ved ankomst til [skadestuen]. Resultatet 2,61 er indført i modtagejournalen af hvilken det samtidig fremgår, at 'patienten er vågen og relevant'. Efter min bedste overbevisning foreligger der en fejludlæsning-/skrivefejl, da jeg ikke ville være i stand til noget som helst hvis promillen stod til troende. Samtidig har hospitalet ikke gjort sig den ulejlighed at efterprøve resultatet ved ny pusteprøve eller blodprøveudtagning. Jeg vedhæfter sagsakter for yderligere information.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have Alka til at omgøre Deres afvisning af at udbetale en erstatning da der i min sag var tale om et hændeligt uheld med store konsekvenser. Uheldet var ikke en konsekvens af beruselse!"

Selskabet har i brev af 23/9 2016 til nævnet anført:

"Klager anmeldte den 6. juni 2015 telefonisk til Alka Forsikring, at han var kommet til skade den 25. maj 2015, da han var trådt forkert og røget ned på en kantsten. Der var tale om en skade på venstre lårben/hofte/bækken. Klager svarede nej til at have indtaget spiritus.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 8. juni 2015, at skaden var dækket på forsikringen og såfremt der blev tale om et varigt mén på 5% eller derover ville der kunne udbetales erstatning. Selskabet bad endvidere klager om at kontakte selskabet omkring årsdagen for uheldet, såfremt der stadigvæk var følger.

Ved mail af 4. december 2015 henvendte klager sig og meddelte, at der var tale om et brud på lårbenshalsen, som gav et varigt mén på mere end 5%. Klager oplyste, at han fortsat havde smerter og gik dårligt og bad om a conto erstatning.

Alka Forsikring indhentede klagers samtykke og efterfølgende de lægelige oplysninger fra [skadestuen] og efterfølgende ambulancejournalen fra Region …s akutberedskab.

Af journalen fra [skadestuen] fremgik det, at klager var blevet indlagt efter at være faldet i ebrieret tilstand. Klager var faldet på cykel og væltet ned på venstre siden og havde brækket venstre lårben. En pusteprøve ved indlæggelsen viste en promille på 2,61.

Af ambulancejournalen fremgik det, at klager var faldet på cykel i ebrieret tilstand og havde slået venstre hofte. Redderne havde mistanke om fraktur og har ført til journalen at klager havde drukket ca. 10 øl.

Da klager i anmeldelsen havde svaret nej til at have indtaget alkohol kontaktede en af selskabets medarbejdere klager for at høre nærmere - om der var vidner til uheldet, klagers egen opfattelse af, hvorfor han var faldet samt hvad der var gået forud for uheldet, herunder om og hvad klager havde indtaget.

Klager forklarede, at han dagen forud for skaden havde været til pinsefrokost og på skadedagen havde drukket 2 øl til frokost, hvorefter han var cyklet ned til … . Da han cyklede hjem sidst på eftermiddagen fik han en defekt på baghjulet og steg af cyklen for at se efter. Han snublede i den forbindelse over kantstenen. Klager ønskede ikke at kommentere på de foreliggende oplysninger, da der efter klagers mening ikke var sammenhæng mellem faldet og skaden.

Alka Forsikring meddelte – med henvisning til de fremkomne oplysninger – ved brev af 8. juli 2016, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers tilskadekomst, da forsikringen ikke dækkede ulykkestilfælde fremkaldt af forsikrede ved selvforskyldt påvirkning af alkohol.

Ved mail af 26. juli 2016 bad klager selskabet omgøre den trufne afgørelse med henvisning til, at sygehusets havde lavet en fejludlæsning af pusteprøven og at ambulancepersonalet havde hørt forkert.

Alka Forsikring fastholdt imidlertid ved brev af 3. august 2016 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af forsikringsbetingelserne afsnit 1.1. fremgår det, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår imidlertid af betingelsernes afsnit 2.3.1., at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den forsikrede:

1. ved grov uagtsomhed
2. forsæt eller med vilje
3. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer
4. ved selvmordsforsøg

Klager oplyste, at skaden skete sidst på eftermiddagen, da han var på vej hjem fra … .

Ambulancen blev imidlertid tilkaldt kl. 19.47 angiveligt af to unge drenge, som så uheldet og kom over for at hjælpe klager.

Klager var faldet efter han var stået af sin cykel for at undersøge baghjulet. Klager har oplyst, at årsagen til faldet var, at han trådte forkert/snublede over kantstenen.

Til ambulancepersonalet oplyste klager, at han havde drukket 10 øl, medens han ved en samtale med en af selskabets skademedarbejdere oplyste, at han dagen før havde været til pinsefrokost og samme dag havde drukket to øl. Ved anmeldelsen af skaden havde klager imidlertid oplyst, at han ikke havde indtaget alkohol.

Vi finder ikke anledning ti at tro, at ambulanceredderne skulle have misforstået klagers oplysninger eller have hørt forkert, idet den pågældende redningssituation ikke var af en stressende eller livstruende karakter og det har formodningen imod sig, at redderne af egen drift har anført oplysningerne.

Hospitalet valgte endvidere, at foretage en såkaldt pusteprøve, da klager blev indlagt, hvilket der i sagens natur må være en årsag til, da det ikke er noget der foretages ved enhver indlæggelse.

En pusteprøve er ikke så nøjagtig som en blodprøve, idet – der afhængigt af hvor længe og hvordan der pustes og åndedrættet forud for prøven – kan være tale om afvigelser/udsving – angiveligt af en størrelsesorden på omkring 20%.

Til trods for den angivne usikkerhed ved en pustprøve i forhold til en blodprøve, så er pusteprøven dog politiets legitimation for at anholde en bilist og indbringe denne til blodprøveudtagning.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at der aldrig tages blodprøver til alkoholanalyse, medmindre politiet er involveret i sagen - hvis der f.eks. er tale om et færdselsuheld.

I relation til de afgivne oplysninger må der foreligge en eller flere erindringsforskydninger – dels i forhold til tidspunktet for faldet, dels i forhold til oplysningerne om alkoholindtag forud for skaden.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder vi at måtte lægge de oplysninger, der er fremkommet fra uvildige institutionelle fagpersoner til grund for vores stillingtagen til sagen, herunder den på sygehuset foretagne pusteprøves udvisende.

Pusteprøven viste en promille på 2,61 og selv når der tages højde for korrektion/afvigelse, er der tale om en forholdsvis markant promille og da der ikke foreligger en specifik årsag til at klager trådte forkert/snublede, må vi lægge til grund uheldet er sket under påvirkning af alkohol, hvilket vil sige, at hovedårsagen til klagers fald var selvforskyldt beruselse.

Vi må derfor fastholde, at ulykkesforsikringen ikke kan udbetale erstatning for det eventuelle varige mén, som klager har pådraget sig som følge af faldet."

Klageren har i mail af 20/10 2016 til nævnet hertil bemærket:

"Til Alka's opfattelse/gengivelse af sagen bemærker jeg flg:

Alka henvendte sig telefonisk til mig -ikke én, men hele to gange med noget der i bedste fald mindede om et krydsforhør. Det blev indledningsvis oplyst af Alka's medarbejder (…), at samtalen blev optaget og at man gerne ville have uddybende forklaringer omkring ulykken, og specielt tiden op til. En af de oplysninger de fik, var den med pinsefrokosten dagen før, -en familieudflugt der sluttede et døgn før ulykken. Alka anvender oplysningen i sit svar, men den har ingen relevans for sagen, da jeg var fuldt og helt udhvilet da jeg vågnede om morgenen på dagen for ulykken. Det er irrelevant, at de overhovedet nævner det, men målet med at gøre det, er jo åbenlys.

At Alka også i sit svar nedlader sig til postulater om 'erindringsforskydning' må stå for deres regning. Jeg er meget bevist om, hvornår ulykken skete. Samtidig kan jeg supplere med, at det ikke var to unge drenge der tilkaldte ambulancen, men et ungt par. Jeg bad dem også gå ind i mit hus (ulykken skete 25 m fra min hoveddør) og hente …, som er min samlever.

Grunden til at der overhovedet blev udtaget en pusteprøve skal findes i, at redderen, der under transporten undersøgte mig og optog rapport og undertegnede, havde en ordveksling om netop indtagelse af alkohol og evt. kvantum. Redderens subjektive vurdere var, at det var mere end det, jeg oplyste. Vi indgik rent faktisk et væddemål om spørgsmålet og redderens udgangsreplik til det punkt i hans checkliste var: "det finder vi ud af, når vi kommer til [skadestuen]' -sagt med et smil på læben. Heraf en særdeles ubrugelig pusteprøve.

Jeg opfordrer til at Ankenævnet rekvirerer lydfilerne fra disse samtaler. Det var åbenlyst, hvad formålet var."

Selskabet har ved brev af 10/11 2016 fastholdt sit synspunkt.

Af skadeanmeldelsen fremgår

4. Havde du indtaget alkohol eller stoffer/medicin? hvis ja: hvad/hvilke og hvor meget?	nej

Af ambulancejournalen fremgår bl.a.:

"sm. i ve. hofte som ses let forkortet og udad roteret, mistanke om fraktur, pt. har indtaget en ca. 10 øl, mht, sm. dækning, overvejes ikke at give fentanyl, da der er vas 3 i hvile, noget højre ved palpering.
…
i eprieret tilstand faldet på cykel og slået ve. hofte. kan ikke stødte på ve. ben"

Af skadestuejournalen fremgår bl.a.:

"**25.05.2015 20:41** …
Faldet på cykel og væltet ned på ve. side. Har nu smerter i hoften og kan ikke bevæge benet.
…
OBJEKTIVT
Vågen og relevant.
RF 12 sat. 97 puls 75 BT 151/98 GCS 15
Promille på pusteprøve 2,61
…
25.05.2015 21:15
…
Pt er faldet i ebrieret tilstand den 26.05.15"

Selskabet har i brev af 8/7 2016 til klageren anført:

"**Afgørelse**
På baggrund af sagens akter må vi desværre meddele, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen. Vi trækker således vores tidligere anerkendelse af den 8. juni 2015 tilbage.

Begrundelse
I din telefoniske anmeldelse oplyser du, at du trådt forkert og er faldet ned af en kantsten. Du oplyser, at du ikke havde indtaget alkohol.

I ambulancejournalen fra skadestedet fremgår det, at du havde indtaget ca. 10 øl.

Af journalen fra … Hospital oplyses det, at du er faldet i ebrieret tilstand (alkohol påvirket). De foretager derfor en pusteprøve, der viser en promille på 2,61.

Du var således på skadetidspunktet påvirket af alkohol, hvilket var årsag til at skaden skete.

Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler og giftstoffer jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 6.7.1.

Det er i henhold til sagens akter vores opfattelse, da der ikke fremgår andre omstændigheder, at skaden skete fordi du var påvirket."

Af forsikringsbetingelserne (20-7) fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen ikke.
…
2.3 Grov uagtsomhed, forsæt (med vilje), selvmordsforsøg, og beruselse m.m.

2.3.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:
…
3. Under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer"

Selskabet har indsendt de omtalte lydoptagelser af telefonsamtaler mellem klageren og selskabets medarbejder. Nævnets sekretariat har gennemlyttet samtalerne.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/6 2015 telefonisk til selskabet, at han den 25/5 2015 var faldet, da han trådte forkert ved en kantsten, og havde beskadiget sit lårben. Selskabet anførte ved brev af 8/6 2015 til klageren, at det anmeldte ulykkestilfælde var dækket af forsikringen, og at der kunne udbetales erstatning, hvis ulykken medførte et varigt mén på mindst 5 %. Ved brev af 8/7 2016 trak selskabet dækningstilsagnet tilbage med henvisning til, at hovedårsagen til ulykken var klagerens selvforskyldte beruselse.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.1, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede under påvirkning af blandt andet alkohol. Som vilkåret er formuleret, finder nævnet, at det skal læses i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 20, hvorefter selskabet kan aftale, at det skal være fri for ansvar for forsikringsbegivenheder, som sikrede har forårsaget under selvforskyldt beruselse.

Nævnet finder, at selskabet har godtgjort, at hovedårsagen til ulykkestilfældet var, at klageren var selvforskyldt beruset. Nævnet har lagt vægt på notaterne i ambulance- og skadestuejournalerne, og herunder at klagerens promille ved en pusteprøve på hospitalet blev målt til 2,61.

Nævnet finder, at selskabet under de konkrete omstændigheder har været berettiget til at trække dækningstilsagnet i brevet af 8/6 2015 tilbage. Nævnet har lagt vægt på, at selskabet afgav dækningstilsagnet under den urigtige forudsætning, at klageren ikke var

spirituspåvirket, og at klageren burde have indset, at hans selvforskyldte beruselse kunne have afgørende betydning for selskabets vurdering af erstatningspligten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings