Ankenævnet for Forsikring

Den 15. marts 2017 blev i sag nr. 89748:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et tyveri af en række jagttrofæer. Klageren har opgjort sit krav til 257.093 kr. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 35.000 kr.

Tvisten vedrører erstatningsfastsættelsen vedrørende følgende jagttrofæer: Kronhjort skalmonteret 7 kg; kronhjort skalmonteret 8 kg; kudu hovedmonteret 53 inch; Bushbuck hovedmonteret; Roan hovedmonteret; 49 stk. bukkeopsatser, skalmonterede.

Klagerens advokat har i brev af 9/3 2016 til selskabets klageansvarlige anført:

> "Tvisten vedrører vurderingen/vurderingsmetoden af de jagttrofæer, som blev stjålet fra min klient.
>
> Jeg forstår ikke, at Tryg fastholder at vurderingen skal foretages på baggrund af priser på DBA eller auktionsbud hentet fra nettet.
>
> Jeg er bekendt med, at Tryg i andre sager erstatter jagttrofæer efter prisen for trofæafgift samt omkostninger til taxidermy/konservatorudgift. Alternativt erstattes med priser, som en trofæforhandler benytter.
>
> Vurderingen fra Nordisk Safari Klub er netop baseret på en sådan vurdering.
>
> Jeg må derfor på vegne min klient fastholde, at der skal foretages en sagkyndig vurdering, også i min klients tilfælde, jf. også mit brev af 21. januar 2016."

Selskabets klageansvarlige har i brev af 29/3 2016 til klagerens advokat anført:

"Af forsikringsbetingelserne afsnit 12.11 fremgår bl.a., at vi kan afvise et krav eller fastsætte en skønsmæssig erstatning, hvis ikke man kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav.

I nærværende sag foreligger der ikke den nødvendige dokumentation for kravet. Det eneste vi har er nogle få ikke så skarpe fotos, som vi ikke ved hvornår er fra, og der foreligger ingen dokumentation for alder og stand på trofæerne på tyveritidspunktet. Af et foto ses, at dyret er skudt i 1989. Der er således tale om trofæer af noget ældre dato.

Nordisk Safari Klub er kommet med en vurdering efter tyveriet på baggrund af fremsendt fotomateriale.

Hvorvidt der er tale om nypriser, fremgår ikke. Ligesom det ikke fremgår, hvad priserne er baseret på. Indeholder de trofæafgifter, konservatorudgifter osv.

Vi kan ikke lægge en sådan vurdering til grund i sagen.

Tryg kan i henhold til forsikringsbetingelserne vælge at erstatte med genlevering eller kontanterstatning. Uden nødvendig dokumentation vil en kontanterstatning blive fastsat skønsmæssigt.
…
Taksator har korrekt og i henhold til forsikringsbetingelserne fastsat en skønsmæssig erstatning for trofæerne.

Skønnet ligger endda del over, hvad lignende trofæer kan købes til på auktion hos f.eks. www.lauritz.com

Jeg kan se, at taksator tidligere har henvist til forskellige 'lot' numre fra auktionsfirmaet, og der findes adskillige andre auktioner, hvor priserne ligger i samme niveau, ja ofte lavere.

F.eks. kan også henvises til 'lot'nummer … ligesom der også for øjeblikket er igangværende auktioner, hvor vurderingerne ligger på samme niveau.

Den skønsmæssigt fastsatte erstatning bygger ikke på annoncer fra DBA.

Du henviser til, at vi i andre sager erstatter jagttrofæer efter prisen på trofæafgift og omkostninger til konservatorudgift. Alternativt at vi skulle erstatte med priser, som en trofæforhandler benytter.

Jeg vil som udgangspunkt udelukke, at det skulle være tilfældet i en lignende sag som denne og med de samme betingelser. Men hører da gerne fra dig igen, hvis du kan fremkomme med yderligere oplysninger vedr. dette punkt.

Under henvisning til ovenstående må jeg fastholde, at vores kunde ikke er berettiget til yderligere erstatning for de gamle jagttrofæer, end den af taksator fastsatte skønsmæssige erstatning.

Endelig skal vi henvise til Ankenævnssag 77833, der ligeledes vedrørte jagttrofæ, dog var der i den sag tale om et trofæ under 2 år gammelt, men der er dog visse ligheder med nærværende sag."

Klageren indbragte den 19/8 2016 sagen for nævnet. Parterne har fastholdt de synspunkter, der fremgår af deres korrespondance fra marts 2016. Selskabet har herudover anført:

> "**Vores vurdering af ankenævnssagen**
> Der ses ikke at være tilgået nye oplysninger til sagen i forbindelse med advokatens klage til ankenævnet.
>
> Vi står helt uforstående overfor, at advokaten igen anfører, at vores vurdering skulle bygge på udplukkede annoncer fra DBA.
>
> Det har vi tidligere taget afstand fra og gjort advokaten opmærksom på ikke er korrekt, sidste gang i vores svar til advokaten af 29.3.2016.
>
> Der er fundet auktionspriser hos Lauritz.com, der ofte har jagttrofæer til salg. Vi har tilskrevet på udskrifterne, hvad hammerslagsprisen blev. Heraf ses, at den samlede pris for 10-15 bukkeopsatser har ligget på mellem 600 og 700 kr.
>
> En hovedmonteret Kudo har ligget på en hammerslagspris på mellem 1050 og 2600 kr.
>
> Skalmonterede kronhjorte er p.t. til salg hos Lauritz.com, og som det fremgår af vedlagte bilag er de alle vurderet til under 1000 kr. stk.
>
> Udskrifter af hammerslagspriser og vurderinger af kronhjorteopsatser vedlægges som bilag.
>
> Det er fortsat vores opfattelse, at vi med den samlede erstatning på 35.000 kr. for jagttrofæerne af ældre dato har udbetalt en skønnet erstatning, der ligger noget over, hvad lignende trofæer kan erhverves for.
>
> Vi har således opfyldt vores erstatningspligt og fastholder vores afgørelse i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 11/12 2016 til nævnet anført:

> "Til brevet fra Tryg bemærker jeg, at Tryg stadig ikke forholder sig til den sagkyndige vurdering, der foreligger fra Nordisk Safari Klub (NSK).
>
> I den forbindelse bemærkes, at Nordisk Safari Klub efter egen oplysninger fungerer som vurderingsmænd for andre, og at der anvendes de vurderingsprincipper (dvs. trofæafgifterne samt montering (udstopning)), som er sædvanlig også i forsikringsbranchen.
>
> Min klient har indhentet yderligere en sagkyndig udtalelse. Det er en udtalelse fra [jagtven], som gik med min klients far på jagt. Han har dels været med min klients far på jagt et antal gang og han har dels set de trofæer, som er blevet stjålet. [Jagtvennen] bekræfter, at monteringerne er udført af Europas bedste konservator og at de trofæer, der var i samlingen er 'i en klasse for sig'.
>
> Med den fremlagte dokumentation fra NSK og [jagtvennen], er det min opfattelse, at Trygs vurderinger ikke kan tillægges vægt."

Af Nordisk Safari Klubs (NFK) brev af 15/3 2015 fremgår:

"Undertegnede, der af Nordisk Safari Klub (NSK) og International Safari Club (SCI) er udpeget som vurderingsmand af jagttrofæer, har dags dato foretaget nedenstående vurdering: Vurderingen følger de internationale satser, der er tastsat af SCI i samarbejde med de store internationale forsikringsselskaber. Satserne fra SCI's side er i US dollar, hvorimod satser fra NSK er i Euro, og denne reguleres 1 gang om året. Da US dollar for nærværende er steget stærkt, vil de afrikanske trofæer formentlig ved en vurdering med sagens kurs være 10 – 15 % højrer, end det, der er angivet nedenfor.

Der er fra skadeslidte fremlagt fotomateriale der klart tilkendegiver størrelsen af de afrikanske trofæer og de to kronhjorte. Der er ikke modtaget materiale, der kan fastsætte størrelsen på råbukkene, hvorfor mindste størrelsen er anvendt i vurderingen.

Kronhjort skalmonteret 7 kg.	€	1.341,69
Kronhjort skalmonteret 8 kg.	€	1.500,00 får tillæg pga stor størrelse
Kudu hovedmonteret 53 inch	€	3.697,69
Bushbuck hovedmontering	€	2.651,17
Roan hovedmontering	€	2.232,57
Bukkeopsatser, skalmontering pr. stk.	€	469,59"

Klagerens faders jagtven har i notat af 1/12 2016 anført:

"Efter at have set de trofæer som [klagerens] far har skudt, kan jeg bekræfte at alle sammen er i fortrinlig stand.

Det drejer sig om:

2 Kronhjorte

1 Kudu som er hovedmonteret

1 Bushbuck som er hovedmonteret

1 Roan som er hovedmonteret

Alle monteringer er udført, af på det tidspunkt, af Europas bedste konservator som er ejet af … Konservering

Jeg har arbejdet i [Afrika] i 25 år som professionel jæger i …, som jeg selv ejer, og har derved set mange forskellige monteringer, så derfor kan jeg bekræfte at disse er i en klasse for sig selv"

Af forsikringsbetingelserne (1308) fremgår bl.a.:

"**11. Erstatning og krav til dokumentation af skader på indbo**

…

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.
…
Opgørelse af erstatning
Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:
- Reparation
- Genlevering
- Kontanterstatning

…
Genlevering
Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:
- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting.
Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

Kontanterstatning
Kontanterstatning opgøres på en af tre måder:
- Nyværdierstatning
- Dagsværdierstatning
- Ud fra afskrivningstabeller

Nyværdierstatning
Vi betaleren kontanterstatning, svarende til den pris vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er:
- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Dagsværdierstatning
Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi.
Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting*, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder lister med hammerslagspriser fra Lauritz.com og klagerens fotos af jagttrofæerne.

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 11. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi.

Klageren har opgjort sit krav for stjålne jagttrofæer til 257.093 kr. Selskabet har under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt fyldestgørende dokumentation for sit krav opgjort erstatningen skønsmæssigt til 35.000 kr.

De stjålne opsatser kan ikke genanskaffes. I henhold til forsikringsbetingelserne og almindelig forsikringsretlig praksis må selskabet derfor erstatte opsatsernes økonomiske værdi. Denne værdi kan ikke fastsættes under hensyn til, hvad klageren i givet fald skal betale i trofæafgift e.l., men må fastsættes på grundlag af, hvad tilsvarende opsatser i almindelig handel kan købes for.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til en højere erstatning, end den selskabet har tilbudt for de stjålne jagttrofæer.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de fremlagte fotos af jagttrofæerne er utydelige, og at det ikke ud fra dem er muligt at vurdere, hvilken stand trofæerne var i. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at den fremlagte vurdering fra Nordisk Safari Klub (NSK) tilsyneladende alene baserer sig på de samme fotos af trofæerne, og at denne vurdering adskiller sig væsentligt fra de priser, som lignende trofæer er solgt for på Lauritz.com med tillæg af hammerslagsgebyr og auktionssalær.

7. 89748

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings