Ankenævnet for Forsikring

Den 15. februar 2017 blev i sag nr. 89749:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt underdimensioneret rem over et vinduesparti.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at forholdet på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade i ejerskifteforsikringens forstand, og at forholdet først blev anmeldt efter, at klageren havde fjernet de eksisterende vinduer.

Den forsikrede bygning er opført i 1976. Forsikringen trådte i kraft den 15/9 2011 på baggrund af en tilstandsrapport af 28/1 2011.

I brev vedlagt klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "I januar 2012 fik [klageren] udskiftet en række af ejendommens vinduer og døre.
>
> I foråret 2016 påtænkte [klageren] at bygge overetage på ejendommen, og i den forbindelse fik [klageren] foretaget en beregning på ejendommen. Det viste sig i forbindelse hermed, at husets rem var underdimensioneret i forhold til ejendommens nuværende konstruktion.

Beregningen blev således foretaget af ingeniør …, der kunne konkludere, at ejendommens vinduesparti har haft en ufrivillig belastning, hvilket har holdt ejendommen fra at bryde sammen.

Til orientering er udtalelsen fra ingeniøren vedlagt det nærværende.

I og med at [klageren] har fået udskiftet de gamle vinduer, har man således fjernet grundlaget for, at holde huset konstruktion oppe. Såfremt remmen havde været korrekt dimensioneret, i forhold til det spænd, der er fra lodpost til lodpost og mur, burde remmen ikke have givet efter.

Der er således en risiko for, at ejendommen bryder sammen, idet vinduerne, som følge af den forkerte dimensionering af remmen, har været en del af den bærende konstruktion.

[Klageren] kunne således konstatere, efter at han havde fået beregningen, at remmen var sunket, og at den 'trykker' på dør og vinduer. Forhold som [klageren] ingenlunde havde været opmærksom på tidligere, idet [klageren] ikke besidder håndværksmæssige eller lignende kundskaber, hvorved man kunne forvente et kendskab til ejendommens mangler.

I forlængelse af [klagerens] kendskab til det ovennævnte rettede [klageren] herefter straks henvendelse til sit forsikringsselskab med henblik på en anmeldelse på ejerskifteforsikringen. Det undrer således [klageren], når Tryg gør gældende, at [klageren] har været bekendt med underdimensioneringen i 4 år inden anmeldelsen.

***

Det bemærkes således, at der er tale om en skade, der nedsætter ejendommens værdi samt i øvrigt ejendommens brugbarhed i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Der er således tale om en skade, der vil udvikle sig således, at hvis der ikke sættes ind, så vil der være væsentlig risiko for, at yderligere skade vil indtræffe.

Det er således [klagerens] hensigt at opnå tilsagn om forsikringsdækning fra hans ejerskifteforsikring, idet er [klagerens] opfattelse, at der er tale om en skade, der berettiger til dækning."

Vedlagt mail af 31/8 2016 til nævnet fra klagerens advokat var en række statiske beregninger og kommentarer fra klagerens ingeniør. Af et sagsnotat af 29/8 2016 fra klagerens ingeniør fremgår bl.a.:

"**1. OPGAVEN:**

Der blev den 19 aug. 2016 foretaget en besigtigelse af bærende træbjælke 180 x 100 mm for bæring af tag over facademuren, med henblik på at vurdere bæreevne af træbjælken iht. Dansk Standard 410 belastningsforskrifter fra 1971.

Ovenstående belastningsforskrifter var gældende da huset blev opført i 1975.

Træbjælken blev besigtiget med henblik på at stadfæste bjælkens bæreevne, da bjælken pt. nedbøjer over vinduesparti og hviler af på dette.

2. BEREGNINGER:

Der er udført beregninger af ovennævnte bjælke, ud fra gældende normsæt, med hensyn til partialkoefficienter på egenlast, snelast og vindlast på konstruktionerne.

Beregninger på ovennævnte er vedlagt notat.

3. KONKLUSION:

På baggrund af vedlagte beregninger, fremgår det at træbjælken over vindue, mål 180 x 100 mm ikke har den nødvendige bæreevne, idet den nedbøjer 24,12 mm, hvilket er en stor overskridelse af normens tilladelige nedbøjning på 7,00 mm."

I brev af 3/10 2016 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Kort sagsresume.**
Den 11. april 2016, eller mere en 4½ år efter overtagelsen af ejendommen anmeldte vores kunde, at remmen skulle være underdimensioneret, og vi besigtigede ejendommen den 12. april 2016.

På baggrund af vores taksators rapport fra 14. april 2016, sendte vi den 18.april 2016 en mail til kunden.

Af den interne rapport og vores brev af 18. april 2016 fremgår det blandt andet, at det i forbindelse med besigtigelsen blev oplyst, at vinduespartierne og terrassedøren var blevet udskiftet i vores kundes ejertid, samt at der ikke var problemer med partierne, bortset fra nedbrydning.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at remmen havde en nedbøjning på ca. 10 mm. over terrassedøren.

På baggrund af de foreliggende oplysninger fandt vi ikke, at der var sket en skade i ejerskifteforsikringens forstand, samt at der ikke var nærliggende risiko for skader på grund af remmens dimensionering.

Henholdsvis den 11 og 12 maj 2016 modtog vi mails fra vores kunde, og med sidstnævnte mail fulgte en udtalelse fra en ingeniør, hvoraf det blandt andet fremgår, at remmen var underdimensioneret, samt at årsagen til, at den ikke var kollapset endnu skulle være, at vinduespartierne skulle have haft en ufrivillig belastning.

Ved mail af 13. maj 2016 anmodede vi om billeder fra før udskiftningen af vinduespartiet, og samme dag oplyste vores kunde, at der ikke er taget billeder af dette, men kunden henviste til salgsopstillingen.

Den 19. maj 2016 sender vi en mail til kunden, hvor vi fastholdt, at forholdet ikke var omfattet af forsikringen, og samtidig henviste vi til vores Kvalitetsafdeling.

Samme dag rettede kunden henvendelse til Kvalitetsafdelingen, der den 6. juni 2016 fastholder, at der ikke var tale om et dækningsberettigende forhold.

Sammen med indbringelsen for nævnet fulgte en udtalelse fra [klagerens ingeniør], og disse har været forelagt [selskabets ingeniør] til kommentarer, der den 29. september 2016 sendte en rapport til os.

Ejendommen
Der er tale om en traditionel opført parcelhus fra 1976. Ejendommen er opført med store glaspartier.
…
Argumentation

Vores kunde overtog ejendommen den 15. september 2011, og anmeldte forholdet omkring remmen til os den 11. april 2016, eller mere end 41/2 år efter overtagelsen af ejendommen, og omkring 3-4 år efter vores kunde havde ladet vinduespartiet mod haven udskifte.

Af brevet fra klagers advokat til nævnet fremgår det indledningsvis, at klager i foråret 2016 påtænkte at bygge overetage på ejendommen, og i den forbindelse blev der foretaget en beregning af på ejendommen. Det skulle af den pågældende beregning fremgå, at remmen over vinduespartiet var underdimensioneret.

Der ligger således ikke en skade til grund for konstateringen af forholdet, men alene de påtænkte planer om etablering en overetage på ejendommen.

Ved vores besigtigelse af ejendommen kunne der ikke konstateres skader på grund af den anførte underdimensionering. Hvis remmen havde været underdimensioneret ville den bløde fuge mellem vinduespartiet og muren have været presset ud, hvilket der ikke er indikationer for, ligesom der ikke ville have de dine almindeligt forekommende revner, der kan konstateres over vinduespartiet.

Det kan endvidere konstateres, at der er foretaget udskiftning af vinduerne, uden at den pågældende håndværker har påpeget eller på anden måde gjort opmærksom på, at der skulle være problemer med remmens bæreevne.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at remmen størrelse har medført en skade, eller indebærer en nærliggende risiko for skade på ejendommen.

Herudover er det vores opfattelse, at remmen ikke oprindeligt har været underdimensioneret.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at vores kunde efter overtagelsen af ejendommen har valgt at udskifte vindues og dørpartiet, formentligt omkring 2012.

I henhold til de oprindelige tegninger af ejendommen var den pågældende facade opbygget med fire vinduesfag og en terrassedør, og af de billeder, der blev optaget ved vores besigtigelse kan det konstateres, at denne opbygning i forbindelse med udskiftningen af vinduespartiet, er ændret til tre fags vinduer.

Der er således i forbindelse med udskiftning af vinduerne sket en ændring af konstruktionen. Imidlertid må det konstateres, at denne ændring er foretaget uden at den pågældende håndværker havde fundet anledning til at gøre indsigelser i relation til remmens bæreevne.

På tidspunktet for opførelsen af bygningen var det ikke usædvanligt, at de lodrette stolper i vinduespartiet var med til at understøtte remmen, hvilket blandt andet er beskrevet i vedlagte artikel fra Bolius.

Af de beregninger som Ingeniør … har foretaget af remmen fremgår det blandt andet, at remmen ikke er underdimensioneret eller for slap, især ikke hvis der var anvendt samme antal lodrette stolper til understøtning af remmen, som ejendommen oprindeligt er udført med.

I henhold til betingelserne for den tegnede ejerskifteforsikring er det en betingelse for dækningen, at forholdet var til stede ved overtagelsen af ejendommen.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det dokumenteret, at remmen oprindeligt ikke var underdimensioneret, hvorfor denne betingelse for dækningen ikke er opfyldt."

Af den ovenfor omtalte rapport af 29/9 2016 fra selskabets ingeniør fremgår bl.a.:

"Baggrunden er, at remmen/træbjælken har sat sig, efter der er blevet monteret nye yderdøre og vinduer i ejendommen.
De statiske beregninger fra … viser, at remmen er underdimensioneret (har for stor nedbøjning, hvilket vil sige at remmen er for slap, men styrkemæssig er bæreevnen af remmen tilstrækkelig).

Tryg Forsikring mener, at de oprindelige døre og vinduer har været udformet på en sådan måde, at karmtræet i de disse døre og vinduer har været udformet på en måde, så de fungerede som mellemunderstøtning af remmen.
I den forbindelse spørges der til, om det i 1976 da ejendommen blev opført, var normalt, at døre og vinduer understøttede remmen.

Den største muråbning i ejendommen (i stuen) var oprindeligt projekteret med 4 vinduespartier samt 1 terrassedør (jf. tegningsmaterialet i kommunens bygningsarkiv). Efter udskiftning af døre og vinduer er der nu i stedet monteret 3 vinduespartier og 1 terrassedør i samme muråbning.

Vurderinger/kommentarer
Af de fremsendte dokumenter fremgår det ikke, hvorvidt de oprindelige døre og vinduer rent faktisk har understøttet/mellemunderstøttet den eksisterende rem.
Det vil ikke være usædvanligt, hvis døre og vinduer har været designet til at understøtte remmen på tidspunktet, da ejendommen blev opført i 1976, men de faktiske forhold herom må stå hen i det uvisse i det aktuelle tilfælde (da døre og vinduer er blevet udskiftet og/eller nærmere oplysninger herom ikke er dokumenteret).

Hvis de oprindelige døre og vinduer ikke har understøttet remmen, er undertegnede enig i konklusionen i de af … udførte statiske beregninger, nemlig at remmen er underdimensioneret, forstået således at remmen er for slap (med den af … anførte spændvidde af remmen på 2,80 meter - undertegnede kan dog ikke se, hvorledes spændvidden på 2,80 meter fremkommer).
…
Sammenfattende er det undertegnedes opfattelse, at eksisterende rem ikke er underdimensioneret (ikke er for slap), hvis remmen understøttes i enten 1/4 dels eller 1/5 dels punkterne.

Hvis remmen skal spænde ca. 6970 mm (uden mellemunderstøtninger) vil hverken 100x 180 mm eller 104x156 mm i dimension være tilstrækkeligt. Remmen ville i givet fald være underdimensioneret både i styrke og stivhedsmæssig henseende.
Sagt på anden vis ville det være normalt, at remmen i givet fald er understøttet af damprør (stålrør), hvis ikke terrassedør og vinduer forudsættes at være et understøttende element af remmen."

Dertil har klagerens advokat i brev af 14/11 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Først og fremmest skal det **på det kraftigste bestrides**, at den ved sagen i nærværende skade ikke er en skade ejerskifteforsikringens forstand, idet der som følge af husets underdimensionering er nærliggende risiko for nedbøjning af remmen i forbindelse med sne på taget.

Det er derfor min opfattelse af skaden klart er omfattet af forsikringen, og jeg forstår ganske enkelt ikke - og deler ikke - på nogen måde den redegørelse der senest er indsendt til nævnet fra selskabets side.

Det fremgår således **tydeligt og klart** af de fremsendte beregninger fra …, samt af e-mail af 31. august 2016, jf. bilag 5, at remmens nuværende konstruktion ikke er holdbar.

Derfor er det min opfattelse, at ejendommen lider af en skade i ejerskifteforsikringens forstand, idet remmens underdimensionering, over tid, vil udvikle sig til en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Derudover er min opfattelse, at skaden var til stede, da min klient overtog ejendommen, idet der er intet der indikerer det modsatte.

Forsikringsselskabet angiver i sit brev til ankenævnet, at skaden blev konstateret i forbindelse med, at min klient påtænkte at bygge overetage på ejendommen, men det bestrides, når forsikringen angiver, at det heraf kan sluttes, at der ikke ligger en skade til grund for konstateringen af skaden.

Det gøres således gældende, at det er underordnet, hvorledes min klient har konstateret skaden, idet skaden er en skaden, uagtet hvorledes denne er blevet konstateret.

***

Derudover gør selskabet gældende, at remmen ikke oprindeligt var underdimensioneret, idet min klient i forbindelse med udskiftning af vindues- og dørpartiet har ændret ejendommens konstruktion, idet ejendommen oprindeligt var med fire vinduesfag og en terrassedør, og at min klient efterfølgende har ændret dette til tre vinduesfag og en terrassedør.

Derudover bemærker selskabet, at såfremt man har bibeholdt de lodrette stolper i vindueskonstruktionen til at understøtte remmen, så vil remmen ikke være underdimensioneret.

Dette er ganske enkelt ikke korrekt, og er et forsøg fra selskabets side på at fordreje forholdene, således at selskabet kan undslå sig dækning.

På vegne min klient skal jeg på det kraftigste tage afstand fra det som selskabet anfører, og i enhver henseende bestride disse forhold. Det er ganske enkelt ikke korrekt hvad selskabet anfører.

For det første bemærkes det, at det er ejendommens konstruktion ved min klients overtagelse, der er afgørende for selskabets bedømmelse af, hvorvidt der er tale om skade i ejerskifteforsikringens forstand, og ikke hvorledes ejendommen var konstrueret oprindeligt.

Det er korrekt, at vindueskonstruktionen er blevet ændret siden ejendommens opførelse, men hertil skal det bemærkes, at disse ændringer er sket inden min klients overtagelse af ejendommen.

Som bilag 7 fremlægges foto fra august 2011, der viser, at konstruktionen omkring ejendommens vinduer er den sammen som på nuværende tidspunkt. Da min klient overtog ejendommen havde den således en vindueskonstruktion med tre vinduesfag og en terrassedør. Derfor kan det klart bestrides, at min klients udskiftning af vinduerne kan have haft nogen form for betydning for underdimensionering.

Som bilag 8 fremlægges byggejournal over min klients ejendom … Af denne journal fremgår det således, at der er sket flere ændringer i forhold til ejendommens oprindelige tegninger. Hertil kan der bl.a. henvises til journalens side 19, hvori det fremgår, ejendommen skulle opføres med skiffertag. Dette er således ikke længere tilfældet, idet taget siden hen er blevet skiftet. Dette bestyrker således argumentet om, at ejendommens oprindelige tegninger kan danne grundlag for, hvorvidt remmen er korrekt dimensioneret.

Derfor må det fastholdes, at det er ejendommens konstruktion ved min klients overtagelse, der er afgørende, og ikke den oprindelige konstruktion, da ejendommen blev opført.

Det bemærkes endvidere, at min klient i forbindelse med udskiftningen af vinduerne og terrassedøren, har bibeholdt vindueskonstruktionens lodrette stolper.

Med andre ord; min klient har ingenlunde ændret i ejendommens konstruktion siden sin overtagelse af ejendommen, og derfor må det betragtes som værende et faktum, at remmens dimensionering var den samme da min klient overtog ejendommen, som ejendommens konstruktion er på nuværende tidspunkt.

Henset til dette faktum, og det forhold, at ingeniør … har konstateret, at remmen er underdimensioneret i en sådan grad, at der er nærliggende risiko for skade på min klients ejendom, er det undertegnedes opfattelse, at underdimensioneringen af remmen er en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Dermed fastholdes det, at selskabet skal udbetale min klient en forsikringssum svarende til de udgifter, der vil være forbundet med, at få ejendommens rem dimensioneret korrekt."

Med henvisning til klagerens advokats bemærkninger har selskabet i mail af 5/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Argumentation
Af de foreliggende oplysninger kan vi konstatere, at vores kunde den 13. maj 2016 oplyste, at der ikke forelå billeder af vinduespartiet fra før vores kunde udskiftede vinduerne.

Vi har noteret os, at vores kunde nu har fremsendt fotos af vinduespartiet, men det giver ikke anledning til en ændret vurdering af sagen.

Indledningsvis må vi fastholde, at rapporten fra Ingeniør … klart fastslår, at remmen ikke er underdimensioneret eller ikke har tilstrækkelig stivhed uanset om den er understøttet med 1/5 som oprindeligt på tegningen eller med 1/4 som den er på nuværende tidspunkt.

Henset til, at på tidspunktet for opførelsen af ejendommen var vinduespartiernes stolper bærende for remmen, finder vi det ikke dokumenteret, at de fortsat er beregnet til at være bærende af remmen.

Herudover fremgår det af tilstandsrapporten, at sælger af ejendommen har beboet ejendommen i omkring 36 år, og der er ikke i tilstandsrapporten oplysninger om, at sælger har ændret på vinduespartiet eller har skiftet tagbelægningen, som anført af vores kundes advokat.

Hvis det lægges til grund, at vinduespartiet var udskiftet forud for vores kundes overtagelse af ejendommen er der ikke oplysninger om, hvornår denne udskiftning fandt sted. Det er vores opfattelse, at hvis der kort tid inden salget af ejendommen havde været foretaget udskiftning af vinduespartiet, ville dette have været nævnte som et yderligere salgsargument i salgsopstillingens beskrivelse af ejendommen. Det er det ikke.

Ved vores besigtigelser kunne der ikke konstateres skader på ejendommen på grund af den anførte underdimensionering. Der kunne således ikke konstateres revnedannelser eller lignende, og det er vores opfattelse, at hvis vinduespartiet var udskiftet forud or vores kundes overtagelse af ejendommen, og hvis remmen var underdimensioneret, ville der på nuværende tidspunkt have været tegn på sådanne skader.

Dette dokumenterer efter vores opfattelse klart, at remmens dimension ikke har medført skader på ejendommen, ligesom vi ikke finder det dokumenteret, at remmens dimension indebærer en nærliggende risiko for sådanne skader. Skaderne ville have vist sig på nuværende tidspunkt.

Vores kundes advokat oplyser endvidere, at der skulle være sket udskiftning af tagbelægningen.

Ved vores besigtigelse af ejendommen kunne vi ikke konstatere tegn på, at tagpladerne var andre end de oprindelige tagplader. Tagpladerne er blevet malet, men det ændre ikke på, at der ikke er dokumentation for, at der er tale om de oprindelige tagplader.

Hvis det lægges til grund, at tagpladerne er udskiftet, er der ikke tale om en ændring af tagkonstruktionen, således at taget har skiftet karakter fra et let tag til et tungt tag.

Tagbelægningen består af tagplader, der også vægtmæssigt svarer til det, ejendommen var projekteret med".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Taksatorrapport af 14/4 2016, hvoraf bl.a. fremgår:

> "**Overliggeren ved terrassedøren/vinduerne**
> Der har været en ingeniør forbi huset, som har konstateret, at overlæggeren over vinduer og terrassedøren er underdimensioneret.
> Ingeniøren mener, at der er risiko for, at bjælken ligger af på vinduer og dør.
> Vinduerne og terrassedøren er udskiftet i FT's ejertid, der var ikke problemer med de eksisterende partier, ud over nedbrydninger.
>
> Alene over terrassedøren hælder bjælken 10mm (se billederne 8291 - 8295)
> I forbindelse med udskiftningen af partierne, er passtykket over døren tilpasset denne skævhed.
>
> Vurdering:
> Det er min vurdering, at bjælken for længst, har sat sig.
> At den oprindeligt er underdimensioneret, lyder sandsynlig, men giver ikke problemer hverken nu, eller historisk."

Nævnet har fået forelagt fotos af huset.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
> Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
>
> Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.
>
> Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.
>
> **Bemærk**
> Forsikringen omfatter alene skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.
>
> Forsikringen omfatter således også skader eller skaderisici, som er opstået efter udarbejdelsen eller fornyelsen af tilstandsrapporten, og indtil sikrede overtager eller på lignende måde får rådighed over ejendommen."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog bygningen i 2011 og udskiftede i 2012 en række vinduer og døre. I 2016 anmeldte klageren, at remmen over 3 vinduer i stuen var nedbøjet. Herom har klagerens advokat i brev til nævnet blandt andet anført, at i og med at klageren "har fået

udskiftet de gamle vinduer, har man således fjernet grundlaget for, at holde husets konstruktion oppe. Såfremt remmen havde været korrekt dimensioneret, i forhold til det spænd, der er fra lodpost til lodpost og mur, burde remmen ikke have givet efter". I et senere brev til nævnet har han anført: "Det er korrekt, at vindueskonstruktionen er blevet ændret siden ejendommens udførelse, men hertil skal det bemærkes, at disse ændringer er sket inden min klients overtagelse af ejendommen… Det bemærkes endvidere, at min klient i forbindelse med udskiftningen af vinduerne og terrassedøren, har bibeholdt vindueskonstruktionens lodrette stolper".

Klagerens ingeniør har om remmen anført, at den hviler på et vinduesparti, og at remmen ikke har den nødvendige bæreevne, idet den nedbøjer 24,12 mm.

Selskabets ingeniør har anført, at det ikke er usædvanligt for bygninger opført i 1976, at døre og vinduer er designet til at understøtte en rem. Om remmen i stuen har han anført, at det står hen i det uvisse, om remmen oprindeligt har været konstrueret sådan, at den var understøttet/mellemunderstøttet af vinduer/døre. Såfremt remmen var etableret uden understøtning, er den ifølge selskabets ingeniør underdimensioneret såvel i styrke og stivhedsmæssig henseende. Den er dog ikke underdimensioneret, hvis den understøttes i en række punkter.

I taksatorrapporten er det anført, at passtykket over døren er tilpasset hældningen i bjælken, og at det er taksatorens vurdering, at bjælken for længst har sat sig.

Selskabet har i sin mail af 5/12 2016 til nævnet bl.a. bemærket, at rapporten fra selskabets ingeniør klart fastslår, at remmen ikke er underdimensioneret eller ikke har tilstrækkelig stivhed, uanset om den er understøttet med 1/5 som oprindeligt på tegningen eller med 1/4, som den er på nuværende tidspunkt.

Det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der er tale om en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

11. 89749

Ved at have udskiftet vindues- og dørpartiet før anmeldelsen til selskabet, og før taksatoren har haft lejlighed til at besigtige forholdet, har klageren bevismæssigt stillet sig i en vanskelig position.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det var forhold ved remmen, der udgjorde en dækningsberettigende skade i 2011, da de daværende vinduer og døren var isat. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningen om, at klageren har udskiftet vinduer og døre i bygningen, samt oplysningen fra selskabets ingeniør om, at det ikke er usædvanligt for bygninger opført i 1976, at døre og vinduer er designet til at understøtte en overliggende rem.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand