Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89751:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Danske Forsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 31/8 2016 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Den 23. december 2015 kører min klients søn, …, i den forsikrede …. Min klient havde netop får migræne, hvorfor hun kort tid forinden var blevet sat af. … blev påkørt bagfra af en .... Sønnen så ikke modparten, og ved fortsat ikke hvem det er. Kort tid efter hændelsen kom der både politi og ambulance, hvor … blev båret ud af bilen. … havde som følge af påkørslen pådraget sig en hjernerystelse. Denne personskade er ikke anmeldt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Danske Forsikring skal yde erstatning til min klient".

I bilag vedlagt klageskema af 31/8 2016 har advokaten yderligere anført:

> "På vegne af min klient … skal jeg påklage Danske Forsikrings afvisning af 9. juni 2016 af at yde erstatning vedrørende [bil 1], jf. bilag 1. Ved min skrivelse af 27. juni 2016, har jeg gjort Danske Forsikring opmærksom på, at jeg ikke mener, at deres afvisning er berettiget, jf. bilag 2. Men Danske Forsikring fastholder imidlertid deres afvisning, hvorfor nærværende klage er nødvendiggjort.

Den 23. december kører min klients søn, …, i ovennævnte bil. Min klient havde netop fået migræne, hvorfor hun kort forinden var blevet sat af. [Klagerens søn] blev påkørt bagfra af en [bil 2]. Sønnen så ikke modparten, og ved fortsat ikke hvem det er. Kort tid efter hændelsen kom der både politi og ambulance, hvor [klagerens søn] blev båret ud af bilen. [Klagerens søn] havde som følge af påkørslen pådraget sig en hjernerystelse. Denne personskade er ikke anmeldt.

På den baggrund fastholdes hændelsesforløbet, som det er beskrevet i skadeanmeldelsen til Danske forsikring, jf. bilag 3.

Danske Forsikring afviser dog ved brev af 9. juni 2016, at dække skaden på bilen på trods af, at skadelidte har kaskoforsikring på bilen, jf. bilag 1.

Danske Forsikring begrunder afvisningen med, at de efter hændelsen modtog en anden forklaring end den ovenfor beskrevne af en anonym person. Herudover skulle denne anonyme person have vist en videooptagelse til en anden person ansat ved et andet forsikringsselskab.

Det bestrides, at Danske Forsikring kan afvise at yde dækning uden at have nogen former for beviser. Danske Forsikring har udelukkende en forklaring fra en anonym person og en påstand fra en person fra et andet forsikringsselskab om, at vedkommende skulle have set en video.

Der er derved tale om en afvisning af Danske Forsikring bestående af en mistanke, som ikke er bevist. Ved begrundelsen for afvisningen af Danske Forsikring er der derved tale om en påstand uden bevisligt belæg.

Det gøres herved gældende, at forsikringsselskabet har bevisbyrden ved afvisning af krav i henhold til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1, jf. herved bl.a. U.1997.88 H.

På den baggrund anmodes Ankenævnet for Forsikring om at fastslå, at Danske Forsikring ikke kan afvise at betale erstatning i nærværende situation som følge af det ovenfor beskrevne".

Hertil har selskabet i brev af 28/9 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danske Forsikring får d. 30. september 2016 en henvendelse fra en anonym, der oplyser, at han har oplysninger om et arrangeret færdselsuheld. Han fortæller, at en person, formentlig klagers søn og en anden person, som angiveligt skal være modparten, mødtes forud for uheldet ved bilplejecentret ved .... Her opholdt parterne sig og talte uheldet igennem. Efterfølgende blev klagers og modpartens bil kørt til .., hvor klagers bil blev parkeret med tænding og lys på. Føreren af klagers bil satte sig herefter i modparts bil og påkørte klagers bil bagfra. Efter påkørslen satte parterne sig ind i deres respektive biler og tilkaldte politi og ambulance.

Ifølge det anonyme vidne skule påkørslen være optaget på video.

Klager henvendte sig d. 7. Januar 2016 pr. telefon og fortalte, at hun kørte sin bil af …, Brabrand og havde kørt af den vej i ca. 5 minutter, da modparten vil overhale dem. Der kom dog en modkørende bil, hvilket gjorde at modparten i stedet ramte klagers bil bagfra. Vores skadebehandler bad klager sørge for at værkstedet bestilte en taksator. Endvidere

bad vores skadebehandler klager om at udfylde en anmeldelse og lave skitse, fordi modparten samme dag havde rettet henvendelse til os og var uenig i hændelsesforløbet.

Klager blev oplyst om, at vi ville indhente politirapporten.

Klager fortalte så, at hun kørte bilen, men fik pludselig migræne, hvorfor hendes søn kørte da skaden skete. Hendes bror … var ifølge klager også med i bilen.

Som ovenfor beskrevet havde modparten samme dag henvendt sig og oplyst, at en stige var blevet ødelagt ved uheldet, hvorfor man ønskede at rette krav om en ny.

…, hvor påkørslen fandt sted, ligger i et industrikvarter, der formentligt er et ret øde sted omkring midnat eller 23.30 d. 23. december, hvor uheldet skulle have fundet sted.

D. 18. januar 2016 modtog vi klagers skadeanmeldelse. Det fremgår heraf, at det var klagers søn, der kørte bilen i uheldsøjeblikket, og ifølge denne anmeldelse blev klagers bil påkørt bagfra af modparten.

Af politirapporten fremgår det, at der ikke var andre personer i køretøjerne end klagers søn og modparten.

Vores skadeinspektør besigtigede klagers bil på værkstedet og kunne konstatere, at bilen havde en stor bagskade som var værst i venstre side. Bilen var endvidere 'ribbet' for instrumentbord, rat, sæder, indvendig dørbeklædning mv. Endelig var det ikke muligt, at starte bilens motor. Værdi af bilen vurderedes af vores taksator til 55.000 kr.

… hvor modparten er forsikret, afviste erstatningspligten overfor os på baggrund urigtige oplysninger om uheldet. Vi har efterfølgende modtaget kopi af … skadeinspektørs rapport som er fremsendt til klagers advokat. Heraf fremgår det, at [andet selskab] også haft en henvendelse fra den anonyme person, der oplyste, at der var tale om et arrangeret uheld. … Skadeinspektøren samt en kollega fra [andet selskab] har begge fået forevist en video, som vidnet dog ikke ville videregive.

Jeg henviser i den forbindelse til [andet selskab]'s skadeinspektørs rapport som vedlægges.

På baggrund af sagens samlede omstændigheder finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Jeg vil hertil bemærke, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget jf. bl.a. de vedlagte ankenævnskendelser".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder politirapporten, taksatorrapporten, klagerens skadeanmeldelse, samt modpartens forsikringsselskabs undersøgelsesrapport.

Af politirapporten fremgår det bl.a.:

"Gerningsstedet er …, … ca ud for nr. ... Kørebanen ses med 2 spor, en til hver kørselsretning. Der er på begge sider af vejen en ca. 1.5 m bred græs/jord rabat. Vejen forløber øst/vest. Lige umiddelbart øst for uheldsstedet ser er der en let venstrekurve for færdslen i retning mod vest. Derudover sås der mindre stikvej der ledte ind til genbrugsstation. Denne stikvej lå på vejens sydlige side og modsatte side som uheldet.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at P01 bil holdt ca. 2 m vest for stikvejen ind til … P01 bil som var en [modpartens bil] med reg. nr … sås med front i vestlig retning. Bilen havde store skader på fronten i passagersædet. Hele forreste kofanger samt motorblokken sås kraftig beskadiget. Motorhjelmen sås kraftigt bøjet. Inde i kabinen sås airbag udløst. Ved ransagning af køretøjet blev der ikke fundet noget af interesse for sagen. Bilen blev skønnet i lovmæssigt forsvarlig stand inden uheldet.

P02 bil som var en [klagerens bil] med reg. nr. … sås holde med fronten i nordlig retning. P02 holdt på tværs af kørselsretning og holdt med fronten inde i grøftevold. Bagenden af bilen stødte mod P01 fordør i passagersiden. Bilen havde store skader på bagende i førersiden. Hele bagerste kofanger sås brækket og hjulophænget sås knækket. Bagklappen havde fået et større tryk omkring nummerpladen. Inde i kabinen sås airbag ikke udløst. Ved ransagning af køretøjet blev der i handskerum ved førerens venstre knæ fundet en kniv med grøn skæfte. Der blev ikke fundet andet af politimæssig interesse for sagen. Bilen blev skønnet i lovmæssig forsvarlig stand inden uheldet.

Vejbelægningen sås hel og der er gode oversigtsforhold på stedet. Der var på undersøgelsestidspunktet tørt.
…
Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede at han var kørt ad … i retning væk fra …

Afhørte forklarede, at han med lidt afstand havde kørt bag P01. Afhørte forklarede, at pludseligt havde der lydt et højt brag og der var kommet en masse røg.

Afhørte standsede sin bil og løb ned for at se til de folk der havde været med i uheldet. Afhørte ringede herefter 112.

Afhørte oplyste, at han ikke havde set nogen baglygter foran P01 men kunne ikke afvise at der havde kørt en bil foran P01. Afhørte kunne ikke oplyse mere til sagen, da han ikke havde været opmærksom på de forankørende.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje.
…
Afhøringens resultat:

Part 1 forklarede, at han kort før uheldstidspunktet havde været på arbejde ved, …, …. Efter endt arbejdsdag forlod han adressen i sin varebil, ... Han kørte til venstre ad … i vestlig retning. Rundt i en venstrekurve på … opdagede han pludselig en bil foran sig

Afhørte havde opfattelsen af, at bilen havde holdt stille i højre side af vejen, og pludselig satte i gang ud foran afhørte, der på dette tidspunkt kørte ca. 60 km/t Afhørte kunne ikke

nå at undvige og påkørte omhandlende bil bagfra. Afhørte kunne ikke umiddelbart huske andet fra færdselsuheldet.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje til sin forklaring.
…
Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han var kørt ad … i retning væk fra ... Afhørte forklarede, at han var på vej for at møde en person lidt længere nede ad vejen.

Afhørte forklarede, at han kom kørende med 35-40 km/t, da han nærmede sig et lyskryds. Afhørte forklarede, at han pludseligt kunne se et på forlygter der kom meget tæt på i bakspejlet. Kort efter kunne han høre bremsehvin og pludseligt lød der et ordentlig brag og bilen blev slynget rundt.

Afhørte kunne ikke huske noget fra selve sammenstødet og aner ikke hvordan han var endt i rabatten.

Afhørte forklarede, at han efter sammenstødet var steget ud af bilen, men da han havde ondt i nakken satte han sig tilbage igen.

En kammerat var kommet til stedet kort efter og havde ringet 112.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje til rapporten".

Af modpartens forsikringsselskabs undersøgelsesrapport fremgår det bl.a.:

"Fortsat den 10.02.2016

I forbindelse med undersøgelse af et andet færdselsuheld i …, sammen med skadekonsulent +, [andet selskab]. Blev jeg kontaktet af en af de personer der var tilstede i forbindelse med undersøgelsen, han fortalte at han havde oplysninger vedr. et andet færdselsuheld.

Han forklarede at det færdselsuheld der havde været imellem en sort … og en …, ikke var foregået som oplyst til politiet og til forsikringsselskaberne.

Han vidste at der var tale om et arrangeret uheld, og han var i besiddelse af en video optagelse, der viste dette. Han forklarede at [klagerens bil] holdt stille, og blev påkørt direkte bagfra af …. Det var 'føreren' fra [klagerens bil] der kørte [modpartens bil] Han var iført styrthjelm. Han påkørte derved sin egen bil. Ejer af .., stod ved siden af og kiggede på imens, idet han ikke selv turde køre sin egen bil under uheldet. Slaget ved sammenstødet var så kraftigt af styrthjelmen som han bar flækkede. Da [klagerens bil] blev påkørt startede dens bilalarmen. Parterne satte sig efter påkørslen ind i deres respektive biler, og politiet/ ambulance blev kontaktet.

Han viste videoen på sin telefon. … fra [andet selskab] så ligeledes videoen, og kan bevidne dette.

Herunder beskrivelse af videosekvensen:
Det er mørkt, og man kan på videoen se en vej og en lygtepæl. Man ser ligeledes nogle personer stå sammen med siden af vejen. Man kan høre at de taler og små griner. Spro-

get er ikke dansk. Der bliver flere gange filmet i retning af vejen, imod 'højre'. På et tidspunkt hører man en bil, og kameraet bliver rettet imod højre på vejen.

Her ser man en lidt utydelig optagelse, af en …, som jeg skønnede var identisk med [modpartens bil]. En mørk bil med lyse reklamer på siden. Man kan ikke se føreren af bilen.

Idet bilen passerer forbi, ses tydeligt de karakteristiske baglygter fra en … [Klagerens søn] påkører en anden bil direkte bag i. Den anden bil holdt stille midt på vejen. Man hører på videoen at en bilalarm starter. Herefter stopper videoen.

Jeg spurgte om det var muligt at få en kopi af videoen. Hertil svarede han at det ville han ikke umiddelbart udlevere, idet han ikke var klar over hvor mange der havde videoen, og han ønskede ikke at stå frem. De involverede måtte ikke finde ud af at det kom fra ham.

Han oplyste derpå at han tidligere også anonymt havde kontaktet Topdanmark, og oplyst dette. Forespurgt oplyste han, at han havde haft en aftale med en fra Topdk hvor han skulle vise videoen, men han turde ikke dukke op på det aftalte tidspunkt.

Det blev aftalt at han skulle kontakte mig, hvis det blev muligt at få en kopi af videoen. Han fik mit visitkort.

…

Fortsat den 31.05.2016

d.d. 0900. Telefonisk kontakt til … Han blev orienteret om anledning til opkaldet, og han blev foreholdt vores oplysninger i sagen, vedr. arrangeret uheld.

Han blev spurgt om han ønskede at ændre sin forklaring. Det ønskede han ikke umiddelbart. Han blev yderligere gjort bekendt med at [selskabet] ville kræve den uberettiget udbetalte erstatning tilbage. Han ønskede ikke rigtig at sige noget, men det blev aftalt at [selskabet] fremsender noget på skrift, og heri gør ham klart hvad vi ønsker der skal ske. Dette var han indforstået med.

Efterfølgende telefonisk kontakt til modpart [klagerens søn] han blev ligeledes informeret om sagen, og gjort bekendt med vores oplysninger i sagen.

Han, smågrinte og sagde at det var en god historie, og at det måtte vi jo bevise. Han var ligeglad. Han ville gå til retten med sagen. Han ønskede ikke at medvirke til yderligere".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte efter det oplyste den 7/1 2016 telefonisk til selskabet, at hun havde været fører af sin bil, der havde været impliceret i et færdselsuheld. Hun forklarede, at modparten ville overhale klageren, men da der kom en modkørende bil, havde modparten ramt klagerens bil bagfra. Klageren forklarede senere under samtalen, at hun havde kørt bilen, men at hun pludselig fik migræne, hvorfor hendes søn kørte bilen, da skaden skete. Klagerens bror var ifølge klageren også med i bilen.

Af den skriftlige anmeldelse, som selskabet modtog den 18/1 2016, fremgår det, at det var klagerens søn, der kørte bilen i uheldsøjeblikket. Af politirapporten fremgår det, at der ikke var andre personer i bilerne end klagerens søn og modparten.

Selskabets skadeinspektør har besigtiget klagerens bil og konstateret, at bilen havde en stor bagskade, som var værst i venstre side. Bilen var endvidere "rippet" for instrumentbord, rat, sæder, indvendig dørbeklædning mv. Det var desuden ikke muligt at starte bilens motor. Bilens værdi blev af taksator vurderet til at være 55.000 kr.

Et anonymt vidne har til det indklagede selskab oplyst, at færdselsuheldet var arrangeret med henblik på at få forsikringsselskabet til at udbetale erstatning. Vidnet har oplyst, at klagerens søn og modparten mødtes ved et autoværksted, og at de, efter at have talt sammen i en halv time, kørte videre sammen. Uheldet blev sat op i et øde industrikvarter, hvor klagerens bil blev parkeret på vejen for at blive påkørt. Ifølge vidnet skulle klagerens søn herefter have sat sig ind i modpartens bil og påkørt klagerens bil med vilje. Vidnet har oplyst, at påkørslen skulle være optaget, og at han var i besiddelse af optagelsen.

Skadeinspektør hos modpartens forsikringsselskab - der har set en sådan optagelse - har til det indklagede selskab oplyst, at optagelsen viser en lille gruppe mennesker, der står og griner og snakker. Sproget er ikke dansk, men det er tydeligt, at der skal foregå noget. Kameraet følger derefter modpartens bil, der kommer kørende fra højre og direkte ind i klagerens bil, som holder parkeret midt på vejen. Tyverialarmen i klagerens bil går i gang, og derefter stopper optagelsen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler den, der rejser et krav, at bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Nævnet finder efter en samlet vurdering af sagen - herunder oplysningerne om bilens stand umiddelbart efter uheldet samt selskabets oplysning om indholdet af henvendelsen fra det anonyme vidne og indholdet af filmoptagelsen af biluheldet - at der består en

sådan usikkerhed om, hvorvidt skaden er sket som forklaret af klageren, at klageren ikke har bevist, at bilen er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning til klageren.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren har afgivet forskellige forklaringer om, hvem der var fører af bilen, samt hvor mange personer, der var i bilen, da uheldet fandt sted. Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens søn til politiet har forklaret, at han var på vej for at mødes med en ven lidt længere nede ad vejen, og at området - hvor uheldet ved midnatstid den 23/12 2015 fandt sted - er et industrikvarter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand