Ankenævnet for Forsikring

Den 1. februar 2017 blev i sag nr. 89755:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring hos LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har meddelt SKAT, at hans bil er totalskadet, og han ønsker at få ophævet blokeringen i Centralregistret for Motorkøretøjer.

Klageren, der oprindeligt har tegnet både ansvar- og kaskoforsikring på den totalskadede bil, anmeldte i 2014 en skade på bilen. I forbindelse med selskabets behandling af skaden, blev selskabet opmærksom på, at bilens reelle ejer/bruger var klagerens søn, og kaskoforsikringen blev derfor opsagt med tilbagevirkende kraft og den anmeldte skade blev afvist. Nævnet har i kendelse nr. 87748 givet selskabet medhold i, at den reelle ejer/bruger af bilen var klagerens søn.

I forbindelse med selskabets indledende behandling af den anmeldte skade, konstaterede selskabets taksator, at bilen var skadet i et omfang, hvorefter den var totalskadet i henhold til registreringsafgiftslovens § 7, og selskabet afmeldte derfor bilen hos SKAT.

Selskabet har anført, at afmeldingen er sket i overensstemmelse med registreringsafgiftslovens § 7, og at det ikke har mulighed for at "fortryde" afmeldingen.

I klageskema af 14/8 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Sagen handler om min [bil] - har tidligere været i ankenævnet fordi forsikringsselskabet hævdede at det var min søn som var den egentlige ejer af bilen - forsikringsselskabet fik medhold - det har jeg accepteret.
>
> En af grundene til dette var, at da taksator besigtede skaden, fandt han en slutseddel i hanskerummet med min søns navn på (jeg havde bedt min søn om at hente bilen for mig!!) - men tydeligvis arbejdede forsikringsselskabet allerede på, at påvise at jeg ikke var den egentlige ejer af bilen - alligevel indgiver de bilen som totalskadet. (skal lige siges at bilen er blevet skrabet hen af siden da den stod parkeret - så det er en reperation som jeg selv ville kunne udbedre ved at købe brugte reservedele og skifte disse - ikke noget jeg havde overvejet da jeg havde kasko forsikring)
>
> Det får stor betydning for mig - da jeg nu er låst på, at den er totalskadet.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
>
> Jeg har talt med SKAT - og de siger at det er forsikringsselskabet som skal meddele SKAT at det er en fejl bilen er blevet meldt totalskadet. Det siger LB at de ikke kan og jeg står dermed med en bil som er værdiløs - det betyder at min bil til 60.000,- er skrotprisen værd. Jeg vil igen påpege at bilen ikke er skadet på de bærendende dele - det er kosmetisk, men med … priser og autolak - så løber det op. Havde selskabet kontaktet mig fra begyndelsen - da taksator finder slutseddelen - og informeret om, at de anså bilen som værende kun dækket af ansvarsforsikring, havde jeg selvfølgelig ikke kørt bilen på … værksted!!
> Jeg vil gerne have at LB indberetter til SKAT at det var en fejl at bilen blev indberettet som totalskadet - så kan jeg betale mit udestående med LB og få bilen tilbage".

I bilag vedlagt klageskema har klageren supplerende anført:

> "Kort beskrevet er det en super ærgerlig sag. LB forsikring har sat mig i en position hvor de ikke bare har nægtet at udbedre skaden på min …, men de har også sat mig i en position hvor jeg ikke selv har muligheden for at få bilen lavet (for egen regning) da deres registrering til skat om at bilen er totalskadet – betyder at jeg skal betale afgift af bilen, før den kan komme ud og køre.
>
> I første omgang baserer de deres antagelse om at jeg ikke var den retmæssige på at taksator på bilen fandt en slutseddel i handskerummet med hans navn på. Det er korrekt at jeg bad min søn (som er …) om at hente bilen – hvilket er helt normal procedure. Jeg har selv haft bilforretning – og som andre forhandlere har jeg hentet biler både i Jylland og [udlandet] som købere kun har set på billeder og fået beskrevet. Den sag har jeg tabt – men LB forsikring kunne sagtens ha stoppet det videre forløb allerede da de fik oplysningen om slutsedlen – så var bilen aldrig blevet takseret og da slet ikke registreret som totalskadet hos skat.
>
> Nu har de meldt den totalskadet hos skat – og ifølge mine samtaler med skat skal de nu 'bare' trække den totalskade tilbage – da det er en fejl, og bilen kun er ansvarsdækket. Havde jeg vidst at jeg kun var ansvarsdækket, havde jeg selv lavet bilen (handler om ridser og skrabe buler hen af bilen og kofanger som skal skifter) med brugte dele, og så havde jeg stadig en bil at køre i. Nu sidder jeg med gæld på 60.000,- til en bil jeg ikke kan

køre i før jeg betaler næsten det sammen i afgift – sagt på en anden måde – så har LB forsikring sørget for at min bil er lige til skrot.

Det kan kun undgås ved at de trækker totalskade indberetningen til skat tilbage – og de kan gøre det uden det koster dem noget – de skal bare sende en mail til skat om at det er en fejl.

Jeg er blevet – uretmæssigt straffet en gang – hvor langt skal det fortsætte??".

Hertil har selskabet i brev af 26/9 2016 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Sagen omhandler, hvorvidt vi kan tilbagekalde en totalskadeafmelding fra SKAT.

Vi skal primært gøre gældende, at Ankenævnet for Forsikring ikke kan behandle nærværende sag jf. vedtægternes § 3 stk. 3. Der er tale om en klage over forståelsen af registreringsafgiftslovens § 7 samt vores forpligtelser over for SKAT.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring finder sig kompetent til at behandle nærværende sag, skal vi sekundært gøre gældende, at vi blot har ageret i overensstemmelse med gældende lovgivning samt at vi ikke har mulighed for at 'fortryde' en afmelding af en bil.

Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte i 2014 en skade på en [bil]. I forbindelse med vores behandling af skaden blev vi opmærksomme på, at bilens reelle ejer/bruger var vores medlems søn. Da vi ikke ønskede at tegne kaskoforsikring til vores medlems søn, blev kaskoforsikringen opsagt med tilbagevirkende kraft med den konsekvens, at den anmeldte skade herefter blev afvist.

Vores medlem var utilfreds med denne afgørelse. Ankenævnet gav os dog i AK87.749 medhold i, at den reelle ejer/bruger af bilen var vores medlems søn, hvorfor vi havde været berettigede til at opsige kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft og følgelig afvise den anmeldte skade.

Vores taksator konstaterede i forbindelse med den indledende behandling af den anmeldte skade, at bilen var skadet i et omfang, hvorefter den var totalskadet i henhold til registreringsafgiftslovens § 7. Bilen blev med den begrundelse afmeldt hos SKAT. Vores medlem er utilfreds hermed og han er af den opfattelse, at vi blot kan tilbagekalde en sådan afmelding. Dette er desværre ikke tilfældet.

Bilens handelsværdi blev opgjort til 65.000 kr., mens reparation ville beløbe sig til 60.354 kr.

Konklusion:
Vi må fastholde, at vi har været berettigede til at afmelde bilen i overensstemmelse med registreringsafgiftslovens § 7. Skaden blev anmeldt som en kaskoskade og blev følgelig opgjort som sådan. Først i forbindelse med den videre skadebehandling blev vi opmærksomme på, at vores medlem ikke var bilens reelle ejer/bruger.

Formålet med registreringsafgiftslovens § 7 er åbenlyst, at man fra lovgivers side ikke ønsker biler skadet i et vidst omfang kørende på de danske veje. Det er således fra lovgivers side bestemt, hvornår en bil skal afmeldes. Det betyder også, at det ikke er op til os, hvornår vi henholdsvis afmelder biler, ligesom vi ikke blot kan "fortryde" disse afmeldinger.

I forbindelse med vores behandling af nærværende sag har vi forespurgt SKAT, hvorvidt vi har behandlet nærværende sag korrekt. SKAT har besvaret dette bekræftende.

I forbindelse med en tidligere sag i 2012 forespurgte vi tillige SKAT, hvordan vi skulle forholde os, hvis en anmeldt skade senere viste sig ikke af være dækningsberettigende. SKAT svarede den gang 'det er anmeldelsen til forsikringsselskabet, der så at sige indebærer, at forsikringsskaden anses for at være omfattet af en skadeforsikring. Det forhold, at der ikke ydes forsikringsdækning, ændrer ikke herpå'.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores ageren i sagen. Afmeldingen skete, da der blev anmeldt skade på en bil, der i den forbindelse viste sig at være totalskadet. Vi har herudover ikke, som antydet af vores medlem, mulighed for at 'fortryde' en afmelding. Havde vi en sådan mulighed, ville det udvande formålet med registreringsafgiftslovens § 7.

Herudover finder vi, at vores ageren i sagen støttes af AK83.701".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder taksatorrapport af 15/4 2016. Af taksatorrapporten fremgår det bl.a.:

DIV. OPLYSNINGER :	TYPE :KOLLISION		1.REG. DATO :	05.10.2006
REG.ATTEST MODTAGET	ZONE :FRONT		KM-STAND :	133.198
		VENSTRE SIDE FOR		
KONTANTERSTATNING		VENSTRE SIDE MIDT	HANDELSVÆRDI:	65.000
		VENSTRE SIDE BAG	REP. GRÆNSE :	52.000
			ÅRGANG :	2006

STELNR.: \

ARBEJDSLØN.....		14784,00 KR
ARB.LØN UNDERVOGNSBESKYTTELSE	198,00	
MATERIALER UNDERVOGNSBESKYTTELSE	50,00	
ARB.LØN HULRUMSKONSERVERING	264,00	
MATERIALER HULRUMSKONSERVERING	195,00	
DIVERSE IALT.....	707,00 -->	707,00 KR
RESERVEDELE.....		22698,41 KR
LAK.....		9677,36 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....		210,20 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....		206,98 KR
MOMSPLIGTIG.....		48283,95 KR
MOMS 25,00%.....		12070,99 KR
IALT INCL. MOMS.....		60354,94 KR

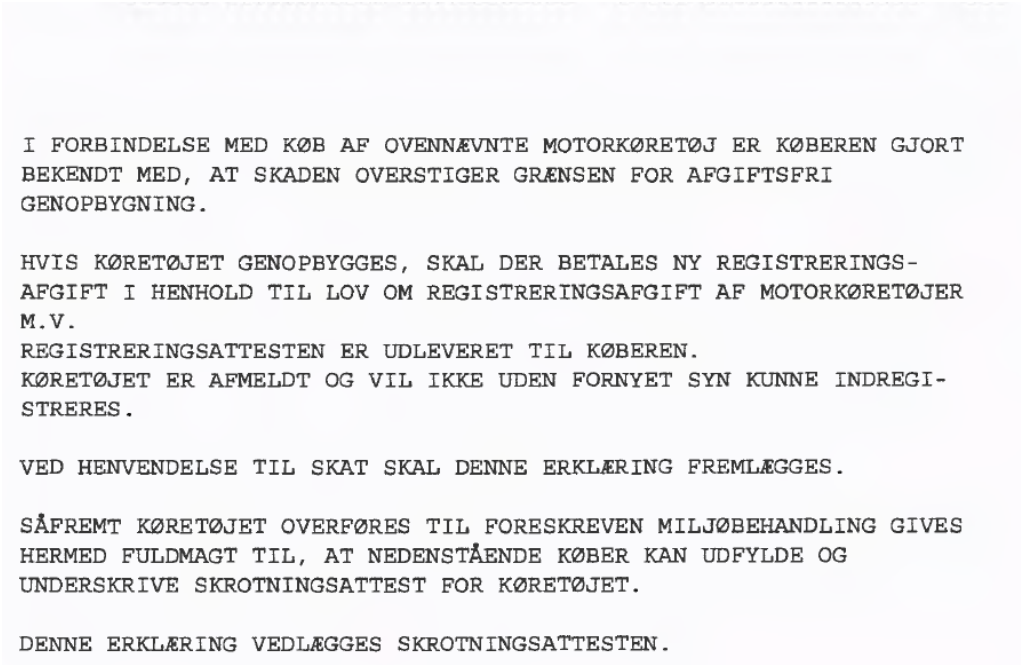
- F O R B E H O L D -

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.

T O L D S A G T O T A L S K A D E

REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING

...



I FORBINDELSE MED KØB AF OVENNÆVNTE MOTORKØRETØJ ER KØBEREN GJORT BEKENDT MED, AT SKADEN OVERSTIGER GRÆNSEN FOR AFGIFTSFRI GENOPBYGNING.

HVIS KØRETØJET GENOPBYGGES, SKAL DER BETALES NY REGISTRERINGS-AFGIFT I HENHOLD TIL LOV OM REGISTRERINGSAFGIFT AF MOTORKØRETØJER M.V.
REGISTRERINGSATTESTEN ER UDLEVERET TIL KØBEREN.
KØRETØJET ER AFMELDT OG VIL IKKE UDEN FORNYET SYN KUNNE INDREGI-STRERES.

VED HENVENDELSE TIL SKAT SKAL DENNE ERKLÆRING FREMLÆGGES.

SÅFREMT KØRETØJET OVERFØRES TIL FORESKREVEN MILJØBEHANDLING GIVES HERMED FULDMAGT TIL, AT NEDENSTÅENDE KØBER KAN UDFYLDE OG UNDERSKRIVE SKROTNINGSATTEST FOR KØRETØJET.

DENNE ERKLÆRING VEDLÆGGES SKROTNINGSATTESTEN.

I mail af 2/5 2016 fra en medarbejder hos SKAT til selskabet fremgår det bl.a.:

> "Reglerne om totalskade køretøjer fremgår af registreringsafgiftslovens § 7 og bekendtgørelse om registreringsafgift af køretøjer nr. 879 af 1. juli 2013, §§ 18-20.
>
> Som du også selv nævner i din henvendelse af 4. april 2016.
>
> Jeg tager forbehold for, at ikke alle faktiske oplysninger fremgår af din henvendelse.
>
> Min umiddelbare opfattelse er, at forholdet er omfattet af § 7, hvis skaden er omfattet af en forsikring, herunder en ansvarsforsikring, og uanset om forsikringsringsselskabet vil foretage udbetaling i det konkrete tilfælde, fx pga. egen skyld eller lignende, jf. registreringsafgiftsbekendtgørelsens §§ 18-20.
>
> Der fremgår følgende af § 20, stk. 1: '§18 og § 19 finder tilsvarende anvendelse på følgende køretøjer, der er ødelagt ved færdselsuheld, eksplosion, ildebrand m.m.: 1) Køretøjer, der er omfattet af en skadesforsikring, men skaden dækkes ikke'.
>
> Jeg har spurgt [medarbejderen], om han mindes den konkrete henvendelse og han har svaret: 'Jeg tror godt, at jeg husker den konkrete sag ud fra oplysningerne om klageforløbet.
>
> Men, jeg har været i dialog med flere kunder, der har haft svært ved at forstå, at det skal betales fornyet registreringsafgift af et køretøj, hvor der ikke er UDBETALT totalskadeerstatning.
> Jeg har forklaret, at det ikke er afgørende, om der kun er ansvarsforsikring (BEKG nr. 879, §18), eller om der eventuelt slet ikke bliver udbetalt erstatning (BEKG 879, § 20, pkt. 1.)
>
> Hvis det er den sag, som jeg tror det er, så havde kunden en opfattelse af, at havde de været klar over, at bilen efter forsikringsselskabets opfattelse ikke var omfattet af en kas-

koforsikring, så havde de ikke anmeldt skaden. Og så havde der aldrig været lavet en skadesopgørelse, og derfor var bilen aldrig blevet totalskadeblokeret'.

Hvis dette giver anledning til yderligere spørgsmål, så er du velkommen til at kontakte mig igen".

Af BKG 2013-07-01 nr. 879 om registreringsafgift §§ 18-20 fremgår det bl.a.:

"**Genopbygning, der udløser afgift**

§ 18. Der svares afgift af tidligere afgiftsberigtigede motorkøretøjer, der er genopbygget efter at have været ødelagt ved færdselsuheld, eksplosion, ildebrand m.m., såfremt skaden er dækket af en skadesforsikring, herunder en ansvarsforsikring, og udgiften indbefattet merværdiafgift til fuldstændig udbedring af skaden overstiger de beløbsgrænser, der er angivet i registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, jf. stk. 5.

Stk. 2. Stk. 1 finder ikke anvendelse på motorkøretøjer, der er mere end 35 år gamle.

§ 19. Køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet efter registreringsafgiftslovens § 7, stk. 2.

Stk. 2. Forsikringsselskabet udfærdiger en skadesopgørelse efter registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3, over udgifterne til genopbygning af køretøjet. I skadesopgørelsen anvendes bruttopriser på nye reservedele, herunder nyt karosseri. Bruttopriser er de priser, der sædvanligvis an vendes ved fakturering til private af det værksted, hvor genopbygningen påtænkes gennemført. Genopbygning kan ske i udlandet.

Stk. 3. For køretøjer, der ikke kan repareres afgiftsfrit, afgiver forsikringsselskabet i forbindelse med skadesopgørelsen en erklæring om, at køretøjet ikke kan repareres afgiftsfrit. Erklæringen skal indeholde oplysning om motorkøretøjets mærke, art, stelnummer og seneste registreringsnummer. Erklæringen skal medfølge ved eventuel overdragelse af det beskadigede motorkøretøj.

Stk. 4. Registreringsattesten og nummerpladerne for et køretøj, der ikke kan genopbygges afgiftsfrit, skal afleveres til forsikringsselskabet. Forsikringsselskabet afmelder køretøjet, herunder destruerer nummerpladerne, og registrerer i Køretøjsregisteret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (en totalskadeblokering). Derefter kan forsikringsselskabet udlevere registreringsattesten til køretøjets ejer.

Stk. 5. Afleveres registreringsattesten og nummerpladerne ikke til forsikringsselskabet, underretter forsikringsselskabet SKAT herom.

§ 20. § 18 og § 19 finder tilsvarende anvendelse på følgende køretøjer, der er ødelagt ved færdselsuheld, eksplosion, ildebrand m.m.:

1) Køretøjer, der er omfattet af en skadesforsikring, men skaden dækkes ikke.
2) Køretøjer, der tilhører virksomheder, som råder over mere end 10 afgiftsberigtigede køretøjer, der ikke er omfattet af en kaskoforsikring. Det forsikringsselskab, der har tegnet den lovpligtige ansvarsforsikring for køretøjet, foretager de krævede opgørelser mv., medmindre skaden er dækket af et andet forsikringsselskab".

Nævnet udtaler:

Tvisten vedrører, hvorvidt selskabet har været berettiget til at erklære klagerens bil for totalskadet og afmelde bilen hos SKAT med den konsekvens, at klageren nu er nødsaget til at betale ny registreringsafgift på bilen, hvis han fortsat ønsker at køre i bilen.

Klageren, der oprindeligt har tegnet både ansvar- og kaskoforsikring på den totalskadede bil, anmeldte i 2014 en skade på bilen. I forbindelse med selskabets behandling af skaden, blev selskabet opmærksom på, at bilens reelle ejer/bruger var klagerens søn, og kaskoforsikringen blev derfor opsagt med tilbagevirkende kraft og den anmeldte skade blev afvist. Nævnet har i kendelse nr. 87748 givet selskabet medhold i, at den reelle ejer/bruger af bilen var klagerens søn.

I forbindelse med selskabets indledende behandling af den anmeldte skade, konstaterede selskabets taksator, at bilen var skadet i et omfang, hvorefter den var totalskadet i henhold til Registreringsafgiftslovens § 7, og selskabet afmeldte derfor bilen hos SKAT.

Selskabets taksator har fastsat bilens handelsværdi før skaden til 65.000 kr. Reparation af skaderne vil beløbe sig til 60.354,04 kr.

Klageren kræver, at selskabet trækker afmeldelsen hos SKAT tilbage. Han henviser til, at en medarbejder hos SKAT skulle have oplyst ham om, at pligten til at totalskadeblokere en bil i henhold til Registreringsafgiftslovens § 7 ikke gælder, når der kun er tegnet ansvarsforsikring på bilen.

Selskabet har anført, at afmeldingen er sket i overensstemmelse med Registreringsafgiftslovens § 7, og at det ikke har mulighed for at "fortryde" afmeldingen hos SKAT. Selskabet henviser til, at det har været i kontakt med SKAT, der har oplyst, at forholdet er omfattet af Registreringsafgiftslovens § 7, hvis skaden er omfattet af en forsikring, herunder en ansvarsforsikring, og uanset om der ydes forsikringsdækning i det konkrete tilfælde, jf. bekendtgørelse nr. 879 fra 2013 om registreringsafgift §§ 18-20.

Nævnet finder på baggrund af den fremlagte opgørelse af udbedringsudgiften, der er beregnet til 60.354 kr., at der ikke er grundlag for at antage, at bilen kan repareres for et beløb, der ikke overstiger 75 % af den anslåede værdi, jf. herved blandt andet registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3. Ifølge registreringsafgiftsloven skal bilen således erklæres totalskadet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afmelde bilen som totalskadet hos SKAT. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at indberette til SKAT, at det var en fejl, at klagerens bil blev indberettet som totalskadet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 879 fra 2013 om registreringsafgift, at § 18 og § 19 finder tilsvarende anvendelse på "køretøjer, der er omfattet af en skadesforsikring, men skaden dækkes ikke". Efter § 19, stk. 2, udfærdiger forsikringsselskabet en skadesopgørelse efter registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3, over udgifterne til genopbygning af køretøjet.

Nævnet finder, at § 20, stk. 1, regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadestidspunktet er "omfattet af" en kaskoforsikring, men hvor kaskoforsikringen "ikke dækker", fordi selskabet med hjemmel i forsikringsaftaleloven ophæver kaskodækningen med tilbagevirkende kraft. Selskabet har derfor været berettiget til at indsende den pågældende skadesopgørelse til SKAT om, at bilen var totalskadet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings