Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89758:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet hundeansvarsforsikring og familieforsikring (indbo) hos If Skadeforsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt brandskade i hendes lejebolig.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren afgav urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning. Selskabet har anført, at klageren tegnede familieforsikringen via selskabets hjemmeside, og at hun – i strid med sandheden – i forbindelse hermed bekræftede, at hun ikke var registreret i RKI eller andet skyldnerregister.

Klageren har anført, at hun tegnede familieforsikringen telefonisk.
Klageren har i klageskemaet af 3/11 2016 anført, at hun kræver erstatning for "det skadede indbo, nyt køkken + hårde hvidevarer" samt "oprydning og rengøring + midler, som [hun] har brugt godt og vel 130 timer på".

Klagerens advokat har i brev af 3/12 2015 til selskabet bl.a. anført:

> "Min klient bor til leje på adressen:
>
> [Adresse]
>
> Her boede hun trygt indtil hendes komfur 18/10-2015 kl. 23:30 pludselig kortslutter hvilket forårsager en brand i lejligheden. Komfuret var ikke tændt og det er min klients samlever

som pludselig opdager at der står flammer op fra komfuret. Han forsøger at slutte dem men flammerne er allerede alt for store til at det kan ske.

Der kommer efterfølgende brandvæsen og de kan slutte branden.

Efterfølgende blev min klient indkvarteret på [hotel] fra 19/10-15 og 1 uge frem.

Min klients tab grundet branden er følgende:
- alt indbo, herunder møbler, er defekte idet der er ske omfattende sodskader
- køkkenet er helt udbrændt

Samlet kan min klients tab foreløbigt opgøres til kr. 100.000,00. Det er som klient har oplyst mig at tabet er opgjort til. Der tages forbehold for at kræve dette beløb forhøjet."

Selskabet har i brev af 12/12 2016 til nævnet anført:

"**Kundeforhold**
Familieforsikringen blev købt i vores webshop den 26. januar 2015 sammen med en Hundeansvarsforsikring. Der er sendt en bekræftelsesmail umiddelbart efter købet (bilag A) samt efterfølgende forsikringspolice (bilag B).

Det er kundens påstand, at hun købte Hundeansvarsforsikringen i webshoppen og herefter blev ringet op af If, som gav tilbud på indboforsikringen. Dette er ikke korrekt. Det fremgår af bekræftelses mailen af 26. januar 2015 kl. 23.12, at begge forsikringer blev købt i webshoppen.
Kl. 23.12 er uden for vores åbningstid og det er derfor ikke muligt, at If skulle have kontaktet hende telefonisk med tilbud på Familieforsikringen. Korrespondance mellem kundens advokat og If, er vedlagt som bilag C.

Det faktiske forløb
Kunden anmeldte brandskade sket den 19. oktober 2015.

I forbindelse med anmeldelsen undersøgte vi hos Debitorregisteret svaret vedrørende kreditregistreringer afgivet i forbindelse med købet af forsikringerne. Af opslaget fremgik det at kunden var registreret ved indtegningen af forsikringerne, selvom der var svaret benægtende. Samtykke til opslag i Debitorregistret samt udskrift fra Debitorregisteret er vedlagt som bilag D og E.

Vi ville ikke have indtegnet indboforsikringen, hvis vi havde haft de korrekte oplysninger og af denne grund opsiges indboforsikringen med tilbagevirkende kraft. Samtidig afvises den anmeldte brandskade.

Opsigelsen sker med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 grundet urigtige oplysninger ved indtegning jf. opsigelsesbrev (bilag F).

Afsnit med vores gældende indtegningsregler vedrørende registrering hos kreditoplysningsbureauer er vedlagt som bilag G.

Vi fastholder vores opsigelse og afvisning
Efter fornyet gennemgang af indtegningsmaterialet, finder vi ikke anledning til at ændre opsigelsen, og hermed fastholder vi, at der ikke er dækning for den anmeldte skade.

> Kunden har ved køb af forsikringerne i vores webshop den 26. januar 2015 oplyst, at hun ikke er registeret i skyldnerregister. Vi har efterfølgende modtaget dokumentation på, at dette ikke er korrekt. Vi ville derfor ikke have tegnet forsikringen, hvis vi havde haft de korrekte oplysninger.
>
> Vi fastholder vores opsigelse af indboforsikringen og afvisningen af skaden, da opsigelsen er sket i henhold til vores acceptpolitik og i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven.
>
> Vi kan henvise til Ankenævnets afgørelse 89118."

Selskabet har fremlagt kopi af bekræftelsesmail sendt den 26/1 2015 kl. 23.12 fra "internet.salg@if.dk" til klageren. Af mailen fremgår bl.a., at hun har tegnet hundeansvarsforsikring på en hund og familieforsikring og forsikringernes pris, herunder at hun har opnået en onlinerabat på 100 kr. på hundeansvarsforsikringen og en onlinerabat på 500 kr. på familieforsikringen. Af mailen fremgår herudover bl.a.:



For at kunne købe online bedes du bekræfte at du eller medlemmer af husstanden:	Ja, jeg bekræfter dette
- Ikke har fået afslag på at blive kunde eller blevet opsagt af If eller et andet forsikringsselskab	
- Ikke er i restance i If eller andet forsikringsselskab (med eller uden afdragsordning)	
- Ikke er registreret i et skyldnerregister, såsom RKI	
- Ikke har fået ekstraordinær tvungen højere selvrisiko/pris i If eller i andet forsikringsselskab inden for de sidste 3 år	
Hvor mange skader, med udbetaling, har du og medlemmer af husstanden haft de sidste 3 år på alle jeres forsikringer?	0

Det fremgår af debitorregistret, at klageren på tegningstidspunktet var registreret med en gældspost.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder et uddrag af selskabets tegningsregler.

Nævnet udtaler:

Klageren har krævet, at selskabet yder dækning for indbogenstande, nyt køkken og hårde hvidevarer, der er blevet beskadiget i forbindelse med en brand i hendes lejelejlighed den 18/10 2015. Herudover kræver hun erstatning for oprydning og rengøring.

Indledningsvist bemærker nævnet, at klageren efter det oplyste ikke har tegnet bygningsforsikring i det indklagede selskab. Hårde hvidevarer og køkkenelementer kan være omfattet af ejendommens bygningsforsikring. Nævnet henviser derfor klageren til at anmelde skader på disse effekter til bygningsforsikringen.

Det indklagede selskab har afvist at yde dækning for brandskadet indbo med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning afgav urigtige risikooplysninger. Det fremgår af sagen, at klageren på forsikringernes tegningstidspunkt var registreret i et skyldnerregister med et gældsforhold.

Klageren har anført, at hun tegnede familieforsikringen telefonisk. Selskabet har bestridt dette og har anført, at klageren tegnede forsikringen via selskabets hjemmeside. Selskabet har til støtte herfor fremlagt en bekræftelsesmail sendt den 26/1 2015 kl. 23.12 til klageren. Af mailen fremgår blandt andet, at klageren har købt en indboforsikring, og at hun har opnået 500 kr. i onlinerabat. Af bekræftelsesmailen fremgår endvidere, at klageren har bekræftet, at hun ikke var registreret i et skyldnerregister såsom RKI.

På baggrund af den fremlagte bekræftelsesmail må nævnet lægge til grund, at forsikringen blev tegnet via selskabets hjemmeside som oplyst af selskabet.

Da nævnet finder det bevist, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringerne har bekræftet over for selskabet, at hun ikke var registreret i et skyldnerregister, finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringsaftalens indgåelse.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Afgivelsen af urigtige oplysninger må efter flertallets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsomt.

Flertallet finder, at selskabet har bevist, at det i henhold til sin acceptpolitik ikke ville have tegnet forsikringerne, hvis de rigtige forhold om klagerens skyldnerregistrering havde været oplyst på aftaletidspunktet.

Flertallet finder ikke holdepunkter for at antage, at selskabet på baggrund af regler i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder eller oplysninger i sagen i øvrigt er afskåret fra at kunne beslutte, at det ikke ønsker at tegne en ikke-lovpligtig forsikring for en person, som er registreret i et skyldnerregister, eller kun ønsker at tegne forsikring efter en individuel vurdering af husstandens økonomi.

Flertallet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringerne med tilbagevirkende kraft og har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte brandskade.

Nævnets mindretal udtaler:
Mindretallet finder, at selskabet ikke kan lægge vægt på oplysningerne om skyldnerregistreringen. Mindretallet finder, at det strider mod god skik, jf. bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder, da der ikke foreligger dokumentation for, at selskaberne skulle være i større risiko, eller at kunderne skulle have større risiko for skader på baggrund af en registrering hos et skyldnerregister. Mindretallet bemærker, at formålet med en skyldnerregistrering alene er en vurdering af den registreredes betalingsevne, dvs. en bedømmelse af den økonomiske soliditet og kreditværdighed. Mindretallet finder det derfor ikke sagligt begrundet, at selskabet skulle kunne lægge vægt på en sådan oplysning.

Afgivelsen af oplysningerne kan derfor efter mindretallets opfattelse ikke tilregnes klageren som uagtsom, og selskabet har således været uberettiget til at afvise kunden.

Mindretallet bemærker ligeledes, at §§ 4-6 omfatter oplysninger af betydning for selskabets risiko, jf. også hertil princippet i lempelsesreglen i § 6, stk. 3. Mindretallet finder det derfor ikke sagligt begrundet, at selskabet skulle kunne lægge vægt på en sådan oplysning.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt