Ankenævnet for Forsikring

Den 14. december 2016 blev i sag nr. 89762:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde fuld retshjælpsdækning.

Klageren blev i november 2014 stævnet med påstand om betaling af over 700.000 kr. vedrørende blandt andet tjenesteydelser, et gældsbrev og et skøde. Selskabet har efter det oplyste ydet retshjælpsdækning til selve hovedsagen. Selskabet har derimod afvist at yde retshjælpsdækning til en adcitationssag med henvisning til, at der ikke var rimelig grund til at føre den.

Klagerens advokat har i klageskemaet dateret 22/8 2016 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Den 27. november 2015 modtog vores klient, [klageren] 50 % retshjælpstilsagn.
>
> Denne sag omhandler en hovedsag såvel som en adcitisationssag. Vores klient er blevet sagsøgt af sin tidligere svigerfar, [modpart i hovedsagen], for af kr. 787.455,00. Dette krav omhandlede bl.a. gældsbrev.
> Endvidere har tillige [klagerens tidligere ægtefælle] underskrevet gældsbrevet, hvorfor [klagerens tidligere ægtefælle] blev adciteret. Sagen er derfor delt op i to.
>
> Hovedsagen og adicitationssagen. Vedlagt findes supplerende redegørelse.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Fuld retshjælpstilsagn"

Selskabet har i brev af 28/9 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Klagesagens genstand**

Det skal i forhold til den af advokaten indgivne klage præciseres, at selskabet den 13. september d.å. har meddelt fuldstændigt tilsagn til hovedsagen mellem sagsøger, [modpart i hovedsagen], og vores medlem, ligesom hovedsagen nu er endeligt afregnet og afsluttet.

Den del af sagen, der fortsat udestår, og som nævnet anmodes om at behandle, vedrører således alene adcitationssagen mellem vores medlem og adciterede, [klagerens tidligere ægtefælle].

For god ordens skyld opfordres vores medlem til at bekræfte ovenstående.

Sagsfremstilling

Vores medlem blev oprindeligt i hovedsagen stævnet af [modpart i hovedsagen] med påstand om betaling af kr. 787.455.

Det påstævnte beløb udsprang dels af manglende betaling for sagsøgers udførsel af arbejder for vores medlem, dels af betaling i henhold til betinget skøde (jf. stævningen i hovedsagens bilag 2, ifølge hvilket skøde sagsøger solgte en ejendom til vores medlem og dennes daværende kone…

Vores medlem og [klagerens tidligere ægtefælle] hæftede solidarisk for det fulde krav som fremsat af sagsøger i hovedsagen.

Vores medlem opfordrede under hovedsagen, jf. svarskriftets side 2, sagsøger til at lade sit krav som fremsat i stævningen nedsætte eller bortfalde helt under henvisning til, at [klagerens tidligere ægtefælle] hæftede solidarisk med vores medlem for det fulde krav. Da vores medlems opfordring til modparten i hovedsagen ikke blev efterkommet, adciterede vores medlem [klagerens tidligere ægtefælle].

…

Vores vurdering

Selskabet har afvist retshjælpsdækning til den nu afsluttede adcitationssag mellem vores medlem og [klagerens tidligere ægtefælle] under henvisning til, at der ikke ses at have bestået en konkret og aktuel tvist, jf. retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 2.

Det fremgår af replikken i hovedsagens side 2, at [klagerens tidligere ægtefælle] over for sagsøger i hovedsagen anerkendte den solidariske hæftelse. Tilsvarende fremgår af svarskriftet i adcitationssagens side 1.

Endvidere fremgår det af svarskriftet i adcitationssagens side 1, at vores medlem ikke har rejst udenretligt krav over for adciterede forud for udtagelse af adcitationsstævning.

Der er ikke under sagens behandling hos selskabet i øvrigt fremlagt dokumentation, der sandsynliggør, at adciterede har bestridt den solidariske hæftelse og dermed altså vores medlems regreskrav vedrørende halvdelen af det beløb, vores medlem ville blive pålagt at betale til sagsøger i hovedsagen.

Idet adciterede således gennem hele sagens forløb har anerkendt at være solidarisk hæftende med vores medlem, er det selskabets opfattelse, at der hverken forud for (jf. formuleringen 'danne grundlag for civilretligt søgsmål' i retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 2) adcitationssagens indledning eller *under* denne (uagtet at adciterede under adcitationssagen har påstået frifindelse) har bestået en sådan konkret og aktuel tvist, som krævet i henhold til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 2.

Det kan ikke tillægges betydning i relation til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 2, at der er rejst krav over for modparten i hovedsagen om, at denne skulle nedsætte eller lade sin påstand bortfalde helt, uagtet at sagsøgte i hovedsagen og adciterede var repræsenteret ved samme advokat. Der er således tale om to forskellige modparter og to forskellige tvister, og kravet i retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 2, skal således nødvendigvis være opfyldt i relation til begge disse.

Selskabet skal for god ordens skyld understrege, at det forhold, at selskabet har meddelt adciterede, [klagerens tidligere ægtefælle], retshjælpsdækning til adcitationssagen i det hele er nærværende sag uvedkommende.

I relation til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3, jf. § 5, stk. 1, bemærkes det endvidere, at der efter selskabets opfattelse ikke har været hjemmel til - som sket - under hovedsagen at opfordre modparten til at nedsætte sin påstand eller lade denne bortfalde.

Dette skyldes, at vores medlem som sagt hæftede solidarisk med [klagerens tidligere ægtefælle], hvorfor sagsøger i hovedsagen har haft hjemmel til - som sket - at rejse sit fulde krav over for vores medlem.

Den korrekte fremgangsmåde havde efter selskabets opfattelse været at rejse udenretligt regreskrav over for [klagerens tidligere ægtefælle] for halvdelen af det beløb, vores medlem måtte være blevet dømt til at betale i hovedsagen.

Omkostningerne forbundet med adcitationssagens førelse har således efter selskabets opfattelse ej heller været afholdt med rimelig grund, jf. retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3, jf. § 5, stk. 1.

Endelig skal det præciseres, at selskabet ikke ønsker at gøre gældende, at tvisten i nærværende sag udspringer af ophævelse af ægteskabet mellem vores medlem og [klagerens tidligere ægtefælle], hvorfor afslag på retshjælpsdækning til adcitationssagen således ikke støttes på retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 3.

Processkrifter vedrørende adcitationssagen vedlægges som **bilag 3.**

Som **bilag 4** vedlægges kopi af retsbog af 21. april 2016, hvoraf fremgår, at adcitationssagen blev afvist, samt at hovedsagen blev forligt under hovedforhandlingen.

På baggrund af ovennævnte fastholder vi i det hele vores afslag på tilsagn om retshjælpsdækning til adcitationssagen, og vi afventer herefter nævnets stillingtagen."

Klagerens advokat har i brev af 18/10 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Stævningen lød på kr. 12.455, hvor efter der blev taget forbehold for på vegne af sagsøger at forhøje påstanden om betaling af kr. 775.000 til i alt kr. 787.455.
>
> Vores klient ikke havde andre muligheder for at få videreadresseret kravet. Derved blev adcitationen en nødvendighed, idet det var den bedste måde at få forpligtet [klagerens tidligere ægtefælle] på lige vis som vores klient.
> Der er dannet rimeligt grundlag for et civilretligt søgsmål, og der er tale om en aktuel og konkret tvist, jf. retshjælpsbetingelsernes § 2. stk. 2, idet hendes anerkendelse af solidarisk hæftelse alene ikke gav en forpligtelse på lige vis.
>
> Forsikringsselskabets opfattelse af korrekt fremgangsmåde, betyder ikke, at deres er den eneste korrekte metode, idet den valgte fremgangmåde sikrede, at [klagerens tidligere ægtefælle] blev forpligtet på helt tilsvarende vis som vores klient under samme søgsmål. Derved kunne sagen afsluttes hurtigere, end hvis der først efter sagens afslutning skulle rejses et udenretligt regreskrav over for [klagerens tidligere ægtefælle]. Denne fremgangsmåde ville være mere ressourcekrævende, hvorfor valgte metode blev benyttet.
> Omkostningerne i forbindelse med adcitationssagen er derfor afholdt med rimelig grund, jf. retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3 jf. § 5, stk. 1."

Af stævning af 9/11 2014 fremgår bl.a.:

> "**PÅSTAND:**
> Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger kr. 12.455 med tillæg af den til enhver tid værende procesrente (pt. diskontoen + 8%) fra den 24. marts 2014 til betaling sker.
>
> Der tages forbehold for på vegne sagsøger at forhøje påstanden om betaling af kr. 775.000 til i alt kr. 787.455.
>
> **SAGSFREMSTILLING:**
>
> Det påstævnte beløb skyldes for udførelse af arbejde og levering af materialer til sagsøgtes ejendom. Faktura nr. 10716 af 30.06 2012 fremlægges som bilag 1.
>
> Sagsøgte skylder endvidere kr. 475.000 på et gældsbrev til sagsøger oprettet i forbindelse med køb af en grund, der tidligere tilhørte sagsøger. Skødet fremlægges som bilag 2 og gældbrevet som bilag 3. Som en del af betalingen underskrev sagsøgte i skødet på, at han ville betale kr. 300.000. Det var mellem parterne aftalt, at dette beløb skulle betales, når sagsøgte modtog forsikringssummen fra en brandforsikring, som sagsøgte som køber indtrådte i.
>
> Sagsøger har ved betalingspåkrav af 20. februar 2014 opkrævet betaling. Påkravet fremlægges som bilag 4. Sagsøgte har via sin [advokat] fremsat indsigelser, der virker noget uklare. Der fremlægges som bilag 5 og 6 mail af 7. marts 2014 og mail af 10. september 2014."

I svarskrift af 17/12 2014 hedder det bl.a.:

> "**Påstand:**
> *Principalt:* Frifindelse, *subsidiært:* Nedsat til et mindre beløb fastsat efter rettens skøn.

5. 89762

Sagsfremstilling:

Sagsøgte og sagsøgers datter, [klagerens tidligere ægtefælle], blev i år 2013 skilt. I starten af juni 2012 kom sagsøger forbi sagsøgtes og [klagerens tidligere ægtefælle] adresse, da sagsøgte ikke var hjemme, og plantede uden aftale de i bilag 1 anførte blomster mv.

Da sagsøgte blev gjort bekendt hermed, meddelte han sagsøger, at han ønskede de i bilag 1 anførte blomster mv. Sagsøger fortalte, at der var tale om en gave, og at han derfor ikke krævede betaling. Endvidere var det almindeligt, at sagsøger og sagsøgte besøgte hinanden og hjalp hinanden i forskellige henseender, idet de på det pågældende tidspunkt var i familie sammen. I ingen af disse tilfælde har nogen af parterne foretaget honorering for deres arbejder.

Fakturaen er påført datoen 30. juni 2012, jf. bilag 1. Sagsøgte er ikke blevet præsenteret for fakturaen før i primo 2014 efter sin skilsmisse med [klagerens tidligere ægtefælle], hvilket ligeledes fremgår af bilag 5. side 1.

Det fremgår af bilag 1, at fakturaen er udstedt til '[initialer]'. [Initialer] er en forkortelse for [klagerens tidligere ægtefælle]. Såfremt sagsøger har indgået en aftale jf. bilag 1 med [klagerens tidligere ægtefælle], **opfordres (1)** sagsøger til at rette sit krav mod denne.

Endvidere bemærkes det. at sagsøgte og [klagerens tidligere ægtefælle] endnu ikke har foretaget nogen bodeling.

Følgende bemærkninger gøres gældende i tilfælde af, at sagsøger vælger at forhøje sin påstand som anført i stævningen:

Det blev mellem sagsøger og sagsøgte og [klagerens tidligere ægtefælle] aftalt at købesummen, jf. bilag 2. afsnit 7. udgjorde et forskud på arv, som sagsøgte og sagsøgtes kone skulle begunstiges ved.

Endvidere hæfter sagsøgte og [klagerens tidligere ægtefælle] for de af sagsøger angivne fordringer solidarisk, hvorfor sagsøgte tager forbehold for at adcitere [klagerens tidligere ægtefælle], idet sagsøgte i givet fald vil søge regres mod denne.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

At sagsøgte ikke har indgået en aftale med sagsøger om levering af materialer eller udførelse af arbejde, som anført af sagsøger i bilag 1.

At sagsøger gav sagsøgte de i bilag 1 anførte ydelser som gave til sagsøgte.

At sagsøgte gjorde indsigelser imod de af sagsøger anførte ydelser i bilag 1.

At sagsøgers krav er bortfaldet som følge af passivitet."

I replik af 10/4 2015 hedder det bl.a.:

"Påstanden forhøjes med kr. 775.000, hvorefter påstanden nu er således:

PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 787.455 med tillæg af procesrente af kr. 462.455,00 fra den 24. marts 2015 til den 10. april 2015 og fra denne dato at hele påstanden til betaling er sket.

Det bestrides, at den ydelse jf. bilag 1, som sagsøger har leveret er en gave. Sagsøgte opfordres til at dokumentere, at han har modtaget ydelsen som en gave.

Sagsøger blev af sagsøgte og sagsøgers datter anmodet om at hjælpe med at rydde div. blomsterbede for ukrudts planter og i stedet foretage beplantning med planter, der kunne holde ukrudtsplanterne i ave.

Sagsøgte deltog i drøftelserne herom, og sagsøgte boede i ejendommen, da beplantningen blev foretaget. Fakturaen blev personligt overrakt til sagsøgte af sagsøger. Han åbnede den straks, og det blev aftalt, at den ville blive betalt på et senere tidspunkt, da der lige på tidspunktet angiveligt var lavvande i likviditeten.

Sagsøgte opfordres til at dokumentere, at han har gjort indsigelse imod det leverede og det udførte arbejde.

Mht. gældsbrevet og krav ifølge skødet kan sagsøger oplyse, at der ikke er meddelt arveforskud eller gave vedr. nogen del af det samlede krav på kr. 775.000. Der er ikke foretaget nedskrivninger på gældsbrevet, så hvis sagsøgte har en anden opfattelse, så er det sagsøgte der skal dokumentere rigtigheden af sin opfattelse.

Sagsøgers datter [klagerens tidligere ægtefælle] har anerkendt sagsøgers krav på kr. 775.000 som en solidarisk hæftelse.

Sagsøgtes provokationer i svarskriftet afvises derfor i det hele som relevant for sagsøger at opfylde. F.s.v.a. bevisbyrden for de pågældende oplysninger, så hviler denne byrde på sagsøgte."

Af adcitationsstævning dateret 14/9 2015 fremgår bl.a.:

"**Påstande:**

Principalt:

Adciterede tilpligtes at betale adcitanten kr. 393.727,50 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Mere subsidiært:

Adciterede tilpligtes at betale et mindre beløb fastsat efter rettens skøn.

Sagsfremstilling:

Adcitanten og adciterede var tidligere gift og indgik som ægtefæller i 2008 aftale med den adciteredes far, [modpart i hovedsagen], om vederlagsfrit i gave at modtage ejendommen beliggende på adressen … . Endvidere udførte [modpart i hovedsagen] tilsyneladende noget havearbejde for adciterede, som han pga. den familiære relation mellem parterne

foretog vederlagsfrit. [Modpart i hovedsagen] har efterfølgende i verserende sag … for Retten … indstævnet adcitanten med påstand om betaling af kr. 787.455.00. Stævningen med bilag 1-7 i [verserende sag] vedlægges dette processkrift som **bilag Adc.1,** svarskriftet som **bilag Adc.2.** replikken som **bilag Adc.3,** og duplikken med bilag A-E som **bilag Adc.4.**

Ifølge bilag Adc.1.1. bilag Adc.1.2 og bilag Adc.1.3 hæfter adcitanten og den adciterede solidarisk for [modpart i hovedsagen] krav, såfremt sagsøgte dømmes i [verserende sag]. Den adciterede har endvidere ifølge bilag Adc.3, s. 2 anerkendt den solidariske hæftelse. Adcitanten har opfordret [modpart i hovedsagen] til at nedsætte sit krav, hvilket ikke er blevet imødekommet, hvorfor det har været nødvendigt for adcitanten at udtage nærværende adcitationsstævning.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende.

At adcitanten og adciterede hæfter solidarisk for de af sagsøgers påberåbte krav, såfremt sagsøgte dømmes i [verserende sag].

At adciterede har anerkendt at hæfte solidarisk for de af sagsøgte påberåbte krav."

I svarskrift i adcitationssagen af 8/10 2015 hedder det bl.a.:

"følger [verserende sag]
…
PÅSTAND:
Frifindelse,

SAGSFREMSTILLING:

Det fremgår af replikken i hovedsagen, jf. bilag Adc.3, side 2, at adciterede har anerkendt sagsøgers krav som en solidarisk hæftelse. Denne oplysning er givet som følge af 'Opfordning (1)' i adcitantens svarskrift i hovedsagen, jf. bilag Adc.2.

Der har ikke forud for modtagelsen af adcitationsstævningen fra adcitantens side været rettet et direkte krav imod adciterede, indeholdende opfordring til denne om at tilkendegive sin opfattelse af, om hun er forpligtet på solidarisk vilkår i gældsforholdet over for sagsøger i hovedsagen.

Adcitationsstævningen kommer således meget uventet for adciterede.

Det er adciteredes opfattelse, at hun er forpligtet over for sagsøger som solidarisk hæftende over for det krav, som sagsøger har fremsat over for sagsøgte i hovedsagen. Akkurat som angivet i Replikken jf. bilag Adc.3, side 2. Derfor er det Adciteredes opfattelse, at stævningen mod hende er sket uden forvarsel og uden rimelig grund.

ANBRINGENDER:

Adciterede gør i den forbindelse gældende,

At Adcitanten og dennes advokat [klagerens advokat] ikke forud for nærværende sagsanlæg har rettet henvendelse til Adciterede og opfordret hende til dels at tilkendegive sin retsopfattelse og dels til at tilkendegive om hun ville indgå en forligsmæssig løsning, jf. RpL § 336a,

At Adcitanten og dennes advokat [klagerens advokat] på uforsvarlig måde har foranlediget et overflødigt processuelt skridt imod Adciterede, og derfor skal erstatte hende udgifterne ved nærværende sagsanlæg, jf. RpL. § 318,

At Adcitantens advokat [klagerens advokat] ved mailskrivelser af 21/9 og 23/9 2015 efter sagens anlæg er blevet opfordret til at hæve sagen imod Adciterede,

At Adcitanten og dennes advokat [klagerens advokat] skal erstatte adciterede sagsomkostninger pga. deres culpøse ansvar,

At Adcitanten og dennes advokat [klagerens advokat] skal hæfte solidarisk for de udgifter, som nærværende adcitationssøgsmål måtte påføre Adciterede, jf. Rpl. § 319, og UfR 1999.99HK.

Adcitanten har anlagt en fuldbyrdelsespåstand imod Adciterede. Det fremgår imidlertid af sagsfremstillingen, at Adcitanten ikke har betalt nogen del af det gældsansvar, som sagen vedrører. Derfor skal adciterede frifindes for at betale adcitanten i henhold til dennes påstand.

Det gøres gældende,

At Adciterede ikke kan tilpligtes at erstatte nogen udgift, der ikke er afholdt af Adcitanten, af hvilken grund Adciterede skal frifindes for det indtalte krav."

I udskrift fra retsbogen den 20/4 2016 hedder det bl.a.:

"Dommeren oplyste, at han ved sin gennemgang af sagen forud for hovedforhandlingen havde konstateret, at adcitanten trods påkrav herom af 3. november 2015 og 29. januar 2016 ikke havde indbetalt berammelsesafgift for adcitationssagen, 4.880 kr. Retten havde derfor i går afvist sagen ved en beslutning, som var eller ville blive sendt til advokaterne. Adcitationssagen var hermed sluttet.

Hvis advokat [klagerens advokat] kunne dokumentere, at indbetaling imidlertid var sket, men ikke registreret i rettens kassesystem, bad dommeren advokaten om at sende dokumentation for indbetalingen, idet dommeren naturligvis ville omgøre sin afgørelse, hvis den således byggede på en fejl i rettens registrering af en indbetaling. [Klagerens advokat] kunne imidlertid ikke oplyse, at der var sket indbetaling.

Det stod herefter alene tilbage at gennemføre hovedforhandling i hovedsagen, idet den forelæggende advokat, [advokat 2], erklærede sig rede til at foretage de fornødne ændringer i sin forelæggelse.

[Advokat 2] anmodede nu om, at advokaterne og parterne i hovedsagen fik mulighed for at forhandle om en forligsmæssig løsning på denne. Dommeren var for sit vedkommende enig i, at der var behov for, at parterne og advokaterne i fællesskab søgte at finde en forligsmæssig løsning på sagen, ikke mindst fordi der var tale om en tvist mellem nærtstående. Da der var enighed om at søge at finde frem til en forligsmæssig løsning, trak domme-

ren sig kl. 09:35 tilbage til voteringsværelset, mens advokaterne og parterne drøftede forligsmulighederne i sagen.

Sagen genoptaget kl. 10:58, idet advokaterne og parterne meddelte, at der var opnået enighed om følgende forlig, som de bad om at få tilført retsbogen:

> 'Sagsøgte [klageren] betaler sagsøger [modpart i hovedsagen] 250.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen. Der kan ikke gøres regres for kravet mod [klagerens tidligere ægtefælle].'

…
Dommeren bemærkede samtidig, at han i forbindelse med afvisningen af adcitationssagen havde bestemt, at [klageren] skal betale 50.000 kr. til [klagerens tidligere ægtefælle]. Det indgåede forlig, hvorefter [klageren] ikke kan gøre regres mod [klagerens tidligere ægtefælle], medfører i realiteten ingen ændring i forhold hertil. Det har derfor sit forblivende ved rettens beslutning af 19. april 2016 om, at [klageren] i sagsomkostninger skal betale 50.000 kr. til [klagerens tidligere ægtefælle]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift *og mediation ved en af advokatsamfundets mediatoradvokater.*

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klageren blev i november 2014 stævnet af sin tidligere svigerfar og under retssagens forberedelse hævede sagsøgeren sin påstand og krævede betaling af over 700.000 kr., der blandt andet vedrørte tjeneste- og vareydelser samt tilgodehavender i henhold til et gældsbrev og et skøde. Den 14/9 2015 adciterede klageren sin tidligere ægtefælle med påstand om, at hun til klageren skulle betale halvdelen af sagsgenstanden i hovedsa-

gen. Den tidligere ægtefælle nedlagde påstand om frifindelse blandt andet med henvisning til, at klagerens advokat med adcitationen havde foranlediget et overflødigt processuelt skridt mod hende, idet hun allerede havde accepteret, at hun hæftede solidarisk for kravet i hovedsagen.

Adcitationssagen blev afvist forud for hovedforhandlingen den 20/4 2016, idet klagerens advokat ikke havde indbetalt berammelsesafgift. Der blev derefter ved byretten indgået forlig i hovedsagen.

Selskabet har efter det oplyste ydet retshjælpsdækning til hovedsagen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke har været rimelig grund til at føre adcitationssagen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det allerede af replikken af 10/4 2015 fremgik, at klagerens tidligere ægtefælle havde anerkendt, at hun hæftede solidarisk for sagsøgerens krav i hovedsagen. Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt oplysninger, der sandsynliggør, at han ikke havde andre muligheder for at få videreført kravet mod sin tidligere ægtefælle. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels