Ankenævnet for Forsikring

Den 15. februar 2017 blev i sag nr. 89763:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for en udbrændt bil.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at klageren ved indtegning har afgivet urigtige oplysninger.

I klageskema af 22/8 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "GF Forsikring har ved brev af 19. juli 2016 (bilag 2) afvist dækning af brandskade af … [regnr.]. GF Forsikring har begrundet afvisningen med, at … [klageren] ikke i forbindelse med indtegningen oplyste om hendes mands (begrænsede) restancer hos tidligere forsikringsselskab, …
>
> GF har i den forbindelse oplyst, at [det tidligere forsikringsselskab] om det tidligere kundeforhold har oplyst:
> - At en (anden) bilforsikring blev opsagt i 2015 grundet restance på 3.176 kr.
> - At selvrisiko, 1.843 kr., fra en hærværksskade fra 2013 ikke er betalt.
> - At indboforsikring er opsagt grundet restance.
>
> Supplerende fremgår det af Alm. Brands e-mail af 14. juli 2016 (bilag 3) til GF Forsikring, at der ikke på noget tidspunkt har været anmeldt tyveri eller brand af bil, og at alle forhold i øvrigt er fra 2013 eller ældre.
>
> Det fastholdes, at skaden er dækket under forsikringen. Oplysningerne indhentet hos [det tidligere forsikringsselskab], er ikke oplysninger som [klageren] har været bekendt med (FAL § 5) (de vedrører også …'s, og ikke [klagerens], forsikringer), og oplysningerne er under alle omstændigheder af en sådan bagatelagtig og tilfældig karakter, at forsikringsdækning ikke kan nægtes.

GF har ikke godtgjort påstanden om, at oplysningerne fra [det tidligere forsikringsselskab], hvis de havde fremlægget på tegningstidspunktet, ville have medført en afvisning af at ville tegne forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? …
Dækning under policen."

I selskabets brev af 16/11 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Indledningsvis skal det præciseres, at GF Forsikring desværre har modtaget forkerte oplysninger fra Alm. Brand for så vidt angår datoen for [klagers ægtefælle] ophør af bilforsikring hos Alm. Brand.

GF Forsikring blev i første omgang informeret om, at forsikring hos Alm. Brand ophørte den 27. juni 2015. Dette er ikke korrekt. Den korrekte dato for ophør hos Alm. Brand er den 26. maj 2015. (bilag 1)

[Klagers] mand [klagers ægtefælle] anmeldte den 21. juni 2016 telefonisk til selskabet, at hans [bil1] var brændt natten mellem den 20. og 21. juni 2016 ved … Skole i ….

I forbindelse med behandlingen af skadessagen indhentede selskabet vurderingsskema og samtykkeerklæring fra [klager], som [klager] har udfyldt og underskrevet (bilag 2). Der blev endvidere indhentet samtykkeerklæring fra [klagers ægtefælle] (bilag 3).

Selskabet modtog den 07.06.2015 tilgang på en [bil2] fra [klager], med anmodning om ren ansvar. Yderligere anmodede [klager] om en indboforsikring.
Selskabet fremsendte tilbud på indboforsikring og bilforsikring med ren ansvar. [Klager] underskriv og accepterede tilbuddet den 15.06.2015.(bilag 4)

Ved tegning af bl.a. bilforsikringen hos GF Forsikring den 15.06.2015 skriv [klager] under på;

> *at jeg/vi og min/vores husstand aldrig er blevet pålagt strengere vilkår(fx. forhøjet selvrisiko) eller pris (for forsikring) eller aldrig er blevet opsagt af noget selskab tidligere pga. skader, restance mv. Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige oplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til forsikringsaftaleloven.*

Det skal i den forbindelse anføres, at [klager] og [klagers ægtefælle] ifølge CPR, har haft samme folkeregisteradresse siden februar 2015.

Som erstatning for [bil2], købte [klager] en [bil3], som blev indtegnet med ren ansvar, og siden hen den aktuelle [bil1] med kasko.

På baggrund af omstændighederne ved branden, foretog selskabet en nærmere undersøgelse af sagen. Der henvises til intern undersøgelsesrapport, udarbejdet af selskabets skadeskonsulent … (bilag 5).

I forbindelse med undersøgelsen kom det frem, at [klagers ægtefælle] tidligere har haft flere restancer hos sit tidligere forsikringsselskab Alm. Brand, på både indbo-, ulykke- og bilforsikring.

Senest er hans bilforsikring ophørt pga. restance den 26. maj 2015. [Klagers ægtefælle] skylder fortsat kr. 3.176,15, hvilken fordring er taget til inkasso (bilag 1)

Af GF Forsikrings 'Indtegningsregler fremgår det;

> *Er kundens/husstandens forsikringer i restance eller udgået grundet restance inden for de sidste 3 år i andet selskab eller i GF, kan kunden/husstanden ikke indtegnes (bilag* 6)

Såfremt de rigtige oplysninger var blevet oplyst på indtegningstidspunktet, ville [klager] ikke have kunne indtegne forsikringer hos GF Forsikring. Erstatningen blev følgelig afvist den 19. juli 2016 jf. FAL § 6 stk. 1,(bilag 7) ligesom kaskoforsikringen er slettet med tilbagevirkende kraft.

Det skal anføres, at [klager] kaskoforsikring er slettet med tilbagevirkende kraft. Indboforsikring som [klager] tegnede hos GF Forsikring i juni 2015, blev aldrig betalt og udgik pga. restance. [Klager] har siden betalt restancen på indboforsikringen. Præmien for indboforsikringen blev returneret i forlængelse af afvisningen den 19. juli 2016.

[Klagers] advokat klagede den 2. august 2016 over selskabets afvisning. Selskabets interne advokat klagebehandlede sagen og fastholdte afgørelsen (bilag 8)

Selskabets stillingstagen
[Klager] har i forbindelse med indtegning af indboforsikring og ansvar på [bil2] afgivet urigtige oplysninger ved det, at [klager] har undladt at oplyse, at dennes ægtefælle (…) var i restance hos Alm. Brand og senest den 26. maj 2015 - altså ca. 3 uger før [klager] skriftligt accepterede tilbuddet og samtidig erklærede klager/husstanden ikke tidligere var opsagt grundet restance - fik sin bilforsikring opsagt grundet restance.

Henset til den afgivne erklæring kan [klager] ikke have været uvidende om, at oplysningerne vedr. restancen hos Alm. Brand var en relevant omstændighed for selskabet, som [klager] burde have oplyst om. Ved ikke at have oplyst herom, har [klager] i det mindste udvist grov uagtsomhed.

Eftersom [klager] ved etableringen af kundeforholdet - indtegningen af [bil2] - har afgivet urigtige oplysninger omfatter disse oplysninger hele kundeforholdet, og således tillige i forbindelse med de senere indtegnede biler, herunder ved indtegning af den nu skadesramte [bil1].

Iht. selskabets indtegningsregler, ville forsikringerne ikke kunne have været indtegnet, såfremt klage havde afgivet korrekt oplysninger, hvorfor selskabet har været berettiget til at ophæve [klagers] kaskoforsikringer i medfør af Forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6."

I brev af 26/5 2015 fra et andet forsikringsselskab til klagerens mand er det bl.a. anført:

"**Din Bilforsikring er ophørt, fordi du ikke har betalt**

Trods gentagne rykkere har vi fortsat ikke modtaget betaling for din Bilforsikring, og derfor har vi nu slettet forsikringen.

Vi har desuden meddelt Motorregistret, at din bil med reg.nr. … ikke længere er dækket af en lovpligtig ansvarsforsikring hos Alm. Brand. Politiet vil herefter hente dine nummerplader, og du må ikke længere køre i bilen.
…
Værd at vide
Vi har endvidere indberettet din manglende betaling til Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister. Det har vi som forsikringsselskab pligt til. Registeret føres af Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM), …. Vilkår for indberetningen er bestemt af Datatilsynet.

Registreringen indebærer, at alle øvrige bilforsikringsselskaber får kendskab til din manglende betaling. Det kan medføre, at du ikke kan oprette en ny forsikring i et andet forsikringsselskab på almindelige betingelser."

I accept af tilbud af 15/6 2015, som er underskrevet elektronisk af klageren, hedder det bl.a.:

"**SAMTYKKE**

ACCEPT AF FORSIKRINGSTILBUD

Samtykke: Med min underskrift (NemID) bekræfter jeg/vi, at de givne oplysninger og forudsætninger i tilbuddet er korrekte. Endvidere bekræfter jeg/vi, at jeg/vi og min/vores husstand aldrig er blevet pålagt strengere vilkår (fx forhøjet selvrisiko eller pris (for forsikring) eller aldrig er blevet opsagt af noget selskab tidligere pga. skader, restance mv. Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige oplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til forsikringsaftaleloven. Jeg/vi giver GF Forsikring lov til at søge oplysninger om skadeforløb, anciennitet, tilstandsrapporter og eventuel opsigelsesårsag for mine og husstandens nuværende og tidligere forsikringer i andre forsikringsselskaber. Jeg/vi giver samtidig GF Forsikring lov til at foretage de nødvendige opsigelser.

ACCEPT AF FORSIKRINGSTILBUD
Jeg accepterer ovenstående og giver samtykke til, at mine oplysninger kan deles som beskrevet ovenfor: [x]"

I mail af 14/7 2016 fra et andet forsikringsselskab til det indklagede selskab er det bl.a. anført:

"Vi kender [klagers ægtefælle] med indbo, ulykke og bilforsikringer.

Ulykke er uden dækning pga. restance i juli 2014.

Indbo udgik pga. restance 21.06.2014

Bil udgik pga. restance 27.06.2015 (Reg.nr. …)

> Han skylder fortsat 3.176,15 kr. og ud over dette har vi tabsført kr. 1.843,- i selvrisiko efter en hærværks skade på bilen i 2013. Der kører incassosag på ham."

Nævnet har fået forelagt selskabets indtegningsregler.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/6 2015 tegnede bilforsikring i selskabet. Den 21/6 2016 anmeldte klagerens mand, at den forsikrede bil var brændt natten mellem den 20/6 2016 og 21/6 2016.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved indgåelsen af forsikringsaftalen, idet klageren ved sin accept af tilbuddet tilkendegav, at "jeg/vi og min/vores husstand … aldrig er blevet opsagt af noget selskab tidligere pga. skader, restancer mv".

Nævnet lægger til grund, at klageren og hendes mand havde fælles husstand ved indgåelsen af forsikringsaftalen i juni 2015. Endvidere lægger nævnet til grund, at hendes mand på dette tidspunkt var i restance til det andet forsikringsselskab, jf. herved brevet af 26/5 2015 fra dette selskab, hvori han blev meddelt, at forsikringen var ophørt og slettet som følge af restance.

Brevet af 26/5 2015 er efter nævnets opfattelse at anse som en opsigelse af klagerens mands forsikring på grund af restance, og finder det herefter godtgjort, at klageren ved indgåelsen af forsikringsaftalen med det indklagede selskab har afgivet urigtige oplysninger.

Nævnet finder det endvidere godtgjort, at afgivelsen af de urigtige oplysninger kan tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Nævnet har lagt vægt på, at selskabets spørgsmål klart angiver, at oplysningerne ikke blot vedrører klageren, men husstanden, og at klagerens mand modtog opsigelsen fra det andet selskabet få uger før indgåelsen af forsikringsaftalen med det indklagede selskab.

Selskabet har fremlagt en udskrift af sine indtegningsregler, hvorefter der ikke indgås forsikringsaftaler, hvis "kundens/husstandens forsikringer er i restance eller udgået grundet restance inden for de sidste 3 år i et andet selskab…" Nævnet finder det på denne baggrund bevist, at selskabet ikke ville have indgået forsikringsaftalen med klageren, såfremt hun havde afgivet korrekte oplysninger. Nævnet kan herefter, jf. herved forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, ikke kritisere, at selskabet har annulleret klagerens forsikringer i selskabet med tilbagevirkende kraft til indtegningstidspunktet, og at det på denne baggrund har afvist at yde dækning, for den anmeldte skade på bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand