Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 89778:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring (Familiens Basisforsikring) hos GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over erstatningsopgørelsen i forbindelse med et anmeldt tyveri af en møntsamling. Klageren har oplyst, at han har arvet møntsamlingen fra sin nu afdøde far.

Selskabet har under henvisning til manglende dokumentation for møntsamlingens værdi opgjort den skønsmæssigt til 10.000 kr. Klageren kræver 175.500 kr.
Klageren har opgjort sit krav således:

Beskrivelse	Kategori	Anskaffelsesdato	Nypris	Dit krav	Dokumentation
Møntsamling 20 stk. Krügerand 1 oz guldmønter	Kontanter, ID og Kort mm. - Øvrige	jun. 2015	160.000,00	160.000,00	Krügerand
Møntsamling 4 stk Frederik/mary Bryllup jubilæumsmønter 200kr.	Kontanter, ID og Kort mm. - Øvrige	jun. 2015	1.500,00	1.500,00	Jubilæumsmønt.jpg
Møntsamling 5 ruller af 20 stk (i alt 100stk) Austrian Philharmonic sølvmønter 1 oz	Kontanter, ID og Kort mm. - Øvrige	jun. 2015	14.000,00	14.000,00	Sølvmønter.jpg

Selskabet har i brev af 22/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**
Den 13. august 2015 kontakter forsikringstager telefonisk skadeafdelingen, idet han ønsker at anmelde et tyveri sket den 6. august 2015 hos [klagerens arbejdsplads]. Ved anmeldelsen oplyser forsikringstager, at han lige havde arvet en møntsamling efter sin far, som han har taget med ind til [klagerens arbejdsplads], som er hans arbejdsplads, for at få lavet en vurdering. Møntsamlingen blev dog stjålet i forbindelse med et indbrud på stedet, inden han fik lavet en vurdering.

Forsikringstager gøres opmærksom på, at GF ønsker at se politirapporten inden der tages stilling til dækning og forsikringstager bliver anmodet om at fremsende opgørelse over sit erstatningskrav.

Den 17. august modtaget GF Forsikring opgørelse med erstatningskrav på i alt 175.500 kr. sammen med opgørelsen er der vedlagt 3 fotos. (Bilag 1).
Sagen overdrages til vores [taksator] for en snak med forsikringstager og vurdering af hans erstatningskrav.

I sin rapport anfører taksator bl.a. følgende:
'Ved besigtigelse kan fst ikke vise efter taks vurdering brugbar dok. på fremsendt krav de fotos fst har vedhæftet sp opgørelse er hentet fra nettet.'

Taksator har efterfølgende korrespondance med forsikringstager, og modtager i den forbindelse en købshistorik fra [mønthandleren] **–** det konstateres dog at det ikke drejer sig om nogle af de mønter der er anmeldt stjålet. I flere mails mellem forsikringstager og taksator meddeles det, at det fremsendte ikke er brugbar dokumentation. Diverse korrespondance mellem taksator og forsikringstager vedlægges (Bilag 2).

Der går herefter ca. ½ år hvor GF Forsikring så modtager mail fra forsikringstager, hvor der er vedhæftet fotos, som skulle være taget af hans faders møntsamling.

Sagen overdrages til skadekonsulent …, som vurderer at der ikke er modtaget yderligere brugbar dokumentation, herefter tilbydes forsikringstager 10.000 kr. som en skønsmæssig erstatning. I forbindelse med denne korrespondance fremlægger forsikringstager en vurdering fra [møntvurderingsmand], som skriver at mønterne ud fra fotos *'synes ægte'.* Efter GF Forsikrings opfattelse en noget usikker vurdering, og ikke noget som er brugbart som dokumentation.
Korrespondance mellem [skadekonsulent] og forsikringstager vedlægges (Bilag 3).

Efterfølgende har GF Forsikring haft korrespondance med forsikringstagers rådgiver [klagerens repræsentant], hvor afgørelsen om erstatning på 10.000 kr. er fastholdt og beløbet er efterfølgende udbetalt til forsikringstager (Bilag 4).

Selskabets stillingtagen:
I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 7.6. er det forsikringstager, som skal dokumentere og sandsynliggøre sit erstatningskrav. Hvis forsikringstager ikke er i stand til dette, kan selskabet vælge at afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

I denne sag fastholder GF Forsikring, at der ikke er fremvist tilstrækkelig dokumentation for erstatningskravet, hvorfor der alene kan tilbydes forsikringstager en skønsmæssig erstatning på 10.000 kr.

Overfor nævnet lægges til grund at:

- Den fremlagte dokumentation er utilstrækkelig, idet der ikke er fremlagt dokumentation for ægthed, ejerskab eller købshistorik for den anmeldte møntsamling.

- GF Forsikring finder [møntvurderingsmand] vurdering for usikker til at den kan indgå som brugbar dokumentation, idet de blot skriver at mønterne ***synes ægte*** *!*

- Den skønsmæssige erstatning er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis på området, jf. tidligere kendelse AK 77.898 (Bilag 5)."

Klagerens repræsentant har i mail af 30/9 2016 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Det er GF' opfattelse af der mangler dokumentation.

Udover prisliste har der har været fremsendt billeder samt købshistorik. Af Ankenævns praksis 77898 fremgår at dokumentationen kan føres ved kvitteringer/regninger for købet, eller fotos mv. Dette er lige nøjagtigt hvad er gjort.
Dokumentations materialet står i øvrigt i modsætning til henviste 77898 hvor klageren slet ikke var i besiddelse af noget dokumentation.

Allerede af den grund mener vi ikke at henvisningen af 77898 virker særlig identisk.

GF betvivler endvidere den uvildig udtalelse. Når [møntvurderingsmand] udtaler mønterne som værende 'ægte' virker det rimelig tidsspilde at drøfte det forhold at den konstateret formulering af mønterne blot 'synes' at være ægte. Det er den uvildig sagkyndig som skal angive sin egen personlige vurdering, i hvilken forbindelse det vil være unaturligt at sige hvad man ikke 'synes'.

Vi mener at den forelagte udtalelse af [møntvurderingsmand] er rimelig klar i sin konstatering af ægtheden. Alternativt må man uden ressourcespild betragtninger fremtvinge ny sagkyndig vurdering ved retterne jf. Ankenævnspraksis 48316.

Vi mener herefter at der foreligger ganske omfattende dokumentation for tabet, både i form af billeder, og købshistorik.

Det giver derudover ikke mening – som gjort d. 29/09/16 at udbetale 10.000 kr. til endelig og sidste forligstilbud, dersom tilbuddet over to omgange er blevet afvist.

I medfører af det fremlagte dokumentation, bedes Ankenævnet tage stilling til sagen."

Selskabet har i brev af 18/10 2016 til nævnet hertil bemærket:

"Det er [klagerens repræsentants] opfattelse, at kendelse nr. 77898 ikke er særlig identisk i forhold til den aktuelle sag. Til det skal vi anføre, at det er korrekt, at kendelse nr. 77898 ikke er helt enslydende. Dog mener vi at den er sammenlignelig, idet den giver selskabet medhold i det essentielle – nemlig at der ikke er fremlagt tilstrækkelig dokumentation, hvorfor der på dette grundlag kan fastsættes en skønsmæssig erstatning.

Vi finder som tidligere nævnt ikke, at den vurdering der er fremlagt kan tillægges afgørende betydning for denne sag. De fremlagte fotos er taget ganske tæt på og identificerer ikke ejerforholdet, ægtheden eller værdien af de pågældende mønter, som er vist på fotoet.

At Ankenævnet i kendelse nr. 48316 har henvist til at en egentlig bevisførelse ved en domstol kan føre til et andet resultat, er ikke enestående idet denne passus også forekommer i flere andre kendelser, som handler om dokumentation. Vi bemærker i øvrigt at Ankenævnet også i denne sag har givet selskabet medhold i, at der kan fastsættes en skønsmæssig erstatning.

Selskabet har fundet det naturligt at afregne de 10000 kr. som er tilbudt, selvom det er noteret at [klagerens repræsentant] på vegne af forsikringstager har afvist selskabets tilbud."

Nævnets sekretariat har i mail af 4/11 2016 til klagerens repræsentant anført:

"Det fremgår af sagen at, klageren har arvet de nu stjålne mønter. Jeg skal venligst bede om at få udleveret den boopgørelse, der er udarbejdet i forbindelse med afslutningen af faderens dødsbo. Såfremt dødsboet endnu ikke er afsluttet, skal jeg bede om at få udlevet åbningsstatus og også gerne andre dokumenter, der omhandler klagerens overtagelse af møntsamlingen fra boet.

Idet det fremgår af sagen, at møntsamlingen blev stjålet (kort tid) inden, klageren fik den vurderet, skal jeg bede jer uddybe, hvordan I har opgjort erstatningskravet/mønternes værdi."

Klagerens repræsentant sendte ved mail af 1/12 2016 boopgørelsen til nævnet.

Selskabet har i brev af 23/12 2016 til nævnet kommenteret boopgørelsen.

"Vi har noteret at Ankenævnet har modtaget boopgørelse vedr. boet efter [klagerens far], hvor forsikringstager er anført som en af 4 livsarvinger.
Ligeledes er det noteret at boet er afsluttet uden midler og efterfølgende er taget under insolvensbehandling.
Det kan konstateres, at der ikke står noget om at forsikringstager har arvet en særlig værdifuld møntsamling og at boet som sådan ikke indeholdt værdier, som sandsynliggør at forsikringstagers far skulle være i besiddelse af en samling af større værdi. Vi finder derfor ikke at boopgørelsen kan bekræfte at forsikringstager er kommet i besiddelse af en møntsamling af større værdi.
Ankenævnet har endvidere bedt om at få uddybet hvordan erstatningskravet er opgjort, hvilket ikke ses af være kommenteret [klagerens repræsentant]."

Klagerens repræsentant har i mail af 26/1 2017 til nævnet hertil anført:

"Vi har forelagt spørgsmålet om møntsamlingen for vores kunde. Her følger svaret, hvilket giver god mening.

Vi fastholder i det hele anken.

Det er korrekt at der i boopgørelsen ikke står anført nogen møntsamling af højere værdi.
Da vi mødes med bobestyrer den … 2015, fortæller vi advokaten, at vores far havde samlet på bl.a. mønter.

Bobestyrer havde ikke interesse i disse effekter. Vi måtte tage hvad vi ville have fra det opmagasinerede indbo. Mine 3 søskende beslutter at give undertegnede møntsamlingen da vi fordeler fotos, møbler og andet indbo efterfølgende. Undertegnede havde ikke viden om møntsamlingens aktuelle værdi, før denne bliver indleveret til analyse hos [anden møntvurderingsmand] i [by].
Opgørelsen af værdien er lavet ud fra effekternes handelsværdi på daværende tidspunkt."

Af forsikringsbetingelserne (Familiens Basisforsikring) fremgår bl.a.:

"**Indboforsikringen (Afsnit 3-7)**

3. Hvilke genstande er dækket

…

3.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:

…

– Ting af guld, platin eller sølv*)
– Møntsamlinger

…

Dækningen er begrænset til maksimalt 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

…

7. Erstatningsopgørelse

…

7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, bl.a. en bekræftelse fra [mønthandleren] på, at hans far havde været kunde hos dem siden sommeren 2004 og en købshistorik fra [mønthandleren].

6. 89778

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en møntsamling stjålet. Han har oplyst, at han har arvet møntsamlingen fra sin far, og han har opgjort sit krav til 175.500 kr.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 7.6. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi, stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det usikre bevismæssige grundlag har fastsat erstatningen for møntsamlingen skønsmæssigt til 10.000 kr. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af boopgørelsen efter klagerens far, at boet blev sluttet som værende uden midler, og at der ikke fandtes indbo af økonomisk værdi.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand