Ankenævnet for Forsikring

Den 31. maj 2017 blev i sag nr. 89787:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afkortet 100.000 kr. i erstatningen efter en anmeldt brandskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afkortet i erstatningen med 100.000 kr. under henvisning til, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed udvist af klagerens mand. Selskabet gør gældende, at der identifikation mellem klageren og dennes mand, jf. forsikringsaftalelovens § 85.

Klagerens repræsentant har i klageskemaet af 30/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Ejendommen er købt af [klageren] d. 1.8.2016, men med den aftale, at hun og hendes mand, [klagerens mand], inden overtagelsen kunne begynde oprydning på grunden. Det er i forbindelse med handlen aftalt, at køber indtræder i sælgers rettigheder i forhold til den eksisterende bygningsforsikring. Under oprydning på grunden blev benyttet en vinkelsliber til at skære en udvendig transportør til et staldgødningsanlæg ned. Det foregik på en cementbelagt plads bag en tidligere staldbygning. Forinden blev benyttet en rendegraver til at skubbe noget haveaffald væk fra bygningen og der, hvor der blev arbejdet med vinkelsliberen. I forbindelse med arbejdet opstod gløder i en træklods. Dette blev slukket med vand. [Klagerens mand] standsede arbejdet, men forblev på stedet sammen med et par hjælpere i ca. 20 - 30 minutter. Kort efter de havde forladt stedet opstod ild i haveaffaldet. Det blev slukket, men gløder havde gennem et lille hul i tremplet på bygningen antændt halm på et loft og bygningen brændte ned.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Topdanmark vil gøre grov uagtsomhed gældende og derfor fradrage 100.000 kr. i erstatningen.

Vi mener ikke, der foreligger grov uagtsomhed, men alene, at der er tale om et hændeligt uheld, hvorfor den fulde erstatning skal udbetales til skadelidte [klageren]."

Hertil har selskabet i brev af 27/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager er utilfreds med, at Topdanmark har foretaget en afkortning på 25 % i den brandskadeerstatning, som tilkommer klager for skade på ejendommen …

Skaden er forvoldt af klagers ægtefælle, … (ægtefælle) og afkortningen på 25 % er sket under henvisning til FAL § 18, jf. § 85.

Forsikringsforholdet
Den 12. juni 2015 underskrev klager købsaftale vedrørende ejendommen …; overtagelsesdatoen var fastsat til 1. august 2015 og købsprisen til 325.000 kr. kontant.

Tidligere ejer, … (forsikringstager) havde aftalt forsikring for ejendommen i Topdanmark. Forsikringen var indgået på vilkår 6331-2 og omfattede blandt andet bygningsbrand. Vi vedlægger kopi af gældende vilkår samt af policen, hvori den brændte bygning er benævnt litra C.

I allonge til købsaftalen har parterne aftalt, at risikoen vedrørende alle forsikringsskader overgår til køber ved underskrivelse af købsaftalen. Vi vedlægger kopi af købsaftale med allonge.

Den aktuelle skade er sket den 6. juli 2015, det vil sige på et tidspunkt hvor risikoen er overgået til køber (klager). I den aktuelle sag er klager derfor at betragte som sikret i relation til bygningsskaden.

Udover at dække selve bygningerne omfatter forsikringen blandt andet også løsøre. Klagen vedrører ikke skade på løsøre, hvorfor vi ikke vil komme nærmere ind på denne side af sagen men blot bemærke, at vi har udbetalt erstatning for skade på løsøre til tidligere ejer og her er der ikke sket noget fradrag i erstatningen.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 6. juli 2015 modtager vi fra tidligere ejers søn meddelelse om, at en af de forsikrede bygninger er brændt ned. Samtidig modtager vi fra skadeservicefirmaet … meddelelse om, at selve stuehuset, som er udlejet, har fået mindre sod- og røgskader og at det er laden, som er brændt ned til grunden.

Selskabet accepterer, at der bliver opsat luftrenser i stuehuset, så lejerne kan blive i stuehuset. Vi har efterfølgende dækket denne udgift fuldt ud.

Selskabets taksator … (taksator) foretager besigtigelse sammen med forsikringstagers søn den 7. juli og fremsender en foreløbig rapport til forsikringstager den 9. juli.

Efterfølgende modtager vi via mægler købsaftale samt allonge, hvoraf det fremgår, at køber, det vil sige klager er berettiget til at modtage forsikringserstatningen.

Den 27. august 2015 afholder taksator møde med klagers ægtefælle og mægler for at aftale nærmere med hensyn til erstatningen, jf. vedlagte referat af mødet.

Da skaden tilsyneladende er opstået som følge af klagers ægtefælles brug af vinkelsliber, har vi rekvireret politirapporten ligesom vi har ladet skadestedet besigtige af skadeinspektør … (skadeinspektør). Derudover har klagers ægtefælle afgivet en supplerende forklaring om hans brug af vinkelsliber og brandens opståen.

Den 8. februar 2016 fremsender vi vores afgørelse i sagen og heraf fremgår det, at vi nedsætter erstatningen med 25 % under henvisning til FAL § 18, og at erstatningen herefter udgør 379.398 kr. Brevet er fejlagtigt sendt til klagers ægtefælle og ikke til mægler, hvilket vi beklager. Brevet er efterfølgende sendt pr. mail til mægler.

Klagers ægtefælle har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed
Af FAL § 18 stk. 2 fremgår, at erstatningen kan nedsættes eller helt bortfalde, hvis sikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved 'en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov'.

Følgende nedenstående forhold begrunder, at branden er opstået som følge af en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Under brug af vinkelsliber dannes der en del gnister, der videre kan føre til en brand. Derfor betragtes arbejde med vinkelsliber som varmt arbejde. Der skal således udvises en særlig agtpågivenhed både før, under og efter arbejdets udførelse med vinkelsliber, hvilket på flere punkter ikke ses overholdt.

Bekendtgørelse nr. 66 af 27 marts 1961 om brug af ild og lys m.v. § 5, stk. 2 er ikke overholdt. Heraf fremgår, at der ved svejsning og skæring på vekslende arbejdssteder skal udvises særlig forsigtighed og træffes de fornødne sikkerhedsforanstaltninger som f.eks. undersøgelse af arbejdsstedets omgivelser, fjernelser af let materiale, afskærmning af jernplader m.v. Der er ikke foretaget nærmere undersøgelse af ladebygningen for huller, hulrum eller foretaget foranstaltninger til lukning af disse huller, særligt henset til, at ladebygningen har indeholdt hø, der har ligget opbevaret der i adskillige år og dermed udgør en relativ høj brandrisiko.

De brandtekniske vejledninger del 1 og 2 fra Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut er overtrådt på flere punkter, og der er ikke truffet de fornødne brandforanstaltninger under planlægningen eller under udførelsen af arbejdet med vinkelsliber.

Ladebygningen benævnt bygning C, der er nedbrændt, befandt sig ca. 4 meter fra det udmugningsanlæg, der skulle fjernes. Ud fra fotos fra ejendomsmægleren bærer bygning C præg af at være anvendt til opbevaring af halm, men har ellers ikke været anvendt i en årrække.

Der er ikke truffet nærmere foranstaltninger til sikring af selve ladebygningen såsom sikring med ikke-brandbare plader op langs bygningen og dens mange hulrum og sprækker. Vi har modtaget fotos fra ejendomsmægleren til vurdering af, hvordan ladebygningen så ud umiddelbart inden branden. Disse vedlægges. Det fremgår tydeligt heraf ved foto nr. 3, at halmloftet er fyldt med gammel halm. På foto nr. 7 er der ligefrem direkte hul ind til lof-

tet, ligesom der er udluftningskanaler. Sammenholdt med politirapporten som klagers ægtefælle har afgivet forklaring til, så fremgår det, at 'der var ild på halmloftet, samt at branden var opstået tæt på der, hvor der har været ild i pallerne. ANT forklarede, at halmen havde ligget på loftet i 10-15 år, og det derfor var meget meget tørt.' Citat fra afhøringen den 6. juli 2015 angivet i politirapporten.

Fotos fra stedet viser, at der ligger en del brandbart materiale omkring det sted, hvor arbejdet med vinkelsliber udføres. Afstandskravene til brandbart materiale er ikke overholdt. Der har ikke været fornødent slukningsmateriale til stede, hvilket underbygges af, at klodser til europaller er blevet antændt. Hertil måtte der hentes spande fra en gammel staldbygning D og vand hentes fra gyllebeholderen, der ligger ca. 36 meter fra arbejdsstedet. Der har ligget noget tørt haveaffald, der blev fjernet med en rendegraver efter, at branden i europallerne opstod. Slukningsmateriale har således ikke været i umiddelbar nærhed af arbejdsstedet.

Det blæser kraftigt den pågældende dag, og vinden har direkte retning mod laden, bygning C. Vinden har båret gnister med sig i retning mod bygningen. Det fremgår af politirapporten, at ilden er startet i halmloftet. Dette stemmer overens med det foto af laden, at der er hul direkte til halmloftet. Gnister er således fløjet direkte ind i bygningen og har antændt halmen.

Varmeudviklingen fra branden har været ganske stor, hvilket tydeliggøres af, at trækronerne på asketræerne, der står ud mod vejen, er kraftig svedet som følge af strålevarme fra branden.

Yderligere fremgår det, at klagers ægtefælle har modtaget bødeforlæg for overtrædelse af Beredskabsloven § 71 ved at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, lys, tændstikker m.v. ved at have benyttet en vinkelsliber nær en lade med høloft. Sigtelsen er tilsyneladende anerkendt.

Det er vores vurdering, at klagers ægtefælle har handlet groft uagtsomt og erstatningen derfor med hjemmel i FAL § 18 kan nedsættes. På det foreliggende grundlag er det vores opfattelse, at uagtsomheden har været så grov, at erstatningen skal nedsættes med 25%.

Identifikation – FAL § 85
Af bestemmelsen i FAL § 85 fremgår, at der sker identifikation mellem ægtefæller i de tilfælde, hvor den ene ægtefælle forårsager brandskade på den anden ægtefælles ejendom medmindre ægtefællerne ikke er samlevende.

Det er ubestridt, at klager er gift med skadevolder, [klagerens mand] og det er også ubestridt, at parterne er samlevende. Bestemmelsen i FAL § 85 kan således lægges til grund, og selskabet er derfor berettiget til at foretage afkortning i klagers erstatning uanset at det ikke er klager selv men hendes ægtefælle, som har forvoldt skaden.

Sammenfatning
Hverken klager, dennes ægtefælle eller mægler er overfor Ankenævnet fremkommet med oplysninger, som får os til at ændre standpunkt i sagen. Vi fastholder derfor nedsættelsen på 25 %."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt mail af 19/10 2016, hvor det bl.a. er anført:

> "Topdanmark har i deres brev oplyst, at de vil foretage et fradrag i erstatningen på 25 % på grund af grov uagtsomhed. Det vil udgøre et fradrag på 674.908 kr. x 25 % = 168.727 kr. Dette har de senere reduceret til et fradrag på 100.000 kr. jf. vedhæftede mail af 23. maj 2016 fra taksator …, Topdanmark. Der er således ikke tale om et fradrag på 25 %, men på et fast beløb på 100.000 kr. (14,81 %)
>
> [Klagerens mand] har betalt et bødeforlæg fra politiet, som er udstedt i henhold til politirapporten og med henvisning til beredskabslovens § 71, nr. 1. Denne foreskriver, at den der 'ikke udviser tilbørlig forsigtighed' med genstande, der kan befordre en brand, straffes med bøde. Bestemmelsen omhandler uagtsomhed, men ikke nødvendigvis grov uagtsomhed. En bøde på 1.500 kr. er den mildeste sanktion, der kan gives og indikerer således en uagtsomhed, der ikke er grov.
>
> [Klagerens mand] valgte at betale bøden, for at undgå at skulle bruge yderligere resurser, som han ikke mente, ville stå i forhold til bødens størrelse, på en retssag. Han erkendte ikke dermed, at have udvist grov uagtsomhed.
>
> Politirapporten er misvisende, idet der ikke foreligger en grundig gerningsstedsundersøgelse. Der er således ikke foretaget opmåling, der påviser, hvor arbejdet med vinkelsliberen er udført, hvor palleresterne og haveaffaldet lå, ligesom intet nævnt om vindstyrke og vindretning. Det er blot oplyst, at 'Branden er nok opstået som følge af...'. [Klagerens mand] har ikke gennemlæst og underskrevet sin forklaring.
>
> Topdanmark henviser til Bekendtgørelse nr. 66 af 27. marts 1961 om brug af åben ild og lys m.v. § 5, stk. 2, som de ikke mener er overholdt. De fejlciterer paragraffen ved at skrive, at det fremgår af denne, at 'der ved svejsning og skæring på vekslende arbejdssteder, skal udvises særlig forsigtighed og træffes de fornødne sikkerhedsforanstaltninger som f.eks. undersøgelse af arbejdsstedets omgivelser, fjernelse af let materiale, afskærmning med jernplader m.v.' Der er her tale om en fri fortolkning, idet teksten rettelig henviser til de apparater, der fremgår af bekendtgørelsen § 2 nr. 1 og 2, hvor der er tale om 'brug af apparater og lign., der fungerer ved **forbrænding af fast, flydende eller gasformigt brændstof**', samt 'brug af elektrisk **opvarmede** apparater og lign...'. En vinkelsliber virker ved at skære.
>
> Endvidere angiver Topdanmark, at [klagerens mand] forinden brug af vinkelsliber ikke havde undersøgt ladebygningen for huller. Det er ikke korrekt. Der var ikke tale om en ladebygning, men om en tidligere stald, der i flere år var benyttet primært til oplag af diverse private genstande. På loftet lå rester af halmoplag. Bygningen var på den vestvendte side tæt, bortset fra ca. 30 cm manglende trempel helt nede ved den sydlige gavl på bygningen og 2 små huller med udluftningskanaler i hvilke der var isat stålnet. Der var tale om en muret bygning med trempel af stålplader og lukkede døre og vinduer. Arealet vest for bygningen var dækket af beton over et stort område. Vinden var kraftig og blæste i forhold til, hvor arbejdet foregik, væk fra hullet i tremplet. Der var således ikke risiko for, at gnister fra brugen af vinkelsliberen skulle kunne komme ind i bygningen og intet behov for yderligere afdækning.

Fotos optaget af ejendomsmægleren inden branden, er taget d. 11. maj 2015. Branden opstod d. 6. juli 2015. I tiden inden branden havde [klagerens mand] ryddet pladsen vest for bygningen for gamle redskaber, træer buske, haveaffald m.m., hvilket også fremgår af fotos fra brandstedet.

Umiddelbart inden han påbegyndte arbejdet med nedskæring af gødningstransportøren, skubbede [klagerens mand] med rendegraveren noget tørt haveaffald væk fra pladsen, således at det lå i en afstand af ca. 8 meter mod vindretningen fra det sted, hvor der blev arbejdet med vinkelsliberen. Placeringen af den brændte bunke haveaffald kunne tydeligt ses på brandstedet, men er ikke opmålt hverken af politi eller Topdanmark.

I nærheden af stedet, hvor der blev arbejdet, var der en gylletank (anslået 400 m3) fyldt med vand. Der var således rigeligt vand til at slukke med, da der opstod gløder i et par frønnede træklodser, der tidligere havde været en del af en træpalle. Gløderne blev slukket med lidt vand fra tanken. Efter slukning af gløderne, stoppede de med arbejdet. [Klagerens mand] og hans hjælpere blev på stedet en halv times tid herefter, hvor de blandt andet talte med en bekendt, der kom forbi.

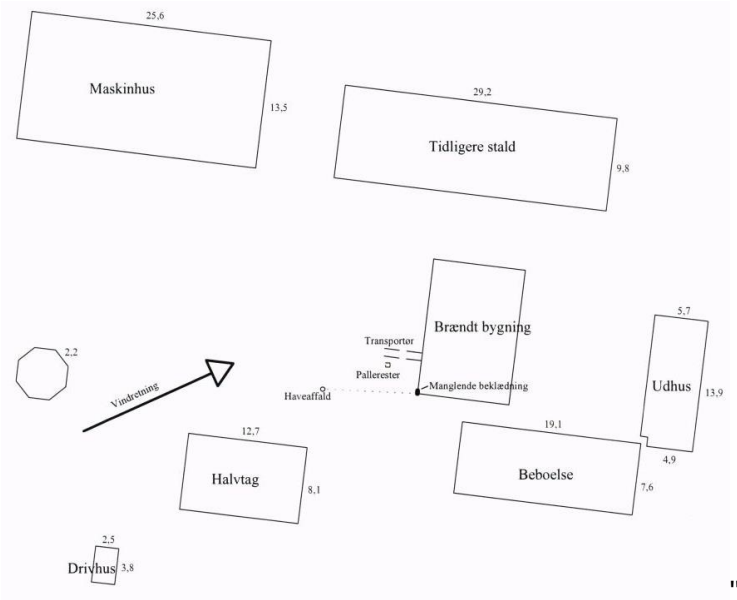
Det er uomtvisteligt, at ilden er opstået i haveaffaldet og derfra bredt sig til halmloftet. Det er helt usandsynligt, at ilden er opstået i haveaffaldet som følge af brug af vinkelsliberen. På denne dag blæste ifølge Danmarks Meteorologiske Institut en vind med vindstyrke 14 i middelvinden og 16 – 17 i vindstødene fra sydvest og således skråt ind mod bygningens vestlige facade. Vinden blæste dermed gnister fra vinkelsliberen væk fra åbningen i tremplet (se tegning) og væk fra haveaffaldet. Det er mere sandsynligt, at der er opstået gløder i haveaffaldet som følge af rendegraverens frontskovls skraben mod betonunderlaget, da [klagerens mand] har skubbet haveaffaldet væk, inden påbegyndelse af arbejdet med vinkelsliberen. Herved er opstået gnister, der har glødet i affaldet og siden dannet flamme, hvorved dele af det brændende haveaffald er blæst ind på halmloftet, hvor det har antændt halmen. Brugen af rendegraveren til at skubbe haveaffaldet væk med, kan ikke betegnes som groft uagtsomt.

Tidligere ankenævnsafgørelser om grov uagtsomhed i sager om brand i bygninger, viser at der skal foreligge helt anderledes kvalificerede omstændigheder til grund, før der er tale om grov uagtsomhed og der derfor kan gøres fradrag i erstatningen. Eksempler herpå er ankenævnskendelserne 72774 (afbrænding af affald i tønde 3 meter fra bygning), 68703 (svejsning fra et stillads uden for lade. Under stilladset lå halmballer og løs halm. Arbejdet foregik **på** ladebygningen), 65984 (brug af gasbrænder 1,2 meter fra stråtag – klager medhold), 51961 (afbrænding af haveaffald 7 meter fra bygning – ikke groft uagtsomt, klager medhold).

I nærværende sag har [klagerens mand] forinden arbejdets udførelse skubbet brandbart materiale væk og ryddet pladsen. Der har været umiddelbar adgang til slukningsvand og gløder i træklodserne blev slukket uden problemer. Ligeledes blev ilden i haveaffaldet let slukket med vand fra gylletanken, da det blev opdaget senere, men da var der fløjet gløder ind i bygningen.

Vi kan på denne baggrund ikke anerkende, at der foreligger grov uagtsomhed og dermed ikke anerkende, at der foretages fradrag i erstatningen med henvisning hertil.

7. 89787



"

Hertil har selskabet i brev af 4/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Mægleren gør indledningsvis opmærksom på, at Topdanmark ikke har nedsat erstatningen med 25 % men med et fast beløb på 100.000 kr. svarende til 14,81 %. Det er korrekt. Ved en beklagelig fejl har jeg ikke været opdateret på dette forhold. Jeg skal derfor bede Ankenævnet korrigere min redegørelse fra den 27. september 2016, således at Topdanmarks påstand bliver ændret fra nedsættelse med 25 % til nedsættelse med 100.000 kr.
>
> Selskabets begrundelse og argumentation er ikke ændret, og vi henviser således fortsat til FAL § 18, jf. § 85 og til redegørelsen fra den 27. september.
>
> Mægleren gør gældende, at politirapporten er misvisende, idet der ikke er foretaget en grundig gerningsstedsundersøgelse med opmåling. Her tillader vi os imidlertid at henvise til den af skadeinspektør … foretagne opmåling, som er sket sammen med klagers ægtefælle, og hvoraf det blandt andet fremgår, at der kun var 4 meter fra udmugningsanlægget til ladebygningen.
>
> Mægleren gør endvidere gældende, at der var rigeligt med vand i nærheden af det sted, hvor [klagerens mand] arbejdede med vinkelsliber. Det er muligvis korrekt, men som [klagerens mand] selv fortalte [skadeinspektøren], så var de først nødt til at hente spande i bygning D, som lå et godt stykke derfra, førend de kunne hente vand til slukning af branden.
>
> Endelig finder vi anledning til at kommentere på mæglerens antagelser omkring, hvorvidt gløderne stammede fra vinkelsliberen eller fra rendegraveren. Hans argumentation er selvmodsigende, idet han antager, at vindens påvirkning vil være forskellig alt efter om gløderne stammer fra det ene eller det andet. Efter selskabets opfattelse, er det mest nærliggende at antage, at årsagen til branden er gnister fra vinkelsliberen.
>
> Vi har ikke yderligere kommentarer."

Efterfølgende har klagerens repræsentant og selskabet fastholdt deres synspunkter i mail af 16/11 2016, brev af 23/11 2016 og mail af 16/12 2016 til nævnet.

Herefter har klagerens repræsentant i mail af 3/1 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Mine kommentarer hertil:

- Opmålingen er ikke retvisende, idet skadeinspektøren har placeret haveaffaldet cirka 5 meter fra det punkt, hvor skærebrænderen blev brugt, men udmålt parallelt med bygningens facade. Rettelig lå haveaffaldet i en afstand af næsten 10 meter fra bygningens sydvestlige hjørne. Det fremgår også af foto 12, der viser opmåling i en 45 -60 graders vinkel ud fra der, hvor skadeinspektøren angiver, at opskæringen har fundet sted. Se vedhæftede skitse, hvor jeg har indtegnet den korrigerede afstand fra hushjørnet.

- Foto 17: det fremgår tydeligt, at der var ryddet op på pladsen til forskel fra de foto, ejendomsmægleren tog, da han skulle lave salgsprospekt for ejendommen – se bilag 10.

- Bilag 10, foto 4: Foto taget af ejendomsmægleren d. 11. maj 2015. Viser den østvendte facade af bygningen – altså den facade, der vendte mod gårdspladsen. Med henvisning til, at der sås halm i en åbning i det nordøstlige hjørne af bygningen, skriver han, at "Det er oplyst, at bygningen var brugt til kvier, der gik på dybstrøelse, så hele bygningen må være fyldt med halm".
  Det er ikke korrekt, at bygningen har været brugt til kvier, der gik på dybstrøelse. Det var en bindestald med grebning, hvor køerne har stået bundet og kun haft et tyndt leje af halm. Se foto 'Foto inde i bygning'.

- Bilag 10, foto 6: her påviser skadeinspektøren en knust rude, hvor 'gnister kan passere direkte ind i halmen.'
  Det skal bemærkes, at den knuste rude var i en afstand af minimum 7 meter nord for det sted, hvor vinkelsliberen blev benyttet. Fordi vinkelsliberen blev benyttet på den sydvendte side af udmugningsanlægget og således at [klagerens mand] stod med front mod nord, kunne gnister på ingen måde komme i nærheden af den lille åbning i vinduet.

- Bilag 10, foto 7: Foto taget af ejendomsmægleren d. 11. maj 2015. Med pile har skadeinspektøren anvist ventilationsriste i facaden og skrevet 'udluftningskanaler blå pil, der normalt er fyldt med brandbart halm og fugleredder'. Dette er en antagelse, der ikke er belæg for. Fakta er, at de var afdækket på indvendig side af en metalkappe, hvilket umuliggør, at gnister fra vinkelsliberen kunne flyve ind i bygningen. Se vedhæftede foto 'udluftningsriste', der er et udsnit af et foto fra ejendomsmægleren.
  Endvidere påviser skadeinspektøren med gul pil, at der lå bunker af haveaffald umiddelbart op ad bygningen. Fakta er, at på skadetidspunktet var pladsen ryddet og de rester af haveaffald, der var tilbage, var skubbet ca. 10 meter væk fra hushjørnet.

- Bilag 10, foto 11: Endnu et foto taget af ejendomsmægleren 2 måneder før branden. Her påviser skadeinspektøren en stak europaller, der lå op ad udmugningsanlægget. Pallerne var fjernet på skadetidspunktet. Tilbage var nogle enkelte mørnede hjørneklodser fra pallerne. Det var en af disse, der opstod nogle gløder i, som straks blev slukket med en spand vand.

Endelig vil jeg bemærke, at jeg fra Topdanmark d. 24. august 2015 modtog vedhæftede mail, hvor skadebehandleren gjorde opmærksom på, at Topdanmark fortsat overvejede en regressag mod [klagerens mands] ansvarsforsikring. Den 8. september 2015 underskrev [klager] en skadeopgørelse, der var uden forbehold for selskabets erstatningspligt i det opgjorte omfang. Først d. 8. februar 2016 modtog vi fra Topdanmarks advokatfunktion et brev stilet til [klagerens mand], hvori Topdanmark med henvisning til, at der er identifikation mellem [klagerens mand] og køberen af ejendommen, hans hustru [klager], vil reducere erstatningen.

Topdanmark har således gjort opmærksom på, at man overvejer en regressag mod [klagerens mands] ansvarsforsikring, da de mener, han kan have forvoldt skaden ved uagtsomhed.

Dernæst har de overfor ejendommens ejer, [klager], anerkendt den fulde erstatningspligt uden nogle forbehold.

Et halvt år senere finder Topdanmark ud af, at de ikke vil gøre regres mod [klagerens mands] ansvarsforsikring, men derimod afkorte i den erstatning Topdanmark og [klager] har indgået en bindende aftale om.

Jeg finder, at Topdanmark er bundet af den aftalte erstatningsopgørelse.

Sagen har medført en del omkostninger for vores kunder i form af honorar til os, for at være dem behjælpelig i denne sag. Derfor vil vi på vores kunders vegne ud over den resterende erstatning for den brændte bygning også kræve dækning af disse omkostninger."

Hertil har selskabet i brev af 10/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Rådgiveren kommer med diverse kommentarer i relation til den opmåling, som skadeinspektør … har foretaget, hvilket undrer os, da opmålingen netop blev foretaget sammen med [klagerens mand]. Vi finder imidlertid ikke, at kommentarerne giver anledning til yderligere fra vores side. Vi fastholder, at det skal betragtes som groft uagtsomt, at [klagerens mand] den pågældende dag, hvor det blæste kraftigt, anvendte vinkelsliber tæt på brændbart materiale uden at have sikret sig at dette kunne ske uden risiko for, at gnister fra vinkelsliberen kunne foretage antændelse.

Rådgiver fremfører i sin mail et nyt anbringende, nemlig at Topdanmark skulle have givet et bindende dækningstilsagn. Rådgiveren henviser til, at Topdanmark ikke har taget forbehold overfor klager, men alene har varslet en regressag overfor dennes mand [klagerens mand].

Det er korrekt, at vi tidligt i forløbet orienterede parterne om, at vi overvejede regres overfor [klagerens mand]. På dette tidspunkt var der ikke klarhed over, om en eventuel erstatning skulle tilfalde Topdanmarks forsikringstager [skadelidte] eller [klageren], som havde underskrevet købsaftale vedrørende ejendommen den 12. juni 2015. Denne problemstilling er afgørende for, om [klagerens] mand, [klagerens mand] skal behandles som sikret

og reglerne i FAL §§ 18 og 85 finder anvendelse eller om det er en regressituation, hvor de almindelige erstatningsregler finder anvendelse.

Klager og dennes mand kan ikke have været i tvivl om, at Topdanmark overvejede at gøre gældende, at skaden var forvoldt af klagers mand og at dette skulle have konsekvenser for erstatningen. Topdanmark er på den baggrund ikke enige med rådgiveren i, at vi skulle have givet et bindende dækningstilsagn overfor klager.

I øvrigt mener vi ikke, at rådgiver på dette tidspunkt af ankenævnssagen kan komme med nye anbringender. Vi må i den forbindelse henvise til, at rådgiver i klageskemaet alene har fremført anbringendet om grov uagtsomhed.

Vi har ikke yderligere kommentarer."

Hertil har selskabet i brev af 22/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark anfører, at de tidligere i forløbet har taget forbehold for evt. regres mod købers mand, [klagerens mand], men at der på dette tidspunkt ikke var klarhed over, om en erstatning skulle tilfalde sælger eller køber. Som det fremgår af vedhæftede dokumenter var der på tidspunktet for indgåelse af den bindende aftale om erstatningsopgørelsen fuld klarhed over, hvem erstatningen skulle tilfælde og først 5 måneder efter accept af erstatningsopgørelsen, vendte Topdanmark tilbage og oplyste, at de frafaldt regres, men i stedet ville gøre fradrag for grov uagtsomhed.

Forløbet er således:

- 25. juli 2015 udarbejdet en allonge til købsaftalen for ejendommen ifølge hvilken erstatningen for en forsikringsskade, der sker efter underskrivelse af købsaftalen, skal tilfalde køber.
- 10. august 2015 sendte vi denne allonge til Topdanmarks taksator.
- 2. september 2015 sendte jeg en mail til Topdanmark, hvor jeg bad om en status på deres overvejelser om regres. Jeg anførte, at såfremt de ikke ville gøre regres, ville [klagerens mand] betale bøden fra politiet og dermed undgå at bruge tid på at føre sagen for retten.
- 4. september 2015 modtog vi fra taksatoren en skadeopgørelse uden forbehold.
- 8. september 2015 accepterede og underskrev [klageren] skadeopgørelsen, der samme dag blev sendt til Topdanmarks taksator
- 8. februar 2016 sender Topdanmark brev til [klageren], hvori de frafalder regres, men gør fradrag for grov uagtsomhed gældende.

Topdanmark undrer sig over mine bemærkninger til skadeinspektør … opmåling, da den er foretaget sammen med [klagerens mand]. Til det skal blot bemærkes, at resultatet af opmålingen aldrig blev forelagt [klagerens mand], så han kunne godkende skadeinspektørens udkomme af de fælles anstrengelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos optaget på skadesstedet.

11. 89787

Nævnet udtaler:

Der opstod brand i en staldbygning i forbindelse med klagerens og hendes mands oprydning på ejendommen. I den forbindelse anvendte klagerens mand en vinkelsliber til at skære en udvendig transportør til et staldgødningsanlæg ned. Underlaget var en cementbelagt plads bag staldbygningen. Inden arbejdet med vinkelsliberen ryddede han cementpladsen for haveaffald ved at skubbe dette væk fra bygningen med en rendegraver. I forbindelse med arbejdet opstod der brand i nogle pallerester. Dette blev hurtigt slukket med vand. Han stoppede herefter arbejdet, og efter det oplyste blev han på stedet i ca. 20-30 minutter. Herefter opstod der ild på ejendommen, hvorved staldbygningen nedbrændte.

Klagerens repræsentant anfører, at ilden er opstået i haveaffaldet, og derfra har gløder antændt halm på loftet i stalden. Han anfører, at gnister fra vinkelsliberen ikke kan have antændt haveaffaldet på grund af vindretningen. På den baggrund finder han det mest sandsynligt, at ilden er opstået i haveaffaldet som følge af gnister, som opstod i forbindelse med, at rendegraven flyttede haveaffaldet.

Selskabet anfører, at ilden er opstået ved, at gnister fra vinkelsliberen har antændt halm på loftet.

Nævnet finder, at det ikke er entydigt klarlagt - heller ikke af politiets rapporter - hvorfra eller hvorledes branden er opstået. Det fremgår således af politiets anmeldelsesrapport, at "[g]erningsstedsundersøgelsen viste, at branden højst sandsynlig var startet på halmloftet i den sydlige del af loftet. Branden er nok opstået som følge af gløder fra nogle paller, som var blevet antændt under noget arbejde med en vinkelsliber…".

Et flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har bevist, at den adfærd, klagerens mand udviste, indebar en sådan indlysende fare for den indtrådte skade, at han har handlet groft uagtsomt. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afkorte i erstatningen som sket.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens mand arbejdede med en vinkelsliber. Dette arbejde medførte mindre ild i nogle pallerester, der lå i umiddelbar nærhed af arbejdsstedet. Denne ild blev uden problemer slukket med vand, og klagerens mand blev efterfølgende på stedet i ca. 20-30 minutter, uden at ilden blussede op. Arbejdet blev udført i en afstand af ikke under 4 meter fra staldbygningen, og klagerens mand ryddede i et vist omfang den cementplads, hvor arbejdet blev udført, forud for arbejdet med vinkelsliberen.

Flertallet henviser endvidere til nævnets afgørelser i sagerne 85670, 83978 og 74348 om grov uagtsomhed i forbindelse med brand.

Det forhold, at sagsøgeren efter branden har vedtaget en bøde for overtrædelse af beredskabsloven, kan ikke tillægges selvstændig betydning ved afgørelsen af det forsikringsretlige spørgsmål i denne sag, jf. herved Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen årgang 1996, side 872.

Et mindretal udtaler:

Efter en samlet vurdering finder mindretallet, at den adfærd klagerens mand har udvist, indebar en indlysende fare for den indtrådte skade, og at selskabet derfor har været berettiget til afkortning som sket.

Mindretallet har bl.a. lagt vægt på, at sagen skal bedømmes ud fra det samlede hændelsesforløb.

Klagerens mand anvendte vinkelsliber i blæsevejr i nærheden af en stald med halm, hvilket i sig selv giver anledning til, at der skal udvises agtpågivenhed.

I stalden var adskillige huller, ituslåede vinduer mv., som gav mulighed for, at der kunne komme gnister ind i stalden, hvilket skærper pligten til at udvise agtpågivenhed.

Uanset klagerens mand i et vist omfang ryddede pladsen hvor arbejdet foregik, viser de faktiske forhold, at dette ikke var gjort i tilstrækkelig grad, idet der jo netop gik ild i pallerester som lå i nærheden.

Mindretallet finder, at man, i den situation hvor der rent faktisk har vist sig, at der opstår ild i forbindelse med arbejdet, da har en skærpet pligt til at sikre sig, at ilden er behørigt slukket, og at der ikke er opstået ild andre steder. Klagerens mand har ikke ved at opholde sig på stedet i 20-30 minutter i tilstrækkelig grad sikret sig dette.

Mindretallet finder efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at afkortningen af den samlede erstatning på kr. 100.000 er berettiget.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Omkostninger til juridisk bistand:

Klagerens repræsentant har ved mail af 3/1 2017 anmodet om dækning for omkostninger, som klageren har haft til repræsentanten.

Det følger af nævnets vedtægter § 23, stk. 3, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har haft rimelige og nødvendige udgifter til juridisk bistand forud for indbringelsen af sagen for nævnet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for klagerens omkostninger til juridisk bistand.

14. 89787

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke kan afkorte i erstatningen med 100.000 kr.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt