Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 89794:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning for størstedelen af klagerens krav med henvisning til, at han har fremlagt utilstrækkelig dokumentation. Selskabet har med samme begrundelse opgjort erstatningen skønsmæssigt for en møntsamling, whiskyflasker og kontanter.

Klageren har i klageskemaet af 31/8 2016 anført:

> "**1. Statement of claim** …
> The insurance company 'Alka Forsikring' refused to cover all cost of stolen items because they didn't accept documentation which proved that all stolen things were my property. The insurance company also didn't accept the photos og statements of witnesses. After they replied for complaint they refused to insure me anymore.
>
> **2. What specifically do you want to achieve from the insurance company/**…
> I would like the insurance company to cover the cost of missing items as it was agreed in contract (policy)"

Selskabet har i brev af 4/10 2016 til nævnet anført:

> "Klager anmeldte ved telefonisk kontakt til Alka Forsikring den 28. december 2015, at han havde været udsat for indbrud den 23. december 2015. Han havde ikke været hjemme, men skadeservicefirmaet … havde været ude hos ham og dække af.

Alka Forsikrings medarbejder kontaktede den 8. januar 2016 klager telefonisk for en uddybning af anmeldelsen og bad endvidere klager om at indsende en opgørelse af kravet, dokumentation for kravet, kvittering for anmeldelse til politiet og endelig en samtykkeerklæring.

Af klagers opgørelse fremgik det, at der var stjålet ure, smykker, møntsamling, kontanter og 4 flasker whisky. Det ene ur var et Rolex i guld med 256 diamanter til 25.000 US Dollars (165.800 dkk) det andet ur var et antikt Zenith i guld til 8.000 US Dollars (53.000 dkk). Der var stjålet smykker for knap 16.000 US Dollars (106.100 dkk). 3 af smykkerne tilhørte klagers veninde. Der var desuden stjålet kontanter i form af danske kroner, euro og polske zlotys til en værdi af 147.900 dkk (de stjålne euro og zloty tilhørte klagers veninde), guldmønter til en værdi af 8.429 US Dollars (55.838 dkk), en møntsamling bestående af 75 mønter i henholdsvis guld, sølv og bronze, som ikke var værdisat samt 4 flasker spiritus til en værdi af ca. 6.000 dkk. Det samlede krav udgjorde således 475.650 dkk + møntsamlingen.

På grund af bl.a. kravets størrelse blev sagen overgivet til en af selskabets skadekonsulenter, som ved telefonisk kontakt med klager den 26. januar 2016 oplyste, at han havde overtaget behandlingen af klagers krav. Klager oplyste, at han havde flere fotos og ville indsende disse samt at alle kvitteringer var stjålet ved indbruddet.

Alka Forsikrings skadekonsulent besigtigede den 10. februar 2016 gerningsstedet - klagers bopæl. Klager havde fundet flere [arabiske] kvitteringer, som blev fremlagt i sagen. Det blev aftalt at klager kontaktede selskabets guldsmed og i den forbindelse medbragte alt, hvad han havde af henholdsvis fotos og kvitteringer.

For så vidt angik det pengeskab, der var 'opbrudt', undrede det selskabets skadekonsulent, hvorledes tyvene var kommet ind i pengeskabet, da skabet var uden opbrudsmærker og der var tale om et skab med display og kode, som fortsat var virksomt og klager var i besiddelse af den eneste nøgle til skabet.

Af vurderingen fra selskabets guldsmed af de af klager fremlagte fotos og kvitteringer fremgår det, at de fleste af kvitteringerne stammede fra klagers families forretninger i [arabisk by]. Der var kvitteringer, hvor der ikke var 'fuld dato' og kvitteringer, som ikke stemte med de solgte varer.

Derudover var der for så vidt angik fortløbende kvitteringsnumre ikke overensstemmelse til de respektive datoer. Som eksempler var kvitteringen med nr. 156 dateret 10.2015 og kvittering nr. 157 dateret 3.2015. Kvitteringen nr.155 var dateret 3.2.2015, hvorimod kvittering nr. 154 havde en islamisk datering 18.5.1393, som svarer til den kristne dato 19. juni 1973.

Kvittering nr. 804 er udstedt den 10.12.2011 og kvittering nr. 805 er udstedt i 2009 ligesom kvittering nr. 806.

For de kvitteringer der omhandlede smykker med sten, var der generelt ingen oplysninger om stenenes detaljer i form af størrelse og kvalitet.

For så vidt angik de to ure var der ikke, hverken certifikat eller anden dokumentation og for Rolex-urets vedkommende var der ikke tale om en Rolex-urlænke og det kunne heller ikke verificeres, om der var tale om et ægte Rolex ur.

På baggrund af guldsmedens vurderinger rettede Alka Forsikring for Rolex-urets vedkommende henvendelse til [guldsmed] som ikke kunne bekræfte, at der var tale om et …-ur, heller ikke modellen kunne bekræftes.

For Zenith-urets vedkommende kontaktede selskabet urmager …, som ikke med 100% sikkerhed kunne bekræfte, at der var tale om et Zenith ur. Prisen såfremt det var et Zenith ur, ville være højst 8.000 dkk, og kun så højt sat, fordi han ikke vidste, hvad lænken var lavet af.

Alka Forsikring bad på baggrund af det om kvitteringerne fremkomne F&P om at foranledige en undersøgelse i [arabisk land].

Selskabet fik endvidere oversat kvitteringerne til dansk.

Af det internationale konsulentfirmas undersøgelse fremgik det, at hovedparten af de fremsendte kvitteringer stammede fra klagers families forretninger i [arabisk by].

Indehaverne af de to … forretninger oplyste, at [guldsmedindehaveren] var den ældste guldsmed i området og repræsentant for alle guldsmede i [arabisk by] og bekræftede, at der var tale om fakturaer fra deres forretninger og at de havde solgt de anførte smykker. De have imidlertid ikke salgsoptegnelser eller gennemslagene/kopi af fakturaerne, der kunne bekræfte dette. Forretningerne brugte fortsat den samme form for faktura og var nået til faktura nr. 394. Ingen kunne give en forklaring på de springende dateringer af fakturaerne. Hr. … afviste, at være i familie med klager.

Ved konsulentens besøg hos [juveler 1], hvor han traf ejeren oplyste denne, at han ikke have solgt de pågældende ringe og tilføjede, at [juveler 2] en måned tidligere havde opsøgt hans forretning og taget blanke fakturaer.

Ved konsulentens besøg i ur-forretningen traf han ejeren hr. …, som oplyste, at han solgte Rolex-ure op til en værdi af 15.000 USD, men ikke havde et originalt Zenith ur. Efter følgende genkendte han fakturaen og bekræftede, at han havde solgt de to ure til en kunde (som han ville kunne genkende). Der havde dog været tale om second hand ure.

Forretningen havde imidlertid ikke salgsoptegnelser, gennemslag/kopier af fakturaerne eller på anden måde dokumentation for salget.

Konsulentens konklusion på undersøgelserne var at fakturaerne var tvivlsomme, at der ikke var nogen dokumentation for køb af smykker og at forretningerne i [arabisk by] ikke havde kunnet bekræfte/dokumentere salgene, da de ikke var i besiddelse af hverken regnskaber eller gennemslagene/kopierne af de udstedte fakturaer.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at den ene af forretningerne direkte afviste, at have solgt de pågældende smykker.

Klager har oplyst og ved telefonsamtale den 18. april 2016 fastholdt overfor skadekonsulenten, at de stjålne Euro og Zloty tilhørte hans veninde. Skadekonsulenten oplyste i den forbindelse, at det kun var klagers egne effekter, der var dækket på hans forsikring, også selvom klager var af den opfattelse, at han havde ansvaret for venindens effekter.

For så vidt angår de 45.000 dkk, som tilhørte klager, oplyste han, at der var tale om opsparing gennem flere år. Beløbene var ikke hævet i banker og han havde ikke nogen dokumentation for beløbet, dog havde han i december 2015 lånt 12.000 dkk af en ven som skulle være brugt til rejsen til Polen. Han tog imidlertid ikke pengene med til Polen. Lånet blev bekræftet af klagers ven, som oplyste, at der ikke blev udfærdiget nogen papirer og ikke lavet nogen aftaler om tilbagebetaling og lånet kunne ikke dokumenteres.

Alka Forsikring meddelte ved mail af 27. april 2016, at på baggrund af de foretagne undersøgelser kunne selskabet ikke fæste lid til de fremlagte kvitteringer fra [arabisk land] og fandt ikke, at disse var tilstrækkelig dokumentation for det rejste krav. Selskabet afviste endvidere, at erstatte genstande tilhørende klagers veninde, idet hun ikke var omfattet af den på policen dækkede personkreds.

Alka Forsikring udbetalte på grund af den manglende dokumentation en skønsmæssig erstatning for kontanter (5.000 dkk), møntsamlingen (5.000 dkk) og 4 flasker whisky (2.000 dkk) med fradrag af policens selvrisiko og afviste - med henvisning til de konstaterede uregelmæssigheder ved de fremsendte fakturaer - at erstatte smykker og ure.

Klager udtrykte ved mail af 4. maj 2016 sin mistro til den mand/det firma, der havde foretaget undersøgelserne i [arabisk land].

Alka Forsikrings skadekonsulent henvendte sig i den forbindelse til F&P med klagers bemærkninger og både F&P samt den pågældende medarbejder afviste, at der var foregået noget fordækt ved undersøgelsen. Kontakten havde været både venlig og imødekommende fra begge parters side. Der var tale om et troværdigt firma, som samarbejdede med betroede medarbejdere, som dels havde arbejdet for … dels indtog offentlige stillinger i [arabisk by].

Ovennævnte blev meddelt klager ved mail af 19. maj 2016.

Klager henvendte sig ved brev af 8. juni 2016 og fremførte sin klage, idet han henviste til ordlyden i hans police, hvoraf det fremgik, at klager havde forhøjet smykkedækning og fastholdt sit krav på dækning af både smykker og kontanter.

Alka Forsikrings områdechef for selskabets skadesupportafdeling gennemgik herefter sagen og meddelte ved mail af 4. juli 2016, at selskabet måtte fastholde den trufne afgørelse, idet han forklarede, at selvom policen indeholdt en maksimumdækning (her forhøjet) for smykker, påhvilede det fortsat en kravstiller at dokumentere sit krav.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet familieforsikring i Alka Forsikring med ikrafttræden den 12. februar 2014 (klagers tidligere forsikring udgik i 2013 grundet manglende betaling). For forsikringen gælder betingelserne Forbunds Indboforsikring FF-04.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 1 fremgår det, at forsikringen omfatter det forsikrede medlem og dennes husstand. Det er en forudsætning for at være omfattet af forsikringen at eventuelle meddækkede medlemmer af husstanden er tilmeldt samme folkeregisteradresse.

Forsikringen dækker tyveri i overensstemmelse med efter forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 - dækningsskemaet på side 7.

Efter almindelige regler har den sikrede bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der rejses mod selskabet.
…
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.
…
Jo mere værdifuld en stjålen genstand er desto mere skærpes kravet til dokumentation for ejerskab (genstandens tilstedeværelse på gerningstidspunktet), art og lødighed. Dette gør sig i høj grad gældende for smykker.

Indledningsvis må vi fastholde, at de genstande - opgørelsens punkt c, h, i, k og I - der tilhørte klagers veninde ikke er dækket på klagers forsikring, da klagers veninde ikke hører til klagers husstand og ikke er tilmeldt samme folkeregistreradresse som klager.

For så vidt angår de omtvistede smykker - opgørelsens punkt d, e, f og g - var der flere forhold der undrede selskabets skadekonsulent.

Indledningsvis oplyste klager, at alle kvitteringer var stjålet ved tyveriet. Klager fremfandt imidlertid [arabiske] kvitteringer for smykkerne. Da der var flere forhold ved de fremlagte kvitteringer, som skadekonsulenten fandt påfaldende blev kvitteringerne nærmere gennemgået.

Det har ikke været muligt, at få verificeret kvitteringerne tilstrækkeligt i de forretninger, der har udstedt dem.

En af forretningerne afviste på det bestemteste, at havde solgt de pågældende smykker - opgørelsens punkt g og i.

For så vidt angik de øvrige kvitteringer, som alle var udfærdiget af forretninger tilhørende klagers familie, var der så mange uoverensstemmelser mellem dels dateringer dels de på kvitteringerne anførte genstande, hvorfor skadekonsulenten - også set i lyset af at forretningerne ikke kunne dokumentere købene - afviste, at de pågældende smykker var dokumenteret på tilstrækkelig vis til, at der kunne udbetales erstatning.
…
For så vidt angår urene - opgørelsens punkt a … ur og b … ur - foreligger der ikke certifikater, emballage eller lignende til støtte for, at der vitterlig er tale om ægte ure. Ved selskabets forelæggelse af de indsendte fotos for førende danske forhandlere kunne ingen af de pågældende identificere urene eller bekræfte, at der var tale om ægte ure af de pågældende mærker og ej heller identificere hvilke modeller, der var tale om.

Der foreligger ingen dokumentation for det store kontantbeløb i danske kroner - opgørelsens punkt j og m - eller at en del af det var lånt og Alka Forsikring har derfor erstattet kontanter skønsmæssigt i overensstemmelse med gældende praksis.

Opgørelsens punkt n, som klager har betegnet, som en møntsamling bestående af 75 mønter fra forskellige lande af henholdsvis guld, sølv og bronze, er grundet manglende dokumentation også erstattet skønsmæssigt med 5.000 kr.

De 4 stjålne flasker whisky - opgørelsens punkt o og p - som der heller ikke foreligger dokumentation for er ligeledes erstattet skønsmæssigt med 2.000 kr.

Opgørelsens sidste punkt - punkt r - omhandler 7 guldmønter - 1 iransk, 2 afghanske og 5 russiske - alle 21 karat, for hvilke der er fremlagt [arabiske kvitteringer] kvitteringer udfærdiget af klagers families forretninger i [arabisk by].

Mønterne er behandlet i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.4, da de angiveligt var af guld. For så vidt angår de fremlagte kvitteringer nr. 805 og 806 er de begge angiveligt fra juni 2009, hvorimod kvittering nr. 804 fra samme forretning og som angår en fingerring er udfærdiget den 10. december 2011. Forretningerne har ikke kunnet give en forklaring på denne diskrepans og vi finder derfor ikke den fremlagte dokumentation fyldestgørende.

Samlet set må vi således fastholde, at de forskellige oplysninger i sagen skaber så megen tvivl om rigtigheden af kravet, at vi på det foreliggende grundlag ikke finder, at dokumentationen af det store krav er fyldestgørende."

Klageren har i brev af 28/11 2016 til nævnet hertil bemærket:

"The Alka Forsikring accuse me for buying jewelry and coins from my family or relatives. Of course it is true but in my opinion it doesn't mean I didn't have all those things. It just means I bought it from people I know and trust them.

In my home country I was learned to buy expensive items or precious things from trusted person otherwise it is very easy to be cheated. That is the reason why I always buy jewelry and gold coins from my [familimedlemmers] shop in [arabisk by]. They are trustworthy and I was convinced about quality and value of bought items.

I would like to also mention that my [familiemedlems] signature is on the stamp of every [arabisk] certificate of jewelry so that proves he is very important and trustworthy person. What is more I am the jeweler as well. I am aware of what I am buying and having. I am the person who is not cheating myself so if I wear any jewelry or watches I use the one I am proud of and sure of its quality, it means I used my Rolex Oyster Perpetual - gift from my father with handmade decorated bracelet personally himself as he is jeweler.

In my humble opinion also the fact that the documentation or certification of my stolen jewelry is from my relatives shops does not mean I didn't own them.

I would like to also undermine the competence of translator hired by Alka Forsikring to translate the receipts. He could not translate very simple date and he argues that on those receipts there was no information or details of jewelry although on all of receipts there are written details of items like weight or type of gold etc. it means that invoices contains all necessary information.

What is more I would like to also pay attention for the fact that [arabisk land] has different culture than Denmark or even any European country. People there have completely different mentality and do not need any invoices. Shops rarely are asked to give any confirmation of transaction for buyer. There is different system of recording sales. In this poor country shops do not have electronic records and have no obligations to make any records. Invoices are given just for those who asked that is why my receipts have close numbers.

Regarding cash money I owned - I am Muslim and regarding my religion taking or giving any percentage/interest of someone's money or goods is a sin that is why I have on my

bank account only the amount of money necessary to pay bills and the rest of it was kept home in my apartment on the safe. Some of this cash was borrowed from my friend who is the owner of the shop and he can confirm this.

Not only I have bills. There are many of people who can be witness that I had all mentioned jewelry, watches or coins. I was wearing my watches in social meeting with friends. One of my friends also personally brought for me jewelry from [arabisk by], [arabisk land]. He lives in Denmark and he can confirm the fact that I had it.

I would like to remind that at the day of burglary I was abroad but there was my neighbour with assistance of a police in my apartment and they made pictures of inside. There were plenty of empty jewelry boxes on the floor and opened safe. What is also the prove that the burglars empty all those boxes and left them. Also the agent from insurance company was in my place as well and make a photo documentation of what was left by burglars (e.g. coins, some of stones and jewelry, crockery, electronics).

I would like to mention also that at the time I signed the contract with Alka Forsikring I told them in phone conversation that I have a lot of precious things like jewelry or Rolex watch with diamonds. During this conversation I asked if they do need any certificates or pictures of those items. I asked also if there is necessity to bring them to assigned specialist to give a value of my things. That time they answered that there is NO NEED to do this, the only thing that is necessary is to pay more for my insurance and they will change my policy.

That was the main reason I insured my house and myself in Alka Forsikring - as I thought good company, which cheated me in the situation when they supposed to help and in the end they refuse to insure me just after they make a decision that the company will not cover any cost of damage or stolen items.

I am full of hope that the case can be solved positively as soon as possible."

Af forsikringsbetingelserne (FF-04) fremgår bl.a.:

"HVEM ER OMFATTET AF FORSIKRINGEN

1. Forsikringen omfatter følgende personer (sikrede personer):

1.1. Det forsikrede medlem (fremgår af forsikringsbeviset under sikrede husstand)

1.2. Det forsikrede medlems husstand. Ved husstand forstås:
- ægtefælle eller personer, der lever i fast parforhold med det forsikrede medlem,
- børn og plejebørn,
- øvrige familiemedlemmer,
- fastboende medhjælp i husholdningen.

Det er en forudsætning, at ovenstående personer, er tilmeldt samme helårsadresse på Folkeregisteret som det forsikrede medlem.

…

INDBOFORSIKRINGEN
(Afsnit 2.7)

…

3. Hvilke genstande er dækket af Indboforsikringen

Forsikringen dækker genstande anført i punkt 3.1. til 3.10. såfremt disse tilhører en sikret eller sikrede bærer risikoen for dem ved lån eller leje.
Forsikringen dækker ikke genstande, som har erhvervsmæssig karakter, bortset fra genstande anført i punkt 3.7.
…
3.3. Penge m.m.
Som 'penge m.m.' anses:

- penge,
- …

Dækningen er begrænset til maksimalt 19.800 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2009-indeks).

3.4. Guld, sølv, smykker m.m.

Herunder hører:

- frimærkesamlinger,
- møntsamlinger,
- ting af guld, platin eller sølv *),
- perler *),
- smykker,
- ædelstene *).

Genstande, hvori de med *) mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 118.200 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2009-indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af forsikringsbeviset.
…
FÆLLES BESTEMMELSER
(Afsnit 13-22)
…
19. Dokumentation

19.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder korrespondance mellem parterne, de udenlandske kvitteringer, selskabets oversættelser heraf og bemærkninger hertil, selskabets undersøgelsesrapport og fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 23/12 2015 blev udsat for et indbrudstyveri i sit hjem, hvor der blev stjålet et Rolex-ur til en værdi af 25.000 USD (165.800 kr.), et antikt Zenith guldur til en værdi af 8.000 USD (53.000 kr.), smykker for knap 16.000 USD (106.100 kr.), hvoraf tre smykker tilhørte hans veninde, kontanter i forskellig valuta til i alt 147.900 kr., guldmønter for 8.429 USD (55.838 kr.) en møntsamling bestående af 75 mønter i guld, sølv og bronze, som ikke var værdisat, og fire flasker spiritus til en værdi af ca. 6.000 kr.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt for spiritussen (2.000 kr.), møntsamlingen (5.000 kr.) og kontanterne (5.000) og har afvist resten af klagerens krav. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at klageren ikke har fremlagt fyldestgørende dokumentation for kravet. For så vidt angår de genstande, som tilhørte klagerens veninde, har selskabet henvist til, at hun ikke er sikret på policen.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet er endvidere gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 19. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi, stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi.

Klageren har anført, at urene og smykkerne er købt af nogle familiemedlemmer, som forhandler smykker og ure i det land, han stammer fra. Han har til støtte for sit krav fremlagt en række kvitteringer.

Selskabet har ladet kvitteringerne undersøge i det pågældende land. Selskabet har anført, at der er en række uoverensstemmelser vedrørende kvitteringerne, idet de sælgere, der står anført på kvitteringerne, ikke har været i stand til at fremlægge salgsoptegnelser, der matcher kvitteringerne, og idet dateringen og nummereringen af kvitteringerne ikke passer sammen. Den ene af de angivne sælgere har herudover til selskabets undersøgelseskonsulent forklaret, at han ikke har solgt de angivne genstande, men at et medlem af klagerens familie en måned tidligere havde taget blanke fakturaer fra hans forretning.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der er en sådan tvivl om ægtheden af fremlagte kvitteringer og rigtigheden af klagerens forklaringer, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt som sket, med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning i anledning af det anmeldte indbrudstyveri. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels