Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89795:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring i SEB Pension. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne. Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Dækningen på ordningen, SEB-pension, giver ret til invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt klageren på grund af sygdom eller ulykke mister mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Dækningen på ordningen, SEB-gruppe, giver ret til præmiefritagelse, såfremt klageren på grund af sygdom eller ulykke mister mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Dækningen på ordningen, SEB-gruppeerhverv, giver ret til invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt klageren på grund af sygdom eller ulykke mister mindst halvdelen af den fulde fagspecifikke erhvervsevne som kiropraktor.

Klageren er født i 1950'erne. Hun faldt den 21/11 2015 ned fra en stige og pådrog sig en ankelfraktur. Hun blev opereret den 27/11 2015, og hun var derefter sygemeldt, indtil hun blev opsagt fra sin stilling som kiropraktor pr. 1/7 2016, hvor hun blev ansat i en anden stilling som kiropraktor med en arbejdstid på 9 ugentlige timer. Hun er siden

trappet op til 10,5 ugentlige timer og fra november 2016 arbejder hun 18½ time om ugen.

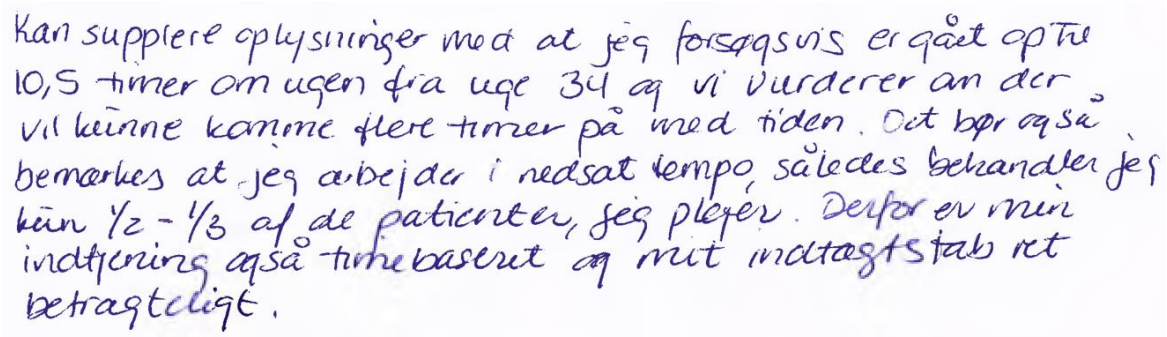
Klagerens repræsentant har i brev af 30/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er modtaget brev af d.29. juli 2016 hvoraf det fremgår, at SEB pension, giver afslag på udbetaling ved tab af erhvervsevne (faginvalidedækning) til [klageren].
>
> SEB pension vurderer, at [klagerens] erhvervsevne som kiropraktor ikke er nedsat med mindst halvdelen fra d.1 juli 2016.
>
> SEB pension har i deres begrundelse lagt vægt på følgende oplysninger fra … sygehus:
> *'Du har pådraget dig et kompliceret fraktur i højre ankel i november 2015. Du følges ambulant og ses i slutningen af maj måned 2016, hvor man finder røntgen med god stilling, nydelig opheling, egentlig god bevægelighed og ingen føleforstyrrelser. Har fortsat smerter inde i leddet som kan være bruskontusion og de forventes at falde til ro. Tilstanden stationær, men med en klar forventning om yderligere bedring over det næste halve år."*
>
> Afgørelsen påklages til SEB i mail d. 15.08.2016, med nedenstående svar fra [klagerens repræsentant]:
>
> *(...) Ifm. ovenstående vurdering, ses der ikke at være taget hensyn til egen læges vurdering af d. 16.06.2016 hvor følgende bl.a. beskrives: (...) Voldsomme belastningsrelaterede smerter i højre ankel. Smerterne opstår ved selv lav belastning efter stående arbejde efter højst 45 min, eller efter gang af distance over 500m. Gangen er langsom og haltende. (...)*
>
> *Derudover ses der I afgørelsen, ikke at være taget højde for at [klageren] arbejder 9 timer om ugen, hvilket på nuværende tidspunkt er det maksimale hun kan klare gr. øgede smerter, samt behovet for restitution efter arbejde og på de dage hun ikke arbejder.*
> *Hun er ikke I nærheden af at arbejde ½ tid eller derover. (...)*
>
> SEB pension svarer tilbage i mail af d. 19.08.2016, at de fastholder afgørelsen. De skriver følgende:
>
> *'Vi har modtaget din mail af 15. august 2016 vedrørende ønske om revurdering af afslag på udbetaling af faginvalidedækning og sagen har været gennemgået på ny.*
>
> *Vi fastholder vores tidligere afgørelse af 29. juli 2016. De oplysninger som er fremført - egen læge - ændrer ikke afgørelsen. Det er vores vurdering at [klageren] burde kunne klare et job som kiropraktor med en arbejdstid, der svarer til mindst halv tid med de restgener der er".*
>
> [Klagerens repræsentant] er uforstående overfor afslaget, idet [klageren] fortsat ikke kan arbejde i mere end 10,5 timer om ugen gr. smerter og gener i foden/anklen.
>
> [Klagerens repræsentant] ønsker, at Ankenævnet for Forsikring ser på sagen og at [klageren] tilbydes second opinion med henblik på vurdering af følgerne efter operationen i anklen, herunder beskrivelse af smerterne, som er den væsentligste begrænsning for [klageren]."

3. 89795

Klageren har i klageskemaet tilføjet:

"



2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Udbetaling af min faginvalidedækning fra d. 1 juli 2016 og frem til jeg kan arbejde i mere end ½ tid."

Selskabet har i brev af 29/9 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klageren anmeldte tab af erhvervsevne den 24. februar 2015. Anmeldelsen fremlægges som Bilag B. Af anmeldelsen fremgår, at forsikrede har første sygedag d. 21. november 2015, og at klageren lider af følger efter ankelfraktur, som skete efter tre meters fald fra stige. Klageren indlægges og opereres samme dag. Klageren opereres igen d. 27. november 2015 med skruer og skinner. Klageren bruger herefter støvlebandage uden støtte og går til genoptræning.

Vi har med brev af 23. marts 2016 meddelt klageren afslag, da hun modtog fuld løn fra sin tidligere arbejdsgiver indtil d. 30. juni 2016, og således ikke opfyldte betingelsen om et indtægtstab på mindst halvdelen. Brevet fremlægges som Bilag C. Klageren er d. 30. juni 2016 opsagt fra sin tidligere arbejdsgiver og har fra d. 1. juli 2016 fået job ved en kiropraktor klinik, hvor klageren siden opstart har arbejdet 9 timer om ugen fordelt over 3 dage. Klageren har i brevet til ankenævnet af 30. august 2016 rettet timetallet til 10,5 timer om ugen. Det fremgår af attesten vedrørende opfølgning på tab af erhvervsevne, at klageren har en månedlig indtjening på kr. 27.887.

Efter d. 30. juni 2016, hvor klageren ikke længere modtager fuld løn, har selskabet vurderet klagerens erhvervsevne som kiropraktor rent helbredsmæssigt. Vi har med brev af 29. juli 2016, fremlagt af klageren, meddelt klageren afslag på udbetaling ved tab af erhvervsevne, da vi vurderede, at klagerens erhvervsevne som kiropraktor ikke var nedsat med mindst halvdelen. Klageren har efterfølgende med mail af 15. august 2016, også fremlagt af klageren, klaget over afgørelsen. Det bemærkes, at sagen ikke har været forelagt selskabets interne klageråd, da klageren ikke har ytret ønske herom. Selskabet har med mail af 19. august 2016 fastholdt den tidligere afgørelse om, at klagerens erhvervsevne som kiropraktor ikke er nedsat med mindst halvdelen ud fra den helbredsmæssige dokumentation. Mailen fremlægges som Bilag D.

A. Den helbredsmæssige vurdering

I henhold til forsikringsbetingelserne skal både den indtægtsmæssige - og helbredsmæssige betingelse således være opfyldt, før der er ret til tab af erhvervsevnedækning.

Hvad angår den helbredsmæssige vurdering fremgår af akterne fra ortopædkirurgisk ambulatorium i …, fremlagt af klageren, d. 23. februar 2016:

'Kommer til klinisk kontrol. Er overordnet tilfreds, har stadig problemer med dysæstesi på hælen og hypæstesi af 1-3 tå. Oplever at anklen hæver og gør ondt efter ca. 500 m gang. Har fornemmelsen af talocruralleeddet roterer.

Objektivt:
Afvikler gang fint, men crus ses at rotere medialt ved ekstension af ankelledet ved gang. Ingen tegn til atrofi. Ingen sidde eller skuffeløshed. Fin ekstension, fleksion nedsat med ca 30 grader. Rtg viser nydelige forhold... "

Endvidere fremgår d. 26. maj 2016:

'… årig kvinde fik forsøget hø.sidig trimalleolær fraktur 271115 med skruer og skinner. Efterfølgende genoptrænet. Det går stille og roligt fremad men kommer nu til fornyet kontrol grundet fortsat smerter initialt ved ankelledet.

Obj.: Hø. ankel: der er nydelige ophelede cikatricer. Kan dorsalt flektere 0-20 gr. Ankelledet findes stabilt. Foden er fin varm. Umiddelbart ingen føleforstyrrelser. Der tages rtg. af hø. ankel, som viser uændret placering af osteosyntesematerialet.

Konklusion:
Samlet set må man sige, at pt. har fået rimelig god bev. over ankelledet og er ikke generet af osteosyntesematr. Mener smerterne må tilskrives de bruskskader, som pt. har fået i forbindelse med det svære brud i anklen. Det kan vi desværre ikke gøre det helt store ved. Typisk aftager smerterne. Hvis og såfremt det ikke bliver bedre, så er det eneste alternativ desværre en dese alternativt isætte en alloplastisk, men set i lyset af at pt. faktisk er nået langt, er der ingen grund til at tænke de andre 2 tiltag. Pt. skal indkaldes til en afsluttende kontrol om et halvt år, hvor vi ligeledes tager rtg."

Af attesten (LÆ 285) til sygepengeopfølgning, fremlagt af klageren, fremgår d. 16. juni 2016:

'Særlige hensyn vedr. arbejdstid/arbejdstilrettelæggelse:
Får hurtigt smerter i højre ankel ved belastning, hvilket er at stå og gå. Det er aftalt at forsøge deltidsopstart fra 1/7-16 med tre timer om ugen. Dette med de tre timer fordelt over en alm. arb. dag.

Tilpasning af arbejdsfunktioner fx aflastning af ryg, ben, skulder, arme:
... Der er behov for at kunne komme til at sidde ned. Kan maximalt stå 45 min. ad gangen. Gangdistance max. 500 meter. Dette grundet voldsomme smerter i ankel.

Angiv varighed for skånehensyn:
Minimum 3-6måneder varigt. Omfanget af skånehensyn på længere sigt kendes ikke.

Øvrige bemærkninger:
Der er tale om et kompliceret forløb efter trimalleolær fraktur 21/11-15. Begrænsende faktor er voldsomme belastningsrelaterede smerter i højre ankel. Smerterne opstår ved selv lav belastning efter stående arbejde efter højst 45 min. Eller efter gang af distance over 500 meter. Gangen er langsom og haltende. Der er foretaget operation med såkaldt oste-

osyntese og rent kirurgisk er resultatet tilfredsstillende og der er på den front ikke yderligere operative muligheder... Der er planlagt delvis raskmelding fra 1/7-16. se tidl. vedr. omfang. Det vil løbende blive vurderet om det planlagte timetal gradvis kan øges. Således er varigheden af denne fase uafklaret idet, man ikke kan vide, om det er muligt at øge belastningen... "

Det fremgår af de lægelige akter, at klageren sidst er set i juni 2016 til halvårskontrol, hvor klagerens ankel ser relativ fin ud, og der er god bevægelighed. Der er taget røntgenbillede, som viser, at bruddet er ophelet, og der er ikke er nogen synlige bruskskader. Klageren må støtte fuldt ud på foden og skal igen til kontrol om et halvt år.

Klagerens egen læge anfører, at klagerens smerter opstår efter 45 minutters stående arbejde, eller hvis klageren går over 500 meter. Klageren har som kiropraktor mulighed for at sidde ned og bør på den måde kunne skåne foden. Der er således intet til hinder for, at klageren, udover at sidde, også kan stå op og udføre sit arbejde som kiropraktor i op til 45 minutter ad gangen, da det først er herefter, klagerens smerter opstår. Endvidere fremgår af den helbredsmæssige vurdering fra ortopædkirurgisk ambulatorium, at der er god chance for, at klagerens smerter vil aftage, da klageren allerede er nået langt.

Selskabet er klar over, at klagerens erhvervsevne er nedsat, men der er ikke lægelig dokumentation for, at klageren ikke burde kunne varetage et arbejde som kiropraktor 4 timer dagligt, svarende til over halv tid, såfremt der tages hensyn til klagerens skånebehov i form af, at arbejdet foregår stille og roligt med passende pauser og eventuelt med benet hævet. Selskabets lægekonsulent har endvidere foreslået støddæmpende fodtøj. Der er ikke noget i de lægelige akter, der indikerer, at klageren har brug for restitutionsdag(e). Det er således selskabets opfattelse, at klageren bør kunne arbejde samtlige fem hverdage, da det udelukkende er klagerens ankel, som er påvirket, og der i øvrigt er gået over et halvt år, siden skaden er sket.

B. Den økonomiske vurdering

Hvad angår omfanget af det økonomiske erhvervsevnetab, der også indgår i § 3A, tjener klageren på nuværende tidspunkt kr. 27.887,44 månedligt i sit arbejde som kiropraktor. Sammenligningsgrundlaget er i henhold til § 3A:

'... hvad der i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende, fuldt erhvervsdygtige kiropraktor med tilsvarende anciennitet at tjene ved beskæftigelse indenfor deres fagområde. '

Det er således indtægten for kiropraktorer generelt, som klagerens løn skal sammenlignes med og ikke klagerens indtægt, før hun blev syg. Det fremgår af en søgning på løn.info.dk, at en kvindelig kiropraktor fra hovedstadsområdet på … år med … års erfaring har en gennemsnitlig månedsløn på kr. ca. 36.000. Print fra løn.info.dk fremlægges som Bilag E. Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren heller ikke opfylder den indtægtsmæssige betingelse for udbetaling, da klagerens nuværende indtægt på kr. 27.887,44 udgør langt over halvdelen af, hvad der er normalt at tjene for kiropraktorer med samme anciennitet som klageren.

På baggrund af ovenstående fastholder jeg selskabets tidligere afgørelser med brev og mail af 29. juli 2016 og 19. august 2016 om, at klagerens erhvervsevne som kiropraktor ikke er nedsat med mindst halvdelen fra d. 1. juni 2016.

Såfremt nævnet måtte finde frem til, at klagerens erhvervsevne som kiropraktor både helbredsmæssigt og økonomisk er nedsat med mindst halvdelen, gør jeg opmærksom på, at der i henhold til forsikringsbetingelserne skal ske modregning i forsikringsydelsen som følge af klagerens indtjening ud fra følgende regneregel i § 3B:

Forsikrede har tegnet en månedlig ydelse på		15.000 kr.
Forsikrede anses for berettiget til fuld ydelse.		
Forsikrede har et job, der - evt. inkl. fleksjobtilskud - giver en månedlig indkomst på		25.000 kr.
Modregningen udgør	(25.000/41.666) x 100 % =	60 %
Der modregnes	60 % af 15.000 kr. =	9.000 kr.
Der udbetales månedligt	(15.000 - 9.000) kr. =	6.000 kr.

Det vil i klagerens tilfælde sige:

Forsikrede har aktuelt en månedlig ydelse på		41.700 kr.
Forsikrede anses for berettiget til fuld ydelse.		
Forsikrede har et job, der - evt. inkl. fleksjobtilskud giver en månedlig indkomst på		27.887 kr.
Modregningen udgør	(27.887/49.949*) x 100 % =	56 %
Der modregnes	56 % af 41.700 kr. =	23.352 kr.
Der udbetales månedligt	(41.700 — 23.352) kr. =	18.348 kr.

*De 41.666 reguleret efter nettoprisindekset til 1. januar 2016

Den generelle erhvervsevne

Hvad angår de øvrige tab af erhvervsevnedækninger, der er omfattet af de almindelige regler om den generelle erhvervsevne, gælder de indledningsvist omtalte betingelser for SEB Pensionsforsikring. Uanset nævnet måtte finde, at klagerens erhvervsevne som kiropraktor er nedsat i dækningsberettiget grad, fastholder selskabet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen i henhold til forsikringsbetingelserne, da det alene er klagerens ankel, der er påvirket. Der er således intet til hinder for, at klageren kan varetage et arbejde, hvor klagerens skånehensyn i form af at aflaste foden tilgodeses."

I mail af 16/10 2016 til nævnet har klageren heroverfor bl.a. bemærket:

"På side 3 skriver SEB : ' sagen har ikke været forelagt selskabets interne klageråd, da klageren ikke har ytret ønske derom'
Mit svar: SEB har ,på trods af vi af 2 omgange har bedt dem at se på afgørelsen , i deres klagevejledning til mig gjort opmærksom på at deres afgørelse kunne indklages for Ankenævnet. Det bør således ikke ligge min sag til last at de i deres sagsbehandling ikke på det tidspunkt hvor min anmodning om at se på sagen igen, har behandlet sagen i deres interne klageråd

På side 5 skriver SEB : Der er taget røntgenbilleder som viser at bruddet er ophelet og at der ikke er nogen _synlige_bruskskader. Side 4 konkluderer lægen 26 maj 2016 ved kontrolundersøgelse at han mener smerterne i ankelen må tilskrives. De bruskskader som patienten har fået i forbindelse med det svære brud i ankelen. Mit svar: Jeg er enig i at røntgenbilledet ikke viser synlige bruskskader men det udelukker ikke at der er bruskskader alligevel og at det er grunden til mine langvarige og alvorlige smerter.

Side 3 og side 5 skriver SEB at jeg har en månedlig indtjening på 27887 kr

Mit svar: Det er faktuelt forkert. Jeg har oplyst at jeg startede i juli med 9 timer om ugen og har gradvist øget min arbejdstid. Jeg er blevet aflønnet med en procentuel løn af ovennævnte grundløn svarende til mit timetal. Jeg vedlægger dokumentation i form af lønsedler fra juli til september incl samt specifikationsopgørelser på supplerende sygedagpengeudbetalinger fra … kommune i bilag 1 og bilag 2.

Jeg har pr 16 oktober meddelt SEB at jeg fra november arbejder mere end 18,5 timer om ugen og dermed ikke længere er berettiget til dækning i denne sag i deres selskab."

Selskabet har i brev af 25/10 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Hvad angår den helbredsmæssige vurdering, henviser jeg til selskabets brev af 29. september 2016, da der ikke er nye helbredsmæssige oplysninger i sagen. Det fastholdes således, at klageren ikke opfylder den helbredsmæssige betingelse for udbetaling.

Hvad angår den økonomiske vurdering, har klageren udfyldt attesten vedrørende opfølgning ved tab af erhvervsevne, hvori klageren har angivet sin løn til kr. 27.887,44. Attesten vedrørende opfølgning på tab af erhvervsevne er tidligere fremlagt af klageren med klagerens brev til ankenævnet af 30. august 2016. Da klageren har dokumenteret at have indtjent en betydelig lavere løn, frafalder selskabet derfor anbringendet om, at klageren ikke opfylder den økonomiske del af erhvervsevnetabsvurderingen.

På baggrund af ovenstående fastholdes, at klagerens erhvervsevne som kiropraktor ikke er nedsat med mindst halvdelen."

Klageren har i mail af 9/11 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg har følgende afsluttende bemærkning til min anke efter at have modtaget svar fra SEB : Jeg fastholder at opfylde begge kriterier for dækning fra SEB fra 1. juli til 1. November 2016 I den periode har jeg haft et indtjeningstab på mere end 50% og en arbejdsevne på mindre end halv tid. Dette har jeg forsikret mig for og derfor er det stadig mit krav overfor SEB."

I patientjournalen hedder det bl.a.:

"**26.05.2016 14:24 … ORTOPÆDKIR. AMB., … Ambulant Notat LÆGE**

…-årig kvinde fik forsørget en hø.sidig trimalleolær fraktur 271115 med skruer og skinner. Efterfølgende genoptrænet.
Det går stille og roligt fremad men kommer nu til fornyet kontrol grundet fortsat smerter initialt ved ankelleddet.

Obj.:
Hø. ankel: der er nydelige ophelede cikatricer.
Kan dorsalt flektere 0-20 gr.
Ankelleddet findes stabilt.
Foden er fin varm. Umiddelbart ingen føleforstyrrelser.
Der tages rtg. af hø. ankel, som viser uændret placering af osteosyntesematerialet.

Konklusion:
Samlet set må man sige, at pt. har fået rimelig god bev. over ankelleddet og er ikke generet af osteosyntesematr.
Mener smerterne må tilskrives de bruskskader, som pt. har fået i forbindelse med det meget svære brud i anklen.
Det kan vi desværre ikke gøre det helt store ved. Typisk aftager smerterne. Hvis og såfremt det ikke bliver bedre, så er det eneste alternativ desværre en dese alternativt isætte en alloplastik, men set i lyset af at pt. faktisk er nået langt, er der ingen grund til at tænke de andre 2 tiltag.
pt. skal indkaldes til en aflsuttende kontrol om et halvt år, hvor vi ligeledes tager rtg."

Af lægeattest ved nedsat erhvervsevne underskrevet af klagerens egen læge den 9/3 2016 fremgår bl.a.:

9	a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?	Nærmere beskrivelse:	Patienten kan kun gå 250 meter af gangen. Kan stå max 20 minutter af gangen. Samlet max 1½ time pr dag.
	d) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)	Nærmere beskrivelse:	Kompliceret ankelbrud som kræver langvarig genoptræning. Brudet medfører store smerter og manglebde funktion med store begrænsninger
	c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde?	Antal timer daglig:	0

		NEJ	JA			
10	a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?			God ☐	Dårlig ☐	Ved ikke ☒
…						
	c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☐	☒	Hvornår? ved ikke (dag/md/år)		
				Forventet arbejdstid ugentlig: ved ikke		

Af attest til sygedagpengeopfølgning underskrevet af klagerens egen læge 16/6 2016 fremgår bl.a.:

"1. Diagnose/årsag til sygefravær
Skriv diagnose eller en kort beskrivelse af årsagen til sygefraværet
Seq. til kompliceret fraktur i højre ankel. se punkt 5.
…
2. Vurdering af sygefravær
…

Klart sygdomsbillede/klar behandlingsplan	Hovedelementer og forventet varighed i behandlingen oplyses (angiv ca. antal uger fra dags dato) Frakturen er opereret og operative muligheder er udtømte dog med evt senere mulighed for stivgørende operation. Dette vil dog nedsætte funktionen af anklen betydeligt. se punkt 5

…
3. Vurdering af behov for skånehensyn, der kan fremme genoptagelse/påbegyndelse af arbejde
…

Særlige hensyn vedr. arbejdstid/arbejdstil-rettelæggelse	Angiv evt. supplerende oplysninger Får hurtigt smerter i højre ankel ved belastning, hvilket er at stå og gå. Det er aftalt at forsøge deltidsopstart fra 1/7-16 med tre timer om dagen tre dage om ugen. Dette med de tre timer fordelt over en alm. arb. dag.

…

Tilpasning af arbejds-funktioner fx aflastning af ryg, ben, skulder, arme	Angiv evt. supplerende oplysninger Se forrige punkt. Der er behov for at kunne komme til at sidde ned. Kan maximalt stå 45 min. ad gangen. Gangdistance max 500 meter. Dette grundet voldsomme smerter i ankel.

…

Angiv varighed for skånehensyn	Angiv varighed (angiv ca. antal uger fra dags dato) Minimum 3-6 måneder måske varigt. Omfanget af skånehensyn på længere sigt kendes ikke.

4. Vurdering af muligheder for at genoptage arbejdet/påbegynde arbejde

På baggrund af dialog med patienten bedes du give en vurdering af patientens muligheder for at genoptage arbejdet/påbegynde nyt arbejde med eventuelle skånehensyn.	
Arbejde genoptages på fuld tid	

…

5. Øvrige bemærkninger

Angiv andre forhold af betydning for muligheden for at arbejde

Der er tale om kompliceret forløb efter trimalleolær fraktur 21/11-15.

Begrænsende faktor er voldsomme belastningsrelaterede smerter i højre ankel. Smerterne opstår ved selv lav belastning efter stående arbejde efter højst 45 min. Eller efter gang af discance over 500 meter.

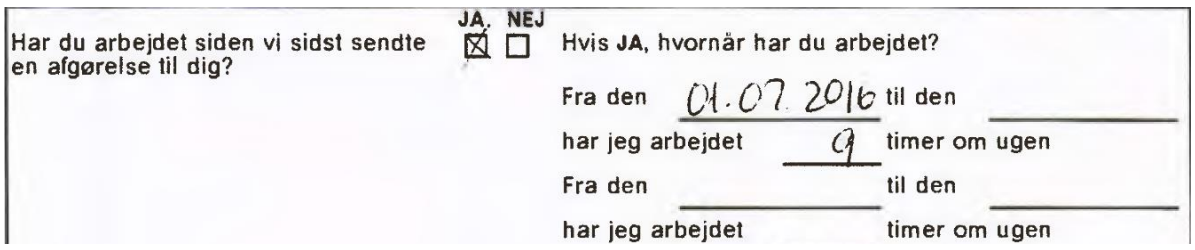
Gangen er langsom og haltende.

Der er foretaget operation med såkaldt osteosyntese og rent kirurgisk er resultatet tilfredsstillende og der er på den front ikke yderligere operative muligheder. Problemet er de medfølgende smerter efter det store traume.

Der vil blive revurderet ved o. kir. når skaden er 1 år gammel. Skal der opereres yderligere, vil der være tale om en stivgørende operation, som vil nedsætte anklens funktion betydeligt.

Der er planlagt delvis raskmelding fra 1/7-16. se tidl. vedr. omfang. Det vil løbende blive vurderet om det planlagte timetal gradvis kan øges. Således er varigheden af denne fase uafklaret idet, man ikke kan vide, om det er muligt at øge belastningen. Derfor kan der ikke angives tidspunkt for fuld raskmelding. Prognosen er således meget usikker."

Af selskabets skema vedrørende opfølgning på tab af erhvervsevne underskrevet af klageren 5/7 2016 fremgår bl.a.:



	JA	NEJ	
Har du arbejdet siden vi sidst sendte en afgørelse til dig?	☒	☐	Hvis JA, hvornår har du arbejdet? Fra den 01.07.2016 til den _____ har jeg arbejdet 9 timer om ugen Fra den _____ til den _____ har jeg arbejdet _____ timer om ugen

Hvis du har flere oplysninger om din arbejdstid, end du oplyse os om her, bedes du vedlægge en ugeplan med dine arbejdstider

Hvor mange dage arbejder du om ugen? 3

Hvor længe regner du med at være delvist sygemeldt?

Indtil (måned/år) ved ikke

...

4. Beskæftigelse og ansættelse

...

Får du fuld løn under sygdom?	JA ☒ NEJ ☐	
Er du opsagt fra dit arbejde?	JA ☒ NEJ ☐	Hvis JA, hvilken dato fratræder du/er du fratrådt? 30.06.2016
Hvis du arbejder, hvad er din brutto-indtægt ved arbejde i dag?		☐ pr. 14. dag ☒ pr. måned ☐ pr. år Kr.: 9/37 af løntrin 5 (27.227,44)

...

5 Beskæftigelsesmuligheder

Har du været, er du, eller skal du i tilbud via dit jobcenter, f.eks. i praktik?	JA ☐ NEJ ☒	Hvis JA, hvornår og hvor mange timer om ugen? Jeg har fået forlænget mine sygedagpenge Hvad går tilbuddet ud på? Jeg er tiltrådt ny skåne stilling ved Kiropraktisk klinik ... 1.7 2016 på 9 timer / uge
Er du, eller skal du i jobafklarings-forløb, revalidering, ressourceforløb eller fleksjob?	JA ☐ NEJ ☒	Hvis JA, hvilket forløb og fra hvornår? har fået forlænget sygedagpenge pga

...

7 Andre oplysninger

Jeg blev kontaktet og tilbudt skånestilling som kiropraktor hos ... i ... . Vi vurderer at jeg skulle have arbejdsdage med max 3 timer med patienter og kun hver anden dag for at undgå overbelastning. Vi vil forløbende vurdere min evne til at behandle patienter og se om min arbejdstid kan sættes op. Jeg har prøvetid i mar og vi skal vurdere efter 3 mdr. ansættelse om vi skal/kan fortsætte

11. 89795

Af klagerens dækningsbevis fremgår bl.a.:

"**Dækningsbevis**

…

Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne pr. 1. januar 2015		Udbetaling[b]	Skattekode[a]
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juni 2019 (60 år)			
– udbetaler SEB-pension efter 3 måneder en månedlig rente, dog længst til 1. juni 2019.	årlig	213.000,00 kr.	1
– udbetaler SEB-gruppeerhverv efter 3 måneder en månedlig rente, dog længst til 1. juni 2019.	årlig	500.000,00 kr.	1
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juni 2026 (67 år)			
– giver SEB-pension, SEB-gruppe og SEB-gruppeerhverv fuld præmiefritagelse efter 3 måneder			

a) Skatteregler Privat betalt - se bilag 1.
b) Årlige udbetalinger udbetales månedligt forud med 1/12.

Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne pr. 1. januar 2015 - fortsat	Udbetaling[b]	Skattekode[a]
– giver Forenede Gruppeliv fuld præmiefritagelse efter 3 måneder på præmien for kritisk sygdom, dog aldrig udover det aftalte præmieophør		

a) Skatteregler Privat betalt - se bilag 1.
b) Årlige udbetalinger udbetales månedligt forud med 1/12.

…

Almindelige forsikringsbetingelser for SEB Pensionsforsikring

…

Afsnit 2 Betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse

…

§ 21. Dækning ved tab af erhvervsevne

Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.

Stk. 2.

Forsikringen dækker aldrig tab af erhvervsevne, hvis der ikke ved en lægelig undersøgelse kan påvises objektive tegn på tilstedeværelsen af mén eller sygdom (forsikringen dækker således aldrig, hvor der f.eks. alene er tale om subjektive klager over smerter, gener og lignende).

§ 22. Definition på tab af erhvervsevne

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.

Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der

er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den indtjening beskrevet i stk. 1.

Stk. 3.
Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen, og om der er en indtægtsnedgang på 1/2 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1. Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på mindst 1/2, eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 1/2, er der ikke ret til erstatning.

Ved beregningen af den i stk. 1 nævnte indtjening indgår eventuelle offentlige tilskud og lignende, som den forsikrede direkte eller indirekte er eller kan være berettiget til at modtage som led i en hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet som selvstændig eller ansat.

…

§ 25. Udmåling af erstatning for tab af erhvervsevne

Der udbetales erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse efter følgende regler:

- Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller mindre af den fulde erhvervsevne, udbetales den fulde udbetaling ved tab af erhvervsevne, og der ydes fuld præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, medmindre andet fremgår af dækningsbeviset.

Stk. 2.
Hvis erhvervsevnen ikke er nedsat til mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse.

Stk. 3.
Ovenstående bestemmelser om præmiefritagelse gælder eventuelle øvrige dækninger omfattet af dækningsbeviset, medmindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne eller dækningsbeviset.

…

Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring

…

§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne

Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets generelle erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i stk. 2 omhandlede indtægt.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1/2 jf. stk. 2 og 3 eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2 jf. stk. 2 og 4, er der ikke ret til erstatning.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

Udbetaling får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i det antal måneder, der er anført i dækningsbeviset. Udbetalingen sker månedligt forud.

Inden udbetaling kan finde sted må der forevises sådan dokumentation, som SEB-gruppe finder nødvendig. Udbetaling sker til den efter gruppeaftalen berettigede.

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. Udbetalingen ophører endvidere, når gruppemedlemmet opnår den for gruppelivsforsikringen aftalte ophørsalder, eller ved dødsfald forinden.

Tab af erhvervsevnedækningen er en skadeforsikring. De gældende regler for tilsyn med livsforsikringsvirksomhed gælder derfor ikke for denne forsikring, der er omfattet af andre mindre omfattende tilsynsregler.

…

Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger med faginvaliditet og modregning i SEB Pensionsforsikring

…

§ 3. Dækning ved tab af erhvervsevne

Retten til at disponere over forsikringen tilkommer forsikringstageren og kan ikke overføres til trediemand. Retten til at modtage ydelse ved tab af erhvervsevne tilkommer den forsikrede.

Erhvervsevne som kiropraktor

A. Beregning af erhvervsevnetab og erstatning

Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes erhvervsevne som kiropraktor i forsikringstiden nedsættes på grund af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde) uden at det skyldes forsæt.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til ved arbejde at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende, fuldt erhvervsdygtige kiropraktor med tilsvarende anciennitet at tjene ved beskæftigelse indenfor deres fagområde. Bedømmelsen omfatter både en vurdering af forsikredes helbredsforringelse og af den indtægt, som forsikrede eventuelt faktisk oppebærer inden for erhvervet kiropraktor.

Vurderingen af forsikredes helbredsforringelse sker i forhold til et hvilket som helst arbejde inden for erhvervet kiropraktor, som man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig - herunder også arbejde, som eventuelt måtte forudsætte en mindre omskoling. Der er ikke ret til erstatning ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsik-

rede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i 1. og 2. afsnit omhandlede indtægt.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt hidrørende fra arbejde inden for erhvervet kiropraktor indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1/2, jf. 1. 2. og 3. afsnit eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2, jf. 1. 2. og 4. afsnit, er der ikke ret til erstatning.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

Opmærksomheden henledes i øvrigt på undtagelsesbestemmelsen i § 7.

Erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse udbetales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med halvdelen af den fulde erhvervsevne, udbetales den fulde forsikringsydelse, og der ydes fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen ikke er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af tab af erhvervsevne eller fritagelse for betaling af præmie.

B. Modregning som følge af indtjening ved eget arbejde
Såfremt forsikrede er berettiget til erstatning i medfør af § 3 A., sker der modregning i forsikringsydelsen med et beløb beregnet i forhold til den indtægt, som forsikrede sideløbende med forsikringsydelsen indtjener ved eget arbejde.

Der modregnes en procentdel (max. 100 %) i en tilkendt fuld månedlig ydelse. Procentdelen udgør den månedlige indtjening ved eget arbejde målt i forhold til kr. 41.666*. Modregningen kan ikke overstige et beløb svarende til den månedlige indtjening ved eget arbejde. Se eksempel neden for.

*) Beløbet gælder for 2006 og reguleres hver efterfølgende 1. januar på grundlag af foregående års ændring i juli-nettoprisindekset. Hvis nettoprisindekset ikke længere opgøres, anvendes et andet af SEB Pension valgt indeks.

Selskabet opgør forsikredes månedlige indtjening ved eget arbejde på grundlag af de oplysninger om ansættelse eller selvstændig erhvervsvirksomhed, som forsikrede meddeler selskabet. Forsikrede er forpligtet til at meddele selskabet de oplysninger, som selskabet finder nødvendige til bedømmelsen.

Ved opgørelsen af forsikredes indtjening ved eget arbejde indgår også arbejde uden for erhvervet kiropraktor. Ved opgørelsen indgår endvidere eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Såfremt forsikredes indtjening og den på grundlag heraf foretagne modregning viser sig at være i uoverensstemmelse med de efterfølgende konstaterede faktiske forhold, reguleres den foretagne modregning. Selskabet kan alene kræve tilbagebetaling ved modregning i forfaldne, men endnu ikke udbetalte ydelser.

Retten til modregning kan bortfalde efter reglerne i § 3 C.

Retten til præmiefritagelse kan ikke begrænses ved modregning.

Eksempel:

Forsikrede har tegnet en månedlig ydelse på	15.000	kr
Forsikrede anses for berettiget til fuld ydelse.		
Forsikrede har et job, der - evt. inkl. fleksjobtilskud - giver en månedlig indkomst på	25.000	kr
Modregningen udgør (25.000/41.666) x 100 % =	60	%
Der modregnes 60 % af 15.000 kr =	9.000	kr
Der udbetales månedligt (15.000-9.000) kr =	6.000	kr

C. Den generelle erhvervsevne

Modregningsreglerne i § 3 B finder ikke anvendelse i perioder, hvor forsikrede - ud over at opfylde betingelserne for erstatning efter § 3 A - tillige er berettiget til hel eller delvis erstatning efter reglerne i nærværende bestemmelse, § 3 C.

Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes på grund af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde) uden at det skyldes forsæt.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen omfatter både en vurdering af forsikredes helbredsforringelse og af den indtægt, som forsikrede eventuelt faktisk oppebærer.

Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til erstatning ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i 2. og 3. afsnit omhandlede indtægt.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1/2, jf. 2. 3. og 4. afsnit eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2, jf. stk. 2. 3. og 5. afsnit., er der ikke ret til erstatning.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

…

Erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse udbetales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med halvdelen af den fulde erhvervsevne, udbetales den fulde forsikringsydelse, og der ydes fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen ikke er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af tab af erhvervsevne eller fritagelse for betaling af præmie."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt den 21/11 2015 ned fra en stige og pådrog sig en ankelfraktur. Hun blev opereret den 27/11 2015. Hun blev opsagt fra sin stilling som kiropraktor med lønophør den 1/7 2016, hvorefter hun blev ansat i en anden kiropraktorstilling med en arbejdstid på 9 ugentlige timer. Hun er siden trappet op til 10,5 ugentlige timer. Det fremgår af klagerens lønsedler, at hun i juli og august 2016 tjente 6.784 kr., og at hun i september 2016 tjente 10.598 kr. Lønnen er ifølge klager beregnet ud fra en fuldtidsløn (37 arbejdstimer) på 27.887,44 kr.

Selskabet har afvist at yde dækning på alle klagerens tre ordninger med henvisning til, at hverken hendes generelle eller fagspecifikke erhvervsevne efter den 1/7 2016 er nedsat i dækningsberettigende grad.

I lægeattest fra klagerens egen læge den 9/3 2016 er det blandt andet anført, at klageren maksimalt kan gå 250 meter ad gangen, at hun maksimalt kan stå 20 minutter ad gangen, og samlet maksimalt kan stå halvanden time pr. dag.

Det fremgår af patientjournalen den 26/5 2016, at klageren har fået en rimelig god bevægelighed over ankelleddet, og at hun ikke er generet af "osteosyntesematr." Det konkluderes, at der ikke kan gøres "det helt store ved" klagerens smerter, der typisk aftager, men at der findes yderligere behandlingstiltag i form af "dese alternativt isætte en alloplastik".

17. 89795

I attest fra klagerens egen læge 16/6 2016 er det ligeledes bemærket, at det kirurgiske resultat er vellykket, men at problemet fortsat er klagerens belastningsrelaterede smerter i højre ankel, der udløses ved stand og gang. Lægen bemærker blandt andet, at klageren maksimalt kan udføre stående arbejde i 45 minutter ad gangen. Hun konkluderer endvidere, at der ikke kan angives noget tidspunkt for fuld raskmelding, hvorfor prognosen er meget usikker.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning på ordningerne SEB-pension og SEB-gruppe med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ankelsmerterne – efter det oplyste – er klagerens eneste helbredsmæssige begrænsning, og at hun i en stilling, hvor relevante skånehensyn iagttages, efter nævnets opfattelse ikke har godtgjort, at hun ikke vil kunne tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Spørgsmålet er herefter, om klagerens erhvervsevne som kiropraktor kan anses for at være nedsat med mindst halvdelen. I henhold til forsikringsbetingelserne for ordningen SEB-gruppeerhverv omfatter bedømmelsen heraf "både en vurdering af forsikringstagerens helbredsforringelse, og af den indtægt, som forsikringstageren eventuelt faktisk oppebærer inden for erhvervet kiropraktor." Selskabet har over for nævnet frafaldet anbringendet om, at klageren ikke opfylder den økonomiske del af erhvervsevnetabsvurderingen.

Det afgørende er ifølge forsikringsbetingelserne herefter, om klageren i et hvilket som helst arbejde inden for kiropraktorerhvervet – efter eventuelt at have gennemført en "mindre omskoling" – vil kunne oppebære en indtægt på mindst halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende fuldt erhvervsdygtige kiropraktorer med tilsvarende anciennitet at tjene ved beskæftigelse inden for kiropraktorerhvervet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes erhvervsevne som kiropraktor er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/7 2016.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er sket en gradvis fremgang i klagerens tilstand siden faldet den 21/11 2015, og at hun kan udføre stående arbejde i kortere tid ad gangen. Det er herefter nævnets opfattelse, at såfremt klagerens kiropraktiske arbejdsplads og arbejdsdag indrettes med mulighed for pauser og siddende arbejdsopgaver, vil klageren være i stand til at opretholde en indtægt på mindst halvdelen af, hvad det i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende fuldt erhvervsdygtige kiropraktorer med tilsvarende anciennitet at tjene ved beskæftigelse inden for kiropraktorfaget. Nævnet har endvidere bemærket, at klageren siden november 2016 har været i stand til at arbejde 18½ time om ugen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand