Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 89799:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet campingvognsforsikring hos Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade. Klageren har anmeldt, at hans campingvogn – en Adria Sport 400 fra 1987 – er blevet beskadiget i forbindelse med et forsøg på tyveri.

Selskabet har vurderet, at campingvognen er totalskadet, og har opgjort erstatningen til 11.000 kr.

Klageren har i klageskemaet af 30/8 2016 anført:

> "**Sagsfremstilling** …
> Efter min campingvogn blev totalskadet i juni 2016 har Nykredit Forsikring tilbudt mig en erstatning på kr. 11.000. Jeg mener selv, at min campingvogn er betydeligt mere værd.
> Jeg beder Ankenævnet være opmærksom på, at Adria Sport sælges i 3 forskellige modeller (Optima – Sport 400 og Primo).
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker en erstatning i form af en campingvogn af mærket Adria Sport 400 (der kan bruges om vinteren og har garderobe) og ikke en Adria Primo (som er af lavere kvalitet). Alternativt ønsker jeg en erstatningssum på kr. 18.000."

Selskabet har i brev af 24/10 2016 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**
Den 8. juni 2016 modtog vi klagers telefoniske skadesanmeldelse. Klager anmeldte, at hans campingvogn Adria, model Sport 400D, årgang 1987, var forsøgt stjålet og derfor påført skade.
Ved mail af 22. juni 2016 meddelte vores taksator til klager, at campingvognen var totalskadet, og der kunne på denne baggrund tilbydes kr. 11.000 i erstatning.
Ved mail af 19. august 2016 fastholdte vores taksator den tilbudte erstatning.
Ved mail af 19. august 2016 meddelte klager, at han ikke var tilfreds med den tilbudte erstatning.
…
Vores vurdering
Klager har tegnet Camping-/teltvognsforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 1105003.

Til forsikringen er tegnet kaskodækning, som dækker tab og enhver skade på den forsikrede vogn med de begrænsninger og undtagelser, som følger af forsikringsbetingelserne, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 18.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 40.3 'Totalskade' fremgår følgende:

> 'Skaden er total, hvis reparation efter selskabets skøn ikke kan betale sig, eller vognen ved tyveri ikke bliver fundet inden 4 uger efter at selskabet har modtaget skadeanmeldelsen. I så fald ansættes erstatningen til det beløb, en camping-/teltvogn af tilsvarende fabrikat, model, type, årgang og stand vil kunne købes for mod kontant betaling. Har selskabet udbetalt kontanterstatning, tilhører vognen selskabet.'

Det er fast forsikringsretlig praksis, at forsikringstageren skal dokumentere sit krav.

Klager har påberåbt sig erstatning i form af en campingvogn, men forsikringsbetingelserne pkt. 40 indeholder ikke hjemmel til levering af anden campingvogn.

Vores taksator har besigtiget campingvognen og konstateret, at campingvognen har buler og skrammer udvendigt, interiør er mangelfuldt og beskidt, samt at der er fugt i dørbund; gummiliste ved vindue hænger, og der er hakker samt skrammer i vognens kabinetter.

Henset til campingvognens stand og alder skønnede vores taksatorer, at det ikke kan svare sig at reparere campingvognen, men at der skal udbetales erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 40.3. Heraf fremgår det, at erstatningen ansættes til, hvad en tilsvarende campingvogn kan erhverves for.

Vores taksator har undersøgt, hvad tilsvarende campingvogne sælges til (efter kontakt med forhandler og undersøgelse på Den Blå Avis), og derefter fastsat værdien til kr. 11.000. Vi vedlægger kopi af en annonce fra dba.dk, hvor den samme model (Adria Sport 400D, årgang 1986) sælges for kr. 5.000 - campingvognen sælges med fortelt, stole, strømstik og andet tilbehør, har tidligere haft lidt fugtskader, som er udbedret, samt har fået renoveret bremser. Andet eksempel fra dba.dk viser pris på kr. 6.800 for model fra 1989 med bl.a. fortelt og nye dæk samt nysynet.

Klagers alternative erstatningskrav er kr. 18.000, men klager har ikke fremlagt dokumentation herfor eller på anden måde sandsynliggjort sit krav.

Af ovennævnte grunde finder vi ikke grundlag for en højere erstatning end allerede tilbudt, hvorfor vi fastholder den opgjorte erstatning på kr. 11.000, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 40.3."

Klageren har i mail af 30/10 2016 til nævnet hertil bemærket:

"Det var Adria Primo som ikke tilsvarende til min campingvogn som Adria Sport 400, som var bedre end Adria Primo.
Bare spørg selskabet om hvornår har de sendt et tilbud som Adria Sport?
Lad dem fremsende tilbud til mig, hvis det er sandt.
Jeg vil ikke have 18.000 kr. som erstatning.
Jeg beder om at følge forsikringsbetingelse pkt. 40.3 også de køber til mig en campingvogn som tilsvarende til Adria Sport 400/årgang 1987 og køber nye møbler og bestik og inventar til campingvogn også de betaler alle afgifter til nyt syn og omregistrering."

Selskabet har ved mail af 4/11 2016 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Klageren har i mail af 14/11 2016 til nævnet endvidere anført:

"Det er E-mail som jeg skriver, til Ankenævn, jeg forklarer hvorfor jeg beder om 18.000 kr. som erstatning:
1. Forsikringsfirma kræver en selvrisiko på 1.500 kr. der trækkes fra 11.000 kr. som de tilbød mig, selv om jeg har hverken gjort ulykke eller brand i min campingvogn.
Min campingvogn var låst, men der skete indbrud fra hjemløse mennesker som kommer fra [udlandet], jeg tror det myndigheder stats ansvar for sikkerhed.
2. Jeg skal købe nyt inventar, møbler, bestik, sengetøj, fortelt omkring beløbet mellem 2.000-3.000 kr., når jeg skal købe en campingvogn gider jeg ikke brug sengetøj eller køkkenudstyr, som brugt fra andre, vi er … drikker ikke … heller ikke …, derfor vi kan ikke brug andres ejendele.
3. Omkring 2.000 kr. for fremvise transport annonce fra dba, som mest campingvogn ligger i [landsdele langt fra klagerens bopæl] (man må betragte 50 %) fra annoncen i dba er falske, kun for reklame.
4. Fleste campingvogn trænger til nyt syn, således mindst en eller to fejl bliver nød til syn……. omkring 2.000 kr. for nye syn, plus 900 kr. for ny omregistrering.
Jeg har ikke flere kommentarer."

Selskabet har i brev af 19/1 2017 til nævnet hertil bemærket:

"Ad 1)
Klager har tegnet Camping-/teltvognsforsikring med selvrisiko kr. 1.000. Af forsikringsbetingelserne pkt. 42.1 fremgår det, at selvrisiko opkræves ved enhver skade. Fravigelser i forsikringsbetingelser pkt. 42 er ikke opfyldt. Vi skal således fastholde opkrævning af selvrisiko kr. 1.000.

Ad 2)
Klager har på sin forsikring tegnet kaskodækning, og af forsikringsbetingelserne pkt. 19.1 fremgår det, at forsikringen dækker fastmonteret almindeligt tilbehør. Af forsikringsbetingelserne pkt. 20 følger det, at forsikringen dækker fortelte med maksimalt kr. 25.000.

Det påhviler forsikringstageren at dokumentere størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Klager har ikke fremlagt dokumentation for, at fastmonteret almindeligt tilbehør er beskadiget som følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed; ej heller dokumenteret sit krav herfor. Klager har heller ikke fremlagt dokumentation for beskadigelse af fortelt; ej heller dokumenteret krav angående fortelt.
Vi må på det foreliggende grundlag afvise dækning, da klager ikke har dokumenteret sit krav.

Endvidere bemærker vi i forhold til den af klager tegnede indbodækning, at af forsikringsbetingelserne pkt. 29 fremgår det, at forsikringen dækker privat indbo, som hører til og opbevares i campingvognen, og som sikrede ejer eller bærer risikoen for, og som ikke er dækket eller kunne være dækket af sikredes familieforsikring for sikredes helårsbolig.

Andres anvendelse af klagers sengetøj og køkkenudstyr er ikke i sig selv en dækningsberettiget skade. Klager har ikke dokumenteret, at sengetøj og køkkenudstyr er beskadiget; klager har ikke fremlagt dokumentation for sit krav og dokumenteret, at indbogenstande ikke kan dækkes på klagers indboforsikring. Vi må på det foreliggende grundlag afvise dækning for sengetøj og køkkenudstyr. Vi er villige til at genoptage sagsbehandlingen, når klager har fremsendt dokumentation.

Ad 3)
Hvad klager søger dækning for fremstår ikke klart for os. Vi bemærker dog, at eventuelle udgifter i forbindelse med transport og fremvisning af annoncerede campingvogne på dba.dk ikke er dækningsberettiget, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 18 smh. pkt. 40.

Ad 4)
Klager har gjort krav på dækning af udgifter til syn og omregistrering ved anskaffelse af ny campingvogn.

Vi agter at dække leveringsomkostninger kr. 1.000 (FDM syner campingvogn for kr. 510; omregistrering af campingvogn ved SKAT koster kr. 480 ved personligt fremmøde) og foranlediger udbetaling herfor."

Det fremgår af policen, at forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 1.000 kr., og at forsikringssummen for indbo er 15.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne (1105003) fremgår bl.a.:

"18. Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker tab af den forsikrede vogn inkl. tilbehør samt enhver skade på denne med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 19, 20 og 21.

19. Tilbehør

19.1 Ud over selve vognen dækkes fastmonteret almindeligt tilbehør – herunder værktøj – som er standard for den forsikrede vogns fabrikat, model, type og årgang, bortset fra:

…

…

INDBODÆKNING

…

29. Hvilke genstande dækker forsikringen

Privat indbo, som hører til og opbevares i campingvognen og som sikrede ejer eller bærer risikoen for, og som ikke er dækket eller kunne være dækket af sikredes familieforsikring for sikredes helårsbolig.

30. Hvilke skader dækker forsikringen

Forsikringen dækker skader på indbo, uanset om campingvognen har været beboet, dog bortset fra simpelt tyveri (se afsnit 30.4), som følge af

…

30.3 Tyveri sket ved voldeligt opbrud

Tyveri sket ved voldeligt opbrud af campingvognen. Erstatningen er betinget af, at:

a. campingvognen har været aflåst,

b. der kan konstateres voldeligt opbrud af campingvognen.

30.4 Simpelt tyveri

Simpelt tyveri foreligger, hvor der ikke kan konstateres voldeligt opbrud af campingvognen. Dækning forudsætter, at en sikret på tyveritidspunktet opholder sig eller overnatter i campingvognen. Erstatning ydes med op til 7.500 kr. i et forsikringsår.

...

30.7 Hærværk

Hærværk er skade forvoldt med fortsæt og i ondsindet hensigt.

…

32. Forsikringssum for indbodækning

Den maksimale dækningssum er anført i policen og erstatning pr. indbogenstand kan maks. udgøre 3.500 kr.

…

NÅR SKADEN SKER

…

40. Skadens regulering – Kasko og brand

…

40.3 Totalskade

Skaden er total, hvis reparation efter selskabets skøn ikke kan betale sig, eller vognen ved tyveri ikke bliver fundet inden 4 uger efter at selskabet har modtaget skadeanmeldelsen. I så fald ansættes erstatningen til det beløb, en camping-/teltvogn af tilsvarende fabrikat, model, type, årgang og stand vil kunne købes for mod kontant betaling. Har selskabet udbetalt kontanterstatning, tilhører vognen selskabet.

…

42. Selvrisiko

42.1 Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne den første del af enhver skade med de fravigelser, der er nævnt i afsnit 42.3. …"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos og annoncer på lignende campingvogne.

Nævnet udtaler:

Klagerens campingvogn – en Adria Sport 400 fra 1987 – er af selskabet blevet erklæret totalskadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har på baggrund af en markedsundersøgelse tilbudt ham en kontanterstatning på 11.000 kr. Han har klaget til nævnet over værdifastsættelsen og kræver, at selskabet genleverer en tilsvarende campingvogn, alternativt betaler 18.000 kr. kontant.

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Klageren skal derfor sandsynliggøre, at campingvognens værdi er højere end det, selskabet vurderede. En sådan vurdering vil i sagens natur altid bero på et skøn, og nævnet finder derfor, at det kun kan tilsidesætte takseringen, hvis der forekommer fejl af en vis klarhed og en vis størrelse.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte salgsannoncer og det oplyste om campingvognens stand – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at campingvognens værdi på skadestidspunktet oversteg de 11.000 kr., som selskabet har vurderet den til. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko på 1.000 kr., hvilket selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 42 og policen er berettiget til.

Nævnet finder ej heller, at klageren har bevist, at der er sket dækningsberettigende skader på campingvognens fastmonterede inventar eller på indbogenstande, der blev opbevaret i campingvognen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning herfor.

Endelig finder nævnet ikke grundlag for at pålægges selskabet at erstatte klageren de udgifter, der er forbundet med hans besigtigelse af potentielle erstatningscampingvogne, sådan som han har krævet det i sit brev af 14/11 2016 til nævnet. Nævnet bemær-

ker, at selskabet i brev af 19/1 2017 har meddelt, at man udbetaler yderligere 1.000 kr. til klageren til dækning af leveringsomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Marianne Højgaard Pedersen
formand