Ankenævnet for Forsikring

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89811:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Popermo Forsikring g/s. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en totalskadet bil.

Klageren bil blev totalskadet den 8/4 2016. Selskabet tilbød kontanterstatning på 55.000 kr. til fuld og endelig afregning. Det er klagerens opfattelse, at bilens værdi på skadetidspunktet var 75.500 kr.

Klageren har i klageskemaet dateret 3/9 2016 bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
>
> Min personbil blev ved færdselsuheld den 8. april 2016 totalskadet. Bilen blev ført af min hustru, der var uden skyld i uheldet.
> Det har Ikke været muligt at opnå enighed om erstatningsbeløbet med forsikringsselskabet/taksatorringen, hvorfor det aftaltes, at FDM skulle foretage uvildig vurdering af, hvad en bil tilsvarende kunne købes for.
> Vurderingstidspunktet blev sat til den 24. august 2016, og ved henvendelse til Direktør …, blev det oplyst at jeg ikke skulle være tilstede under vurderingen. Til gengæld var overtaksator …, til stede under vurderingen - hvorfor vurderingen så ikke er uvildig, når den ene part deltager.
> Ved vurderingen skønnes bilens nuværende kosmetiske stand at være under middel, hvorfor handelsprisen sættes til kr. 42.000 mod kr. 75.000 , hvis bilen havde været i middel stand. Min påstand er, at på uheldstidspunktet havde bilen været i middelstand, men efter at den har stået uden for mekanikerens værksted i ca. 5 måneder, er bilens stand blevet forringet.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg ønsker at forsikringsselskabet skal vedgå erstatningsbeløbet på kr. 75.000."

Selskabet har i brev af 19/9 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Selskabet har bedt Taksatorringen (selskabets taksatorcentral) opgøre skaden på forsikringstagers bil, og der er mellem taksatorcentralen og forsikringstager enighed om, at bilen er totalskadet.

Erstatningen for den totalskadede bil skal fastsættes efter forsikringsbetingelsernes punkt 23.2. - 'fastsættes erstatningen til det beløb et køretøj af tilsvarende alder og stand vil koste mod kontant betaling'.

Forsikringstager kunne ikke nå til enighed med taksator om værdien af bilen. Herefter havde forsikringstager et længere forhandlingsforløb med en overtaksator og selskabets skadechef, og det stod klart at parterne ikke kunne opnå enighed om værdien. I forløbet stillede forsikringstager gentagne gange spørgsmål ved begreber i forhold til værdifastsættelsen, og selskabet bekræftede gentagne gange og med henvisning til ankenævnspraksis og Forsikring & Pensions forbrugerpjecer, at bilen skulle erstattes i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 23.2.

Herefter modtog forsikringstager et endeligt forligstilbud, jf. brev af 25. maj 2016, bilag 3, hvor selskabet tilbød en forligsmæssig erstatning på 55.000 kr. eller alternativt en á contoerstatning på 50.000 kr. og at værdien skulle fastsættes ved syn- og skøn hvor selskabet afholdt udgifterne. Á contoerstatningen med tillæg af renter blev samtidig betalt til forsikringstager. Endvidere blev forsikringstager orienteret om, at sagen kunne indbringes for selskabets klageansvarlige.

Herefter fastholdt forsikringstager ved mail af 2. juni 2016, bilag 4, at bilen skulle erstattes med 88.500 kr. Selskabet fastholdt ved brev af 3. juni 2016 forligstilbuddet af 25. maj 2016.

I mail af 3. juni 2016 kontaktede forsikringstager selskabets klageansvarlige, bilag 5, og fastholdt kravet på 88.500 kr.

Selskabets klageansvarlig fastholdt ved brev af 10. juni 2016, bilag 6, indholdet i selskabets forligstilbud af 25. maj 2016.

Efter en skriftlig dialog mellem forsikringstager og klageansvarlig accepterede forsikringstager ved mail af 20. juni 2016, bilag 7, at han ville følge den uvildige vurdering foretaget af FDM. Den 23. juni 2016 underskrev forsikringstager Taksatorringens brev vedrørende bindende aftale om syn- og skøn, bilag 8.

Ved mail af 4. juli 2016, bilag 9, stillede forsikringstager igen spørgsmål ved principperne for værdifastsættelsen, idet FDM brugte begrebet 'værdien' da de foreslog navngiven syns- og skønsmand til opgaven.

Ved mail af 5. juli 2016, bilag 10, tilrettede FDM deres forslag, således at det klart fremgik, at erstatningen skulle fastsættes efter forsikringsbetingelsernes punkt 23.2. På grund af sommerferie ville syns- og skønsforretningen først kunne finde sted efter uge 33.

Ved mail af 8. juli 2016 orienterede selskabet forsikringstager om, at syns- og skønsforretningen ville finde sted d. 24. august 2016, kl. 13.00 ved [adresse].

Ved mail af 8. juli 2016 skrev forsikringstager; 'Tak for orienteringen. Er det noget jeg forventes at deltage i ?'. Ved svar samme dag skrev selskabet; 'Hej [klager]. Nej - det er blot en orientering.' Bilag 11.

Syns- og skønsforretningen fandt sted d. 24. august 2016, og tilstede var syns- og skønsmanden og taksatorcentralens overtaksator. Forsikringstager var ikke til stede.

Den af FDM udpegede syns- og skønsmand fastsatte værdien til 42.000 kr. jf. syns- og skønserklæring af 31. august 2016. Bilag 12.

Forsikringstager har i klage af 3. september 2016 til Ankenævnet for Forsikring anført 2 punkter;

1. Syns- og skønsforretningen har ikke været uvildig, når overtaksator var til stede, og medlem ikke var til stede.
2. Bilens værdi på skadetidspunktet var 75.000 kr., og at køretøjet således er værdiforringet med 33.000 kr. i de 4,5 måneder mellem færdselsuheldet og syns- og skønsforretningen, og at syns- og skønsmanden ikke skulle have taget højde for dette forhold.

Ad 1.
Forsikringstager var orienteret om tidspunkt og sted for syns- og skønsforretningen, og selskabet har alene oplyst, at vi ikke havde om forventning om, at forsikringstager deltog. Endvidere har parternes tilstedeværelse ikke indflydelse på syns- og skønsmandens objektive vurdering af bilens værdi.
Ad 2.
Syns- og skønsmanden har fastsat værdien i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og gældende praksis. Den af FDM udpegede syns og skønsmand har erfaring for mange lignende vurderinger, og har ved vurderingen af bilens værdi tager højde for relevante faktorer, der kunne påvirke værdifastsættelsen i opad- og/eller nedadgående retning.

Afslutningsvis skal vi påpege, at selskabet har udbetalt en á contoerstatning på 50.000 kr., og værdien er fastsat til 42.000 kr., jf. forsikringsbetingelsernes punkt 23.2. For en god ordens skyld skal vi nævne, at selskabet ikke vil kræve differencen tilbagebetalt. Endvidere har selskabet tilbudt forsikringstager syn- og skøn, og det er forsikringstager som valgte FDM til opgaven, og selskabet har afholdt alle omkostninger i denne sammenhæng. Forsikringstager har underskrevet aftale om, at syns- og skønsforretningen er bindende for begge parter.
Herefter vil vi fastholde, at forsikringstager er bundet af aftalen om syn og skøn, og subsidiært at forsikringstager som minimum har modtaget en erstatning, der er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser."

Klageren har i mail af 9/10 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg ved ikke om det har relevans for sagen, men … anfører, at jeg, forsikringstager, gentagne gange stillede spørgsmål ved begreber i forhold til værdifastsættelse - det er korrekt, og anledningen hertil var, at der gentagne gange blev henvist til min bils handelsværdi, hvilket jeg fandt uinteressant, medmindre bilen skulle sælges, hvorimod der burde

være anført at erstatningen skulle udgøre det beløb et køretøj af tilsvarende alder og stand vil koste mod kontant betaling.

Der kunne ikke opnås enighed om erstatningsbeløbet, hvorfor jeg accepterede at ville følge uvildig vurdering foretaget af FDM.
Jeg blev gjort bekendt med, at vurderingen ville blive foretaget den 24. august 2016 kl. 1300. For at der ikke skulle være nogen misforståelse omkring synsforretningen skrev jeg til … og forespurgte, om jeg forventedes at deltage.
… ved … svarede: nej - det var blot til orientering.
Jeg fandt det korrekt, at der ikke skulle være parter til stede ved en uvildig undersøgelse, hvorfor jeg blev forundret og forarget da jeg i syns- og skønserklæringen kunne læse, at overtaksatoren havde deltaget.
Hvis det havde været … mening, at jeg kunne have været til stede under syns- og skønsforretningen, skulle de have formuleret sig anderledes.
Jeg finder ikke en syns- og skønsforretning, hvor den ene part er udelukket fra at deltage, uvildig, uanset hvor meget den tilstedeværende part har deltaget i forretningen.

FDM's syns- og skønsmand har værdisat køretøjet i den stand som køretøjet fremstod, hvilket tydeligt fremgår af erklæringen.
Der er ikke taget højde for den kosmetiske forringelse der er sket med køretøjet, ved at det efter uheldet har stået i ca. 5 måneder uden for mekanikerens værksted.

Jeg fastholder mit krav."

Af mail af 24/5 2016 fra taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Som også nævnt, har [bilforhandler] lige solgt en .. med automatgear årgang 1996 til kr. 120.000,-En bil som bl.a. er 5 år nyere og har kørt 83.000 kilometer mindre end din og med fuld læderkabine. Udstyrsmæssig er bilerne sammenlignende, dog var en … betydeligere dyrere i indkøb som ny end en …

Fradraget på de flere kørte kilometer udgør (268.000 - 185.000 = 83.000 x 0,35) i alt **-kr. 29.050,-**
Fradraget på de 5 år nyere i årgangen udgør ca. (lav sat med kr. 5.000,- pr. år x 5) i alt **-kr. 25.000,-**
Fradraget på en brugt model … kontra en … udgør ca. i alt **-kr. 15.000,-**

Derved ender regnestykket på i alt **(120.000 - 29.050 - 25.000 -15.000)** i alt kr. **50.950,-**

Og så er der endda ikke fratrukket et beløb til den kosmetiske vedligeholdelses stand på din i forhold til den solgte fra [bilforhandler].
En udgift til udbedring af diverse rustskader, lakskader, defekt læder på førersædet og m.v. som jeg tidligere har vurderet og anført til ca. kr. 25.000,-
Derfor fastholder jeg altså den tidligere tilbudte kontanterstatning på i alt kr. 55.000,- ellers må der i stedet foretages en uvildig Syn- og Skønsvurdering af din bil.

Men jeg kontakte dog lige [bilforhandler] i morgen og lade dem se på hvilket muligheder de eventuel kan tilbyde på en tilsvarende bil."

5. 89811

I syns- og skønserklæring fra FDM den 31/8 2016 hedder det bl.a.:

"På baggrund af skønsforretningen og afsøgning af brugtbilmarkedet, vil jeg efter bedste evne og samvittighed, værdifastsætte køretøjets almindelige handelspris fra forhandler til forbruger, i den stand som køretøjet fremstod.

Bilen er ikke teknisk og fysisk afprøvet, grundet skadens omfang og jeg har derfor vurderet bilens teknik og funktion til middel i forhold til alder og kilometer.

Ved besigtigelsen fremstod køretøjets stand under middel, i forhold til det generelle udbudsmarked.
Begrundelsen for at sætte bilen til en stand under middel er rust af væsentligt omfang flere steder i bilens karrosseri.
Der er tale om større rust angreb på begge døre, i tagkanten ved bagrudens venstre del, samt omkring antennehullet på venstre bagskærm.

Mindre rustangreb findes på begge forskærme, frontklap, bagklap og højre bagskærm.

Kabinen fremstår med en del slid og i særdeleshed er førersædet påvirket, hvor selve ryggen er slidt i stykker.

Jeg har lagt vægt på væsentlige fejl af betydning for prisen, uden at være gået; ned i detaljen.

En autotaks beregning på udbedring af de nævnte rustarbejder med lakering, for at bringe bilen i middel stand, andrager en samlet pris på kr. **31.619.**
Endvidere skønnes indkøb af brugt førersæde samt udskiftning til en pris på kr. **2.250.**

I motorrummet er der endvidere konstateret en del udtræk af oliefugtighed fra motorens indsugningsområde.
Bagruden har begyndende separation i laminaten, de to lag glas imellem.

I undervognen konstateres, at en beskyttelseshætte på en støddæmper og et udstødningsbeslag er defekt.
Disse to defekter kan have været påvirket; i skadessituationen.

Bilen står stort set som original i S-line trim, soltag, alu. fælge og læderkabine.

Min vurdering er baseret på en gennemsnitspris for en tilsvarende bil i normal vedligeholdt og middel stand, reguleret for alder og kilometer fundet ud fra annoncemarkedet: …, …, … samt køretøjsvurderinger fra skat.

Den almindelige handelspris for køretøjet i middel stand skønner jeg ud fra dagens marked til kr. **75.000.**

Mit skøn af handelsprisen af køretøjet, i den **konkrete stand** er kr. **42.000**."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 Erstatning**

Erstatningen kan opgøres på følgende måde:
…
23.2 Kontanterstatning

Kan reparation ikke gennemføres, jf. SKATs regler, fastsættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og stand vii koste mod kontant betaling, når

- skaden er så stor, at reparationsudgiften medfører, at … skal tilbyde kontanterstatning, jf. SKATs regler.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev totalskadet den 8/4 2016. Selskabet har oplyst, at der er udbetalt 50.000 kr. plus renter i "Á contoerstatning", og at selskabet i alt har tilbudt kontanterstatning på 55.000 kr. til fuld og endelig afregning. Da klageren var utilfreds med erstatningsopgørelsen, blev parterne enige om at lade FDM foretage en syns- og skønsforretning. Selskabets medarbejder oplyste i mail af 8/7 2016, at besigtigelsen ville finde sted den 24/8 2016. Klageren spurgte heroverfor, om det var noget han selv "forventes at deltage i?", hvortil selskabets medarbejder svarede: "Nej – det er blot orientering".

I syns- og skønserklæring af 31/8 2016 vurderede en teknisk konsulent hos FDM blandt andet, at bilens stand ved besigtigelsen fremstod under middel, da der blandt andet var "rust af væsentligt omfang flere steder i bilens karosseri". Han fastsatte bilens almindelige handelspris til 75.000 kr., mens den skønsmæssige handelspris på baggrund af bilens konkrete stand blev opgjort til 42.000 kr.

Det er klagerens opfattelse, at bilens stand er blevet væsentligt forringet i tidsperioden fra uheldstidspunktet til besigtigelsen, mens den stod "uden for mekanikerens værksted i ca. 5 måneder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets erstatningsfastsættelse er for lav. Nævnet har blandt andet lagt vægt, at klageren ikke har fremlagt oplysninger, der antageliggør, at der i den omhandlede periode skulle være sket en forværring af bilens stand, der overstiger differencen mellem den skøns-

mæssige handelspris, som FDM har opgjort, og den kontanterstatning, som selskabet har tilbudt.

Nævnet finder, at det havde været ønskeligt, at selskabet i mailkorrespondancen med klageren den 8/7 2016 havde orienteret ham om, at selskabet ville være repræsenteret ved syns- og skønsforretningen, og at klageren også havde adgang til at deltage. Undladelsen heraf kan imidlertid ikke føre til et andet resultat, da nævnet ikke har grundlag for at antage, at klagerens tilstedeværelse ville have ført til en anden vurdering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels