Ankenævnet for Forsikring

Den 15. marts 2017 blev i sag nr. 89813:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for hans bil, der blev stjålet den 21/1 2016 og efterfølgende fundet med skader.

Selskabet har i sit afslag blandt andet henvist til dækningsundtagelsen for skader, der følger af grov uagtsomhed, idet bilen blev stjålet mens nøglen sad i tændingen.

I klageskema af 31/8 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Min klient fik brugsstålet sin bil den 21. januar 2016. Bilen blev efterfølgende fundet af politiet. Bilen havde fået en del skader. Desuden fik min klient stjålet sin pung og noget arbejdstøj (jakker), der lå i bilen.
>
> ALKA har afvist dækning af skaderne.
>
> Til belysning af sagen vedlægger jeg kopi af rapport fra politiet med anmeldelsesrapport og rapport om fund af bilen samt rapport om tyveri af effekter.
>
> Jeg vedlægger endvidere brev af 8. marts 2016 fra ALKA, min mail af 21. marts 2016 samt brev af 11. april 2016 fra ALKA.
>
> Det er min opfattelse, at min klient har forsikringsdækning for skaderne på bilen samt de stjålne genstande.
>
> Ud over det i mail af 21. marts 2016 gør jeg til støtte for min klients påstand gældende, at han loyalt har medvirket til oplysning af sagen og givet alle relevante oplysninger til ALKA.

Vedrørende min klients kontooplysninger, har han givet ALKA fuldmagt til at indhente oplysninger om lønkontoen. Det har ALKA også gjort.

Han oplyser herudover, at kontoen i [bank] alene er til [kreditkort] og den konto bruges alene til rejser.

Herudover kan han oplyse, at afdragene til [Bilmærke] og [Bilmærke] betales fra hans kones bankkonto. Derfor figurerer disse ikke på hans lønkonto.

Min klient bestrider fortsat oplysningerne fra ALKA, der skulle være indhentet fra pizzariaet. Han har efterfølgende spurgt i pizzariaet, hvad man har set herfra. Han fik det svar, at skadekonsulenten fra ALKA havde fremvist et billede af min klients bil. Han fik desuden bekræftet, at indehaveren eller de ansatte ikke havde set min klient før.

Min klient fastholder, at han ikke var inde på pizzariaet den dag, da bilen blev stjålet.

Han kan ikke afvise, at han har ringet til pizzariaet den pågældende dag for at hente mad på hjemvejen. Han kan dog stå inde for, at han aldrig nåede at indfinde sig i pizzariaet den pågældende dag, da bilen blev stjålet.

Desuden oplyser min klient, at man fra pizzariaet ikke ville kunne have set min klients bil den 21. januar 2016 fordi der var stillet et stillads op, der blokerede for udsynet hen til det sted, hvor min klient havde standet.

Min klient fastholder desuden sine oplysninger om tidsforløbet fra han forlod sin arbejdsplads til han standsede og bilen blev stjålet. Han havde problemer med at indstille bluetooth forbindelsen mellem bilen og telefonen. Hver gang han stoppede for rødt lys, forsøgte han at oprette forbindelse. Da han standsede det sted, hvorfra bilen blev stjålet, forsøgte har i ca. 10 minutter at skabe bluetooth forbindelse. Han måtte opgive og han steg ud af bilen og ville lægge sin jakke i bagagerummet. Da han stod bag bilen og skulle lægge jakken i bagagerummet, blev bilen stjålet.

Min klient var meget overrasket og forskrækket, da han så bilen kørte væk.

Først troede han, at det var hans venner eller bror, der lavede sjov med ham. Han ventede derfor 15-20 minutter inden han ringede til politiet. Han troede at der var nogle, der lavede sjov med ham og ville komme tilbage kort tid efter.

Da det ikke skete, ringede han til politiet. Første gang fik han at vide, at han skulle ringe op igen på samme nummer. Det gjorde han, og han talte med en anden medarbejder, der tog mod hans anmeldelse.

Det kan udledes af ALKA afgørelse, at man ikke finder, at bilen er blevet stjålet. Indirekte antyder ALKA, at min klient har været medvirkende til tyveriet.

Dette bestrides.

Desuden gør jeg gældende, at der er tale om et brugstyveri. Bilen blev jo fundet igen. Min klient ikke har noget motiv eller nogen interesse i at medvirke til brugstyveriet.
Dette understreges af, at min klient ved brugstyveriet fik stjålet en af sine telefoner og sin pung. Dette har givet de gener at han skulle ringe og spærre sine kort samt genbestille kreditkort, sundhedskort, kørekort m.m.

ALKA har gjort gældende, at min klient har udvist groft uagtsomhed. Selskabet har henvist til 3 sager fra Ankenævnet for Forsikring.

En gennemgang af de 3 sager er det klart, at min klients situation er en hel anden. Han har i denne konkrete sag ikke forladt bilen, da han står lige bag ved den, da den bliver stjålet. De 3 sager kan således ikke anvendes til bedømmelse af denne sag.

Samlet er det min opfattelse, at ALKA skal dække skaderne på bilen og værdien af de stjålne genstande (pung og tøj)."

I selskabets brev af 30/9 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

"Klager henvendte sig telefonisk den 22. januar 2016 sidst på eftermiddagen til Alka Forsikring og anmeldte, at hans bil var blevet stjålet dagen før. Han forklarede, at han havde været på vej hjem fra arbejde, da han ville tage sin jakke af. Han standsede derfor og steg ud af bilen for at lægge jakken i bagagerummet, da en person steg ind i hans bil og kørte væk med den.

Bilen var genfundet samme morgen på en parkeringsplads i [by1] med skade på venstre side og en bule bagest på højre side og klager havde fået bilen kørt på værksted i [by2].

Af taksatorrapporten fremgik det, at bilen var skadet for ca. 125.000 kr.

Af politirapporten fremgik det, at klager anmeldte bilen stjålet den 21. januar 2016 kl. 21.00 og angav gerningstidsrummet til kl. 20.30 - 21.00: Klager forklarede, at han havde stået - udfor … i [by3] - ved bilens bagagerum med motoren i tomgang og nøglen i tændingslåsen, hvorefter en person var sprunget ind i bilen og kørt med den. Bilen var en [bilmærke] fra 2011.

Politiet var næste morgen blevet kontaktet af en borger som anmeldte, at en hvid [bilmærke] var uhensigtsmæssigt parkeret på hjørnet af … og [by1] - den havde skader på fronten og alle vinduer var åbne.

På baggrund af det besynderlige hændelsesforløb blev sagen overgivet til en af selskabets skadekonsulenter, som efter samtykke fra klager bl.a. indhentede teleoplysninger.

På gerningsstedet ligger [pizzariaet] og [kiosk]. Af oplysningerne fremgår det, at klager da han kørte fra sit arbejde på gerningsdagen havde kontaktet pizzeriaet kl. 20.07. Ved kontakt til det pågældende pizzeria blev det bekræftet, at klager havde været i pizzeriaet samme dag.

Af de indhentede teleoplysninger/masteoplysninger fremgik det, at når klager befandt sig på sin arbejdsplads gik hans telefon på [mast1], hvorimod telefonen gik på [mast2], når klager befandt sig i området omkring gerningsstedet.

Klager kørte fra sin arbejdsplads omkring kl. 20.06 - 20.07, hvor klager også ringede til pizzeriaet.
Gerningsstedet … ligger ca. 1 kilometer fra klagers arbejdsplads og af masteoplysningerne fra klagers telefon fremgik det, at klagers telefon fra kl. 20.08.45 gik på [mast2], hvorfor klager må have opholdt sig på det senere gerningssted i ca. 30 minutter inden bilen blev stjålet.

Klager havde indledningsvis forklaret, at han holdt et vist tidsrum ved udkørslen fra sin arbejdsplads for at indstille sin bluetooth, som ikke virkede.

Foreholdt de indhentede masteoplysninger forklarede klager, at det var omkring … han havde holdt stille. Da dette imidlertid heller ikke kunne passe med de indhentede masteoplysninger kontaktede Alka Forsikrings skadekonsulent klager for at få nærmere oplysninger om hans færden omkring gerningstidspunktet. Klager oplyste, at han ikke kunne huske, hvad han lavede på gerningsdagen.

Ved brev af 8. marts 2016 meddelte selskabet, at det ikke fandt klagers forklaring om tyveriet sandsynliggjort, men at de foreliggende oplysninger indikerede, at klager havde efterladt køretøjet med nøglen i tændingen og havde besøgt det på gerningsstedet liggende pizzeria. Da det, at efterlade en bil med nøglen i tændingslåsen, er groft uagtsomt kunne selskabet ikke betale for reparation af bilen.

Ved brev af 21. marts 2016 henvendte klagers advokat sig til selskabet og fastholdt, at klager ikke havde været på pizzeriaet den pågældende dag og anmodede om en revurdering af sagen samt kopi af de indhentede teleoplysninger. Advokaten meddelte endvidere, at hans klient ikke kunne huske, om han havde ringet til pizzeriaet den pågældende dag og såfremt selskabet fastholdt afgørelsen, imødeså han vidneerklæringer fra person/personer på pizzeriaet.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 11. april 2016 den trufne afgørelse, idet selskabet besvarede advokatens bemærkninger om dels kontoudtog dels kontakten til politiet og endelig uddybede, hvad der var fremkommet ved selskabets kontakt til pizzeriaet sammenholdt med de foreliggende teleoplysninger.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede med virkning fra den 9. september 2013 lovpligtig ansvars- og kaskoforsikring for bilen. Forsikringen blev tegnet som en fastprisforsikring på forsikringsbetingelserne Bilforsikring PE-05, med månedlig betaling og præmien fastsat på baggrund af klagers oplysninger om en årlig kørsel på 15.000 km.

Kaskoforsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 6.3 enhver skade samt tyveri af bilen dog med undtagelse af de i afsnit 6.4 og 6.4.2. nævnte tilfælde.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hans bil er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selskabets skadekonsulent efterprøvede det scenarie, som fremgik af klagers anmeldelse og undrede sig over, at klager intet havde bemærket i forhold til, at en tyv havde åbnet bildøren, sat sig ind i bilen, smækket bildøren, fundet bilens håndbremse (som er placeret anderledes i forhold til andre biler) og sat bilen i gear medens klager stod bag bilen, men først opdagede, at noget var galt, da bilen kørte væk.
Klager oplyste, som forklaring på de ca. 30 minutter der gik fra han forlod sin arbejdsplads til bilen blev stjålet, at han holdt ved udkørslen fra sin arbejdsplads for at indstille sin bluetooth, som ikke virkede og derefter kørte til gerningsstedet, hvor han stod ud af bilen for at tage sin jakke af.

Foreholdt de indhentede masteoplysninger forklarede klager, at det var omkring … han havde holdt stille. Da dette imidlertid heller ikke kunne passe med de indhentede masteoplysninger (af hvilke det fremgik, at klager befandt sig på gerningsstedet i de 30 minutter forud for at bilen blev stjålet), kontaktede Alka Forsikrings skadekonsulent klager for at få nærmere oplysninger om hans færden omkring gerningstidspunktet. Klager oplyste, at han ikke kunne huske, hvad han havde foretaget sig på gerningsdagen.

Klagers advokat anfører nu, at klager holdt på gerningsstedet i 10 minutter for at indstille sin bluetooth og derefter ventede i 15-20 minutter med at anmelde tyveriet, da han troede det var nogen han kendte, som lavede sjov med ham.

Ved skadekonsulentens henvendelse til pizzeriaet blev det af en medarbejder oplyst, at han fra den kollega, der havde været på arbejde på gerningstidspunktet havde fået at vide, at en hvid [bilmærke] var blevet stjålet udfor pizzeriaet. Ved en efterfølgende kontakt til denne medarbejder, havde han imidlertid intet hørt om tyveriet.

Klagers advokat oplyser, at hverken indehaveren eller de ansatte på pizzeriaet havde set klager før. Klager vil ifølge advokaten ikke afvise, at han havde ringet til pizzeriaet den pågældende dag for at bestille mad med hjem, men afviser at have været på pizzeriaet den dag, da han aldrig nåede ind på pizzeriaet, før bilen blev stjålet.

Angiveligt skulle der desuden være opsat et stillads, så man ikke kunne se ud på vejen fra pizzeriaet.

De forklaringer, der er angivet af klagers advokat i brev af 31. august 2016 til Ankenævnet for Forsikring, finder imidlertid ingen støtte i de oplysninger, der blev indhentet i forbindelse med behandlingen af anmeldelsen.

Teleoplysningerne placerer klager på gerningsstedet i en halv time forud for tyveriet, hvor klager har fastholdt, at han befandt sig ved udkørslen fra sin arbejdsplads eller ved [togstation] og ved nærmere udspørgen ikke kunne huske, hvor han var. Den ændrede forklaring, som advokaten anfører i sin klageskrivelse til nævnet - som først er fremkommet efter tilvejebringelsen af teleoplysningerne, som fastslog at klager befandt sig på gerningsstedet en halv time forud for tyveriet samt selskabets begrundede afvisning - kan selskabet ikke lægge til grund for en revurdering.

Af klagers kontoudtog fra januar måned 2016 fremgår det, at klager ofte har frekventeret den kiosk … der er nabo til [pizzeriaet], så at klager skulle være stoppet tilfældigt det pågældende sted, hvor bilen blev stjålet blot for at tage sin jakke af, finder vi ikke sandsynligt.

Klager afviser, ifølge advokaten, heller ikke mere, at han har ringet til pizzeriaet den pågældende dag, hvilket kan forklare, hvorfor klager standsede lige netop det pågældende sted.

At indehaver og medarbejdere på pizzeriaet til advokaten har oplyst, at de ikke havde set klager før finder vi ikke sandsynligt, da den første medarbejder, som skadekonsulenten talte med oplyste, at han dels kendte til tyveriet dels at klager havde været inde i pizzeriaet på gerningsdagen. Den senere medarbejder, som den første havde henvist til, kunne - efter at havde oplyst, at han intet kendte til et tyveri af en hvid [bilmærke] og i øvrigt heller ikke kendte ejeren af bilen - efter flere spørgsmål beskrive klager.

Vi er derfor af den opfattelse, at de seneste oplysninger, som advokaten er fremkommet med i sin klage, må betragtes som efterrationaliseringer og derfor ikke vil kunne lægges til grund for en revurdering.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at selskabet ikke påstår, at bilen ikke blev stjålet eller påstår, at klager skulle have en fordel af at bilen blev stjålet.

Selskabet er imidlertid af den opfattelse, at det på baggrund af de foreliggende oplysninger og undersøgelser fremgår, at bilen ikke kan være blevet stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er et faktum, at bilen blev stjålet ved brug af rette nøgle - en nøgle, som klager (også efter egne oplysninger) havde efterladt i bilen.

Det faktum, at klager har befundet sig på gerningsstedet i ca. 30 minutter forud for tyveriet, gør det overvejende sandsynligt, at klager har forladt bilen med nøglen i tændingslåsen og enten indfundet sig i kiosken … eller på [pizzeriaet], hvorved en brugstyv har kunnet køre væk i bilen.

Grov uagtsomhed foreligger ifølge Højesterets praksis når en handling eller undladelse har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

At efterlade en bil ulåst med nøglen i tændingslåsen er - selv i kortere tidsrum - groft uagtsomt. I nogen tilfælde kan dette udgangspunkt fraviges i forhold til hvor bilen er placeret. På en privat gårdsplads udenfor alfar vej vil det oftest ikke forøge risikoen væsentligt, hvorimod det på offentlig befærdet vej og i dette tilfælde [vej for gerningsstedet], må anses som en betragtelig risiko netop for en skade af den pågældende art. At der tilmed er tale om en i særlig grad tyvetækkelig bil gør det efter selskabets opfattelse groft uagtsomt.

Vi finder således, at måtte fastholde den trufne afgørelse, idet vi med henvisning til dels Forsikringsaftalelovens § 18 dels de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 6.4.2. finder, at klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Vi skal i den forbindelse henvise til de allerede i sagen fremlagte kendelser fra Ankenævnet for Forsikring - kendelse 82.466, kendelse 85.403 og kendelse 85.523 - som efter selskabets opfattelse i høj grad afspejler forholdene i nærværende sag."

I klagerens mail af 16/11 2016 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"Jeg har modtaget ankenævnets brev med selskabets oplysninger.

Brevet giver anledning til at bemærke, at selskabet bygger en stor del af argumenterne på masteoplysninger. Det er efter min opfattelse ikke noget, der er dokumenteret.

Mobiltelefoner går på bestemte master efter en geografisk tilknytning, der på ingen måde er præcis. Såfremt selskabet vil støtte ret på de anførte masteoplysninger, må selskabet som minimum fremlægge et kort/en skitse der viser, hvilke geografiske områder, som masten/masterne dækker. Et sådan kort vil vise et overlap i de områder, der kan gå på en bestemt mast.

Hertil kommer, at min klients arbejdsplads dækker et stort område. Ud over butikken er der udendørsareal og vareudlevering, hvor min klient har været den pågældende dag. Han forlader også nogle gangen butikken for at gå ærinder i f.eks. [supermarked].

Det sted, hvor min klients bil blev stjålet, ligger 800-1000 m fra hans arbejdsplads.

På denne baggrund er det min opfattelse, at selskabet ikke kan tillægge masteoplysningerne den vægt, som det er sket."

I selskabets brev af 28/11 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

"Vi vedlægger kort med angivelse af mobilmaster i området.

Advokatens bemærkninger giver ikke anledning til en revurdering af de anførte fakta og anbringender, som er lagt til grund ved sagens afgørelse.

Selskabet er - som anført i vores svar til Ankenævnet - klar over at pizzeriaet kun ligger ca. 1 km. fra klagers arbejdsplads, men dette ses ikke relevant for så vidt angår de indhentede masteoplysninger. Uanset der muligt kan forekomme overlap mellem mobilmaster ses dette ikke at kunne udledes af oplysningerne i den aktuelle sag.

At klagers arbejdsplads dækker et stort område ses heller ikke relevant i forhold til faktum. Oplysningerne statuerer fortsat, af klager befandt sig i området omkring gerningsstedet i minimum 30 minutter forud for tyveriet."

I klagerens mail af 8/12 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg har den bemærkning, at det vedlagte 'kort' på ingen måde viser at min klient har befundet sig 'i området omkring gerningsstedet i minimum 30 minutter forud for tyveriet', som anført af selskabet.
Som min klient har forklaret og skrevet, kørte han fra sin arbejdsplads, men det tog en del tid, da han forsøgte at indstille sin telefon i bilen og han havde problemer med sin bluetooth.

Det er derfor ikke overraskende, at han har befundet sig i 'området', da han jo som anført arbejder tæt på det sted, hvor bilen blev stjålet."

I politirapport af 21/1 2016 er det bl.a. anført:

"*Anmeldelsesdato/klokkeslæt*
Torsdag den 21. januar 2016 kl. 21.00
…

Sagens art	*Gerningstidspunkt/-rum*
Brugstyveri af reg. personbil	Torsdag den 21. januar 2016 kl. 20.30 Torsdag den 21. januar 2016 kl. 21.00

…
Sagens genstand
Hvid [bilmærke] reg.nr. … . Nøgle sad i bilen. Brændstoftank halv fuld.
…
A/F anmeldte telefonisk, at han havde stået bag sin bil ved bagagerummet, bilen kørte i tomgang og nøglen sad i bilen.

AN oplyste, at lige pludselig sprang en mand ind i bilen og kørte med den.

A/F oplyste, at han ikke nåede, at se hvordan personen så ud."

I politirapport af 22/1 2016 er det bl.a. anført:

"A/F oplyste telefonisk, at der ifm med brugstyveri af køretøj … , var blev stjålet 5 jakker i farverne mørkegrå/sort. På bryst stod der …og ryg … i hvidt. På hvert ærme var der firma-logo med … hvidt. Alle jakkerne lå i bagagerummet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**6. Kaskoforsikringen**

6.1 Kaskoforsikringen omfatter
6.1.1 Bilen.
…
6.4.2 Endvidere dækker forsikringen ikke skade
• Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens §18."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev stjålet den 21/1 2016 i et byområde, da klageren var på vej hjem fra arbejde. Det er oplyst, at klageren lod nøglen sidde i tændingen, da han steg ud, og at bilen blev stjålet, uden at han nåede at se, hvordan gerningsmanden så ud. Bilen blev fundet beskadiget dagen efter. Udbedringsomkostningerne er opgjort til 125.000 kr. i taksatorrapport.

Klageren har oplyst, at han var holdt ind til siden for at få sin bluetooth til at virke, og at han efter 10 minutter steg ud af bilen med motoren i tomgang for at lægge sin jakke i bagagerummet. Videre har klageren oplyst, at han blev meget overrasket og forskrækket, da han så bilen køre væk, og at han først ringede til politiet 15-20 minutter efter, da han først troede, at det var hans bror eller venner, der lavede sjov med ham.

Selskabet har bemærket, at bilen blev stjålet foran et pizzeria, som klageren ifølge opkaldshistorikken havde ringet til kort før tyveriet, og at selskabets taksator ved henvendelse til pizzeriaet fik oplyst, at klageren havde været der samme dag. Selskabet har endvidere henvist til, at masteoplysninger viser, at klageren forud for tyveriet havde væ-

ret i samme område, og at der tæt på pizzeriaet ligger en kiosk, som klageren ifølge kontoudtog ofte har besøgt. Selskabet har herefter ikke fundet klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet sandsynliggjort, og har afvist dækning med henvisning til, at skaderne er fremkaldt grov uagtsomhed, idet klageren forlod bilen med nøglen i tændingen.

Klageren har afvist at have været inde på pizzeriaet, men har anført, at han "ikke kan afvise, at han har ringet til pizzeriaet den pågældende dag for at hente mad på hjemvejen."

Efter betingelsernes punkt 6 ydes der ikke dækning for skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det som udgangspunkt må betragtes som groft uagtsomt at forlade en bil med nøglen i tændingen, da der herved er etableret en situation med indlysende fare for tyveri af bilen.

Ved den nærmere vurdering af, hvorvidt klagerens adfærd konkret kan betragtes som groft uagtsom, indgår blandt andet, hvor bilen var parkeret med nøglen i tændingen, hvor længe bilen var forladt, hvor klageren befandt sig, da bilen blev stjålet, og hvorfor klageren forlod bilen med nøglen i tændingen, da disse forhold efter en konkret vurdering kan føre til en fravigelse af ovennævnte udgangspunkt om grov uagtsomhed.

Som sagen er oplyst, fremstår omstændighederne omkring klagerens færden op til og under biltyveriet med en betydelig usikkerhed. Klagerens forklaringer om, at han på vej hjem holdt ind for at indstille sin bluetooth og efter 10 minutter ville lægge sin jakke i bagagerummet, hvorefter bilen blev stjålet, passer således dårligt med selskabets oplysninger om, at han på tyveritidspunktet holdt foran et pizzeria, som han havde ringet til den pågældende dag, og som han efter det oplyste var blevet set på, ligesom han ifølge masteoplysninger havde befundet sig i dette lokalområde i et stykke tid forud for tyveriet. Nævnet finder desuden, at det forekommer særegent, at klageren først ringede til politiet 15-20 minutter efter, at tyveriet var sket.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han på tyveritidspunktet var i en sådan nærhed af bilen, at det ikke har indebåret en indlysende fare for tyveri af bilen, at han forlod den med nøglen i tændingen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afslag på at yde dækning for skaderne på bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings