Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89815:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålet bil.

Klageren anmeldte, at hans bil, en Mercedes Benz ML fra 1999, var blevet stjålet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Klagerens advokat har i brev af 1/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Min klient fik den 11. maj 2016 stjålet sin bil. Jeg vedlægger kopi af anmeldelseskvittering fra … Politi. Efterforskningen er endnu ikke afsluttet.
>
> Min klient anmeldte tyveriet til sin forsikring hos Alm. Brand. Alm. Brand efterspurgte oplysninger og fik bl.a. overbragt 3 originalnøgler, registreringsattest m.m. samt fuldmagt til at indhente masteoplysninger.
>
> Ved brev af 23. august 2016 meddelte Alm. Brand, at man ikke ville betale erstatning. Jeg vedlægger kopi af brevet. Desuden opsagde Alm. Brand alle min klients forsikringer.
>
> Jeg skrev den 30. august 2016 til Alm. Brand og opfordrede til en revurdering af sagen. Jeg vedlægger kopi af brevet. Dette afslog Alm. Brand ved mail af 31. august 2016, jf. vedlagte udskrift.
>
> Det er min opfattelse, at min klient har krav på dækning. Der er dokumenteret et tyveri og min klient har medvirket til og svaret på alle spørgsmål fra Alm. Brand. Han har haft sine forsikringer hos Alm. Brand i mange år og han har aldrig gjort brug af sin forsikring, før nu.

Bilens værdi er anslået til kr. 170.000, hvilket er min klients krav i sagen. Det er således ikke korrekt, at bilen havde en begrænset værdi.

Til Alm. Brands bemærkninger om aktivitet på min klients telefon bemærkes, at han flere gange har oplyst til selskabet, at der er tale om en arbejdstelefon, som lå på hans arbejdsplads. Det gjorde den ofte og hans kolleger brugte den og besvarede telefonen, hvis den ringede.

Som anført i brevet til Alm. Brand er det min opfattelse, at denne sag kan sammenlignes med sagen i ankenævnets afgørelse i sag 87771, hvor selskabet blev pålagt at betale erstatning.

Der er i denne nærværende sag ikke oplysninger, der gør, at min klients åbne og troværdige beskrivelse ikke kan lægges til grund. Jeg bad i mit brev til Alm. Brand om at få uddybet hvilke omstændigheder der gjorde, man ikke ville dække sagen. Det opfyldte Alm. Brand ikke, formentlig fordi, der ikke er nogle."

Selskabet har i brev af 29/9 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"***Sagsfremstilling***
Kunden kontakter os telefonisk den 11. maj 2016 for at melde bilen stjålet. I den forbindelse fremsendes anmeldelsesskema, som vi modtog udfyldt retur den 20. maj 2016 (1).

På baggrund af omstændighederne omkring tyveriet, var sagen i mellemtiden blevet overdraget til vores skadeinspektør … [skadeinspektør]. Han har afsluttet sin undersøgelse den 18. august 2016 (2).

Vi afviser forsikringsdækning af bilen i brev og mail til kunden den 23. august 2016 (3).

Vi modtager henvendelse fra [klagerens advokat] [advokat] den 30. august 2016 (4). Vi besvarer advokatens henvendelse i mail den 31. august 2016 (5).

Begrundelse for vores afgørelse
Vores begrundelse for afvisning af forsikringsdækning er, at vi ikke mener kunden har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I den forbindelse gøres det gældende, at det er kunden, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed - i dette tilfælde et tyveri af bilen. Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008 (7), VLD af 10. november 2008 (8), samt righoldig ankenævnspraksis.

Ovennævnte afvisningsgrundlag vil vi nærmere redegøre for herunder:

Startspærre
Bilen er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køre med rette nøgle. I denne forbindelse bemærkes det, at kunden har oplyst, at han selv er i besiddelse af de 3 eneste nøgler til bilen.

Vi bestrider dog ikke, at det 'teoretisk' er muligt at omgå det pågældende startspærresystem. Dette kræver dog, at man ved hvilket startspærresystem, der skal omgås - herunder

opbygning og funktion af dette, samt er i besiddelse af specielt udstyr til dette startspærresystem.

For at omgå startspærresystemet, skal en eventuel gerningsmand derfor vide, hvilken bil der skal stjæles, hvor denne står og have udstyret med. Derudover skal gerningsmanden være interesseret i at stjæle en bil med et punkteret fordæk og selv skifte dækket, såfremt gerningsmanden skulle køre bilen fra stedet.

Bilens placering
Kunden har oplyst, at bilen blev parkeret på skadestedet, pga. punktering af højre fordæk. Der gik ca. 3 timer inden kunden kom tilbage til stedet.

Det er vores opfattelse, at den dermed har stået på et, for bilen, uvant sted i relativt kort tid.

Det bemærkes, at kundens bil er udstyret med automatgear og 4-hjulstræk, hvilket formodentlig har betydet, at bilen var låst på alle 4 hjul.

Spor efter tyveriet
Ud fra kundens oplysninger, skulle der ikke være nogen spor efter tyveriet (f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.).

Mobiltelefon
Der er blevet indhentet teleoplysninger på kundens mobiltelefon. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at kunden indledningsvis har oplyst til vores skadeinspektør, at det var hans mobiltelefon og at det kun var ham, der benyttede den.

Teleoplysningerne viste, at mobiltelefonen ikke havde befundet sig på det sted, hvor bilen var efterladt og at den formodentlig havde befundet sig på kundens arbejdssted, i tidsrummet fra punkteringen til kunden kommer tilbage efter bilen.

Forelagt ovennævnte forklarer kunden, at mobiltelefonen var efterladt i en oplader på arbejdet og han havde glemt at tage den med sig. Han oplyser også, at det må være hans brødre, der har modtaget opkald samt foretaget udgående opkald og sendt SMS'er.

Vi er bekendt med, at der er tale om en arbejdsmobiltelefon. Vi er dog af den opfattelse, at kunden er primær/eneste bruger af denne. Vi har i den forbindelse lagt vægt på kundens egen første oplysning om, at mobiltelefonen tilhørte ham og det kun var ham, der benyttede den.

På baggrund af dette, finder vi det ikke sandsynligt, at det skulle være andre end kunden selv, der har foretaget de udgående kald og sendt SMS'erne.

Tidligere kendelser
Advokaten henviser til Nævnets tidligere kendelse nr. 87771. Som oplyst til advokaten i mailen af 31. august 2016, mener vi ikke, at denne sag er sammenlignelig med kundens. Derudover var det en kendelse med dissens og den er anfægtet af selskabet (os).

Vi kan dog henvise til en anden af Nævnets tidligere kendelser, til støtte for vores afgørelse - Nævnets kendelse nr. 86164 (9). Efter vores opfattelse, er hovedelementerne i denne kendelse og kundens sag identiske, nemlig at bilen er efterladt med en skade et uvant

sted i et begrænset tidsrum, bilen er udstyret med effektiv startspærre, ingen spor efter et tyveri og teleoplysninger stemmer ikke overens med den oplyste færden.

Konklusion
På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at kunden ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi fastholder derfor, at vores afvisning af forsikringsdækning er korrekt. Vi lægger til grund at:

- Kundens bil var fra 1999
- Kundens bil havde en fabriksmonteret effektiv startspærre
- Kundens bil holdt, for bilen, på et uvant sted i relativt kort tid
- Der ikke var nogen spor efter et tyveri
- Kunden har alle 3 nøgler til bilen
- Bilen var efterladt med en skade (punkteret fordæk)
- Bilen var med automatgear og har derfor sandsynligvis været låst på alle 4 hjul
- Arbejdsmobilen er kundens og primært bruges af kunden
- Teleoplysningerne viser, at kundens mobil har været aktiv i tidsrummet for tyveriet og det sandsynligvis er kunden selv, der har foretaget udgående kald og sendt SMS'er
- Teleoplysningerne viser, at mobiltelefonen ikke har været på det sted, hvor bilen blev efterladt, før kunden tager tilbage til stedet for at skifte det punkterede dæk"

Klagerens advokat har i brev af 6/10 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Til sagen bemærkes, at det forhold, at bilen er udstyret med startspærre i sig selv ikke gør, at den ikke kan udsættes for tyveri eller brugstyveri. Det er slået fast i ankenævns- og retspraksis.

Der findes en række uautoriserede værktøjer til at omgå startspærren og det gælder især for bilmærker som Mercedes, der er interessante for tyve. Disse værktøjer er 'i omløb' og anvendes af tyve.

Bilens placering har min klient redegjort for. Der er intet mærkværdigt ved hændelsesforløbet.

Jeg noterer mig at selskabet anerkender, at teleoplysningerne fra min klients mobiltelefon heller ikke viser noget mærkværdigt. Som oplyst var det en arbejdstelefon, som af og til blev besvaret af min klients kolleger, når den lå på arbejdspladsen og ringede, når min klient ikke var til stede.

Sagens oplysninger, herunder de, som min klient loyalt har bibragt, støtter alle min klients forklaring. Hans forklaring har været sammenhængende, troværdig og konsistent.

Selskabet henviser til AKN 86164. Denne kendelse er dog ikke afsagt på et faktum, som i vores sag. I den sag, kendelsen vedrører, var der modstrid mellem teleoplysningerne og forsikringstagerens forklaring. Det er ikke tilfældet i min klients sag.

Som det er nævnet bekendt er beviskravet til forsikringsbegivenheden en sandsynliggørelse. Strengere krav stilles ikke. I denne sag har min klient i tilstrækkeligt omfang sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Ingen af de forhold, som selskabet har forsøgt at bringe ind i sagen, har kunne stille spørgsmålstegn min klients oplysninger."

Selskabet har i brev af 28/10 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"***Startspærre***
Klagers advokat gør gældende, at en bil med startspærre kan stjæles, bla. ved brug af uautoriseret udstyr til at omgå startspærreren.

Dette bestrider vi ikke, men gør opmærksom på, at gerningsmanden i dette tilfælde skulle være klar over, hvilken bilmodel, der skulle stjæles og hvor den pågældende bil stod. Derudover var bilen efterladt med et punkteret dæk, hvorfor gerningsmanden, ud over at omgå startspærreren, desuden skulle skifte dækket, for at kunne køre bilen væk.

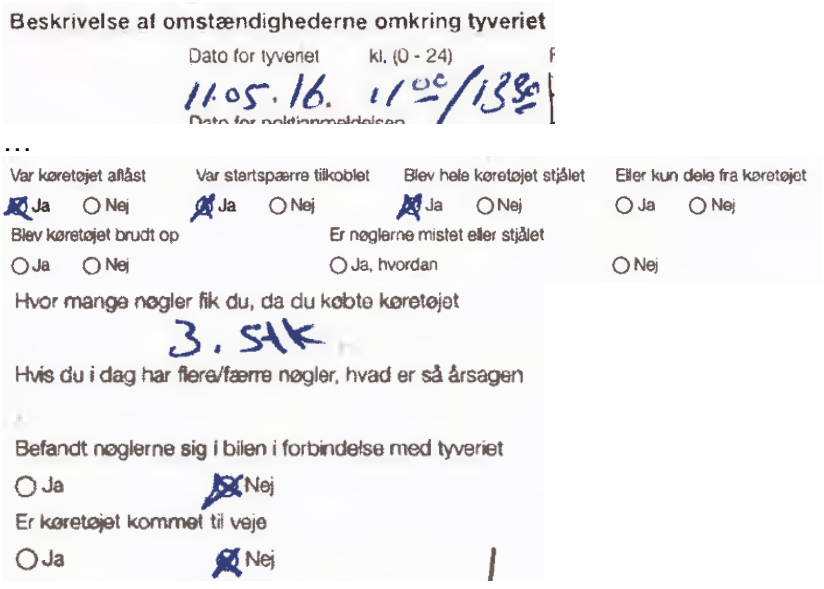
Ud fra ovennævnte, finder vi det usandsynligt, at dette skulle være tilfældet, når bilen iflg. klager var efterladt et sted, hvor den ikke normalt stod, i et relativt kort tidsrum.

Mobiltelefon
Vi vil gerne præcisere, at vi mener mobiltelefonens teleoplysninger viser, at klagers færden ikke stemmer overens med den oplyste.

Til ovennævnte betragtning, har vi lagt til grund, at der er foretaget udgående opkald samt sendt SMS'er fra mobiltelefonen. Henset til, at klager har oplyst til vores skadeinspektør, at det kun var ham, der benyttede mobiltelefonen, finder vi det usandsynligt, at det skulle være andre end klager selv, der har foretaget disse udgående kald og sendt SMS'er.

Det er ud fra denne betragtning, at vi mener klagers færden ikke stemmer overens med den oplyste og på baggrund af dette, finder vi den nævnte ankenævnskendelse sammenlignelig (AKN 86164)."

I skadesanmeldelse underskrevet 18/5 2016 har klageren bl.a. anført:



Beskrivelse af omstændighederne omkring tyveriet

Dato for tyveriet kl. (0 - 24)

11.05.16. 11⁰⁰/13⁵⁰

…

Var køretøjet aflåst: [X] Ja [ ] Nej

Var startspærre tilkoblet: [X] Ja [ ] Nej

Blev hele køretøjet stjålet: [X] Ja [ ] Nej

Eller kun dele fra køretøjet: [ ] Ja [ ] Nej

Blev køretøjet brudt op: [ ] Ja [ ] Nej

Er nøglerne mistet eller stjålet: [ ] Ja, hvordan [ ] Nej

Hvor mange nøgler fik du, da du købte køretøjet

3. SNK

Hvis du i dag har flere/færre nøgler, hvad er så årsagen

Befandt nøglerne sig i bilen i forbindelse med tyveriet

[ ] Ja [X] Nej

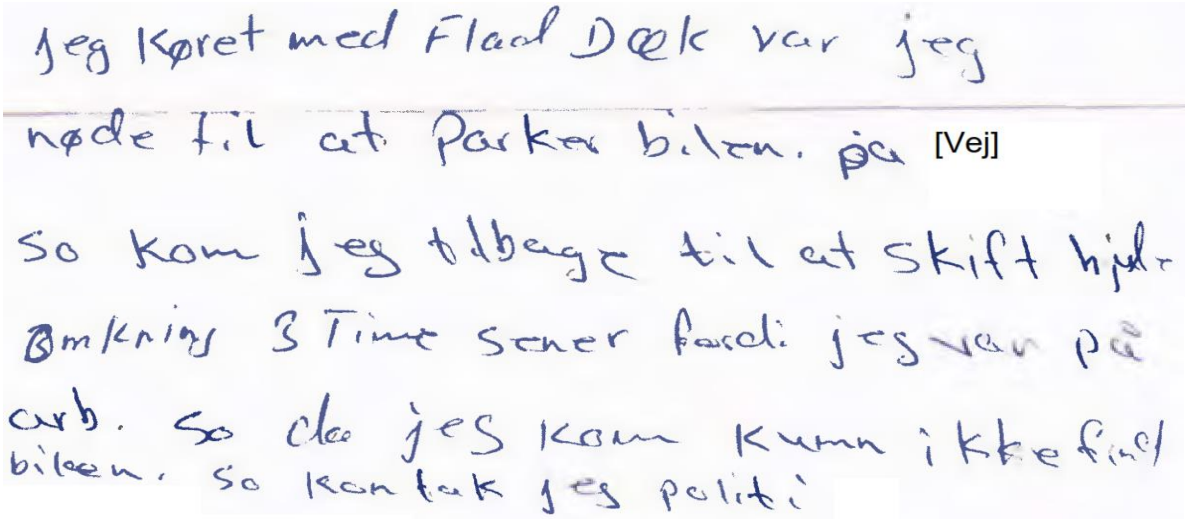
Er køretøjet kommet til veje

[ ] Ja [X] Nej

…

6. 89815

Nedenfor bedes de nærmere omstændigheder omkring tyveriet beskrevet, herunder hvem der opdagede tyveriet



I rapport udarbejdet af selskabets skadesinspektør dateret 18/8 2016 hedder det bl.a.:

"**Konklusion**
FT anmelder sin ældre bil mrk. [Mercedes Benz ML] fra … stjålet. Dette er sket d. 11. maj 2016 i tidsrummet kl. 1100-1330 (oplyst til Alm Brand). Til politiet har FT oplyst, at det er sket i tidsrummet kl. 1100-1355.

FT oplyser, at være kommet kørende fra … og videre ad …, da han punkterede på højre forhjul.

Grundet punkteringen parkerede han sin bil … ud for nr. …, aflåste bilen og gik til sin bopæl, der er beliggende 1,2 km derfra.

FT blev efterfølgende afhentet fra sin bopæl af sin bror og de kørte til arbejdspladsen / firmaet.

Ca. 2½ time senere kørte de begge til … ud for nr. …, hvor FT oplyser, at have parkeret / efterladt sin bil. Dette for at skifte hjul på bilen, da der er et reservehjul i bilen. Her kan FT konstatere, at bilen er stjålet.

Dette melder han samme dag til politiet og Alm Brand.

FT blev adspurgt nærmere om årsagen til, at han efterlod bilen på stedet og at han ikke satte reservehjulet på, når det nu var i bilen.

Hertil oplyste FT, at han ville ikke have det besvær alene, da det jo var en stor bil og at han kunne få hjælp til at skifte hjulet.

FT oplyste derudover, at han har de 3 nøgler til bilen, der er fulgt med bilen.

Bilen har automatgear. Bilens gearkasse er en fordeler/mellem gearkasse, der låser alle 4 hjul, når gearvælgeren er placeret i 'P' (Parkering)

Der er indhentet teleoplysninger og her fremgår det, at der er en telemast opstillet på adressen … nr. …, hvilket er i en afstand af ca. 100 meter fra det sted, hvor FT oplyser, at have efterladt sin bil kl. 1100.

FT's mobil går masten, … d. 11. maj kl. 08.37.07 og herefter kl. 08.38.16 på mast beliggende …, i …, der er i en afstand af 3,7 km væk fra bilen, i retning modsat vej af bopælen.

Derudover går FT's mobil telefon ikke på yderligere på masten …, hvorfor det må formodes, at FT ikke har befundet sig yderligere nær denne mast, den pågældende dag.

Resten af dagen går mobiltelefonen hovedsaligt på master i …, der er beliggende 3,2 - 5 km væk fra adressen, hvor bilen skulle være efterladt.

FT oplyser ved nr. 2 samtale, at han ikke har sin mobiltlf. Med sig, da han punkterer og efterlader bilen aflåst, … ud for nr. …

I det tidsrum, hvor FT oplyser bilen er stjålet fra kl. 1100-1355 befinder FT's mobiltlf angiveligt på arbejdsstedet, …, som FT oplyser er tilfældet. Masteoplysningerne viser, at FT's mobltlf. Går på master tæt ved arbejdsstedet.

Adspurgt oplyser FT, at det kun er ham, der benytter mobiltelefonen. Han bliver nu foreholdt, at der er i den periode, hvor han formodes at være væk fra arbejdsstedet, er blevet foretaget udgående opkald samt udgående sms'er fra mobilen ligesom der også er forekommet indgående besvarede opkald.

FT oplyser herefter, at i firmaet arbejder han sammen med sine 2 brødre og det må være dem, der har henholdsvis ringet ud / sms'et og modtaget indgående opkald.

Ud fra den betragtning, at FT oplyser at have efterladt sin bil på … kl. 1100 og efterfølgende er gået 1,2 km fra bopælen hvor han har ringet efter sin bror, der kommer og henter ham, hvorefter de kører til firmaet, så er der checket op på FT's mobiltlf. Mht. opkald - masteoplysninger i det tidsforløb det må formodes at FT har været væk fra telefonen og arbejdsstedet:

D. 11. maj 2016 kl. 10.51.22 har FT's mobil tlf. modtaget et indgående opkald - af en varighed på 84 sekunder fra mobil nr. …
FT's mobil tlf. gik først på mast, …, og sluttede på mast …

D. 11. maj 2016 kl. 11.04.31 har FT's mobil tlf foretaget et udgående opkald - af en varighed på 66 sekunder til mobil nr. …
FT's mobil tlf. gik på mast på adressen …

D. 11 maj 2016 kl. 11.13.58 har FT's mobil tlf foretaget et udgående opkald - der ikke blev svaret af modtager - til mobil nr. …
FT's mobil tlf. gik på mast på adressen …

Den 11. maj 2016 kl. 11.33.34 har FT's mobil tlf foretaget et udgående opkald - af en varighed af 100 sekunder til mobil nr. …
FT's mobil tlf. gik på mast på adressen …

Den 11. maj 2016 kl. 11.36.17 har FT's mobil tlf sendt en SMS til mobil nr. …
FT's mobil tlf. gik på mast på adressen …

Den 11. maj 2016 kl. 11.36.34 har FT's mobil tlf sendt en SMS til mobil nr. …
Ingen masteoplysninger på FT's mobil tlf.

D. 11. maj 2016 kl. 11.36.47 har FT'mobil tlf. foretaget et udgående opkald - der ikke blev svaret af modtager - til mobil nr. …
FT's mobil tlf. gik på mast på adressen …

Den 11. maj 2016 kl. 11.38.24 har FT's mobiltlf. Modtaget et indgående opkald - af en varighed af 46 sekunder fra mobil nr. …
FT's mobil tlf. gik på mast på adressen …

KI. 13.51.37 går FT's mobil telefon går på mast, …, i en afstand af 544 meter fra adressen, hvor bilen skulle være efterladt. Der ringes til politiet.

Det er min vurdering ikke sandsynligt, at bilen er blevet efterladt på nævnte sted og efterfølgende stjålet, som oplyst af FT, hvilket også bekræftes af teleoplysningerne mht. at FT skulle have befundet sig på stedet, på det tidspunkt han oplyser.

Desuden er det en ældre bil, der er hensat med punkteret højre fordæk og aflåst ligesom bilen har automatgear, Ifølge … / Bilskade har omhandlende bil en fordeler/mellem gearkasse, der gør, at bilens 4 hjul er låst, når gearvælgeren er i 'P', hvilket gør, at bilen ikke kan trækkes væk fra stedet.

Desuden skulle tyveriet være sket i fuldt dagslys i tidsrummet kl. 1100-1355, hvor bilen er hensat i siden af vejen. Bilen har således ikke stået efterladt på stedet i længere tid, så man har kunne observere bilen der mhb på at kunne stjæle den.

I tilknytning hertil skal oplyses, at FT arbejder på et … og det er hans bror, der ejer stedet, hvorfor det ville være særdeles nemt, at bortskaffe bilen / delene herfra."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader dækker forsikringen?**

Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri"

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal sandsynliggøre, at der er fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

9. 89815

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet den 11/5 2016. Han har i anmeldelsen oplyst, at han om formiddagen punkterede på det højre forhjul, at han derfor parkerede bilen, og at han ca. tre timer senere vendte tilbage for at skifte hjulet og konstaterede, at bilen var væk. Den er ikke siden kommet til veje.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans bil er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte teleoplysninger, som nævnet finder er modstridende med klagerens forklaringer om sin færden. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at bilen havde monteret startspærre, at klageren stadig var i besiddelse af alle tre nøgler til bilen, og at bilens ene hjul efter klagerens oplysninger var punkteret på det anmeldte gerningstidspunkt. Endelig har nævnet lagt vægt på oplysningerne om bilens alder og forholdene på det anmeldte gerningssted.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand