Ankenævnet for Forsikring

Den 15. marts 2017 blev i sag nr. 89822:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

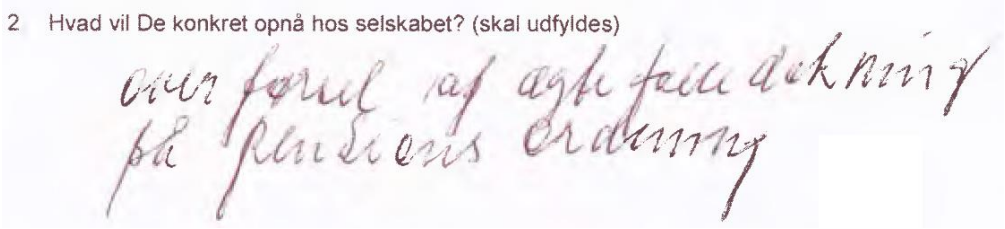
afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring i Danica Pension. Han klager over selskabets afvisning af at udskifte den medforsikrede på klagerens ordning.

Klagerens ordning indeholdt en overlevelsesrente, der i tilfælde af klagerens død ville tilfalde hans daværende ægtefælle som medforsikrede. Klageren har oplyst, at han blev skilt fra ægtefællen i 2005, og at han i 2012 fik en ny ægtefælle. Han anmodede derfor selskabet om, at hans tidligere ægtefælle blev udskiftet med den nye som medforsikrede på ordningen. Den tidligere ægtefælle afgik ved døden den 26/3 2013. Selskabet har afvist klagerens anmodning med henvisning til, at klageren ikke har afgivet tilfredsstillende helbredsoplysninger og til, at den tidligere ægtefælle ikke havde afgivet helbredsoplysninger forud for sin død.

Klageren har i klageskemaet modtaget den 7/9 2016 bl.a. anført:



2 Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

over førsel af ægtefælle dokning på pensions ordning

I vedlagte redegørelse har han bl.a. tilføjet:

"Gennem en lang årrække har jeg haft en række pensionsforsikringer, hovedsagelig i Danica Pension (oprindeligt Statanstalten) og [andet livsforsikringsselskab]. Til de fleste pensioner har/er der tilknyttet ægtefælledækning.
Min erhvervskarriere har været …, først som leder af [klagerens tidligere arbejdsgivers] … kontor, senere som leder af … Udover at betjene en lang række betydelige store danske virksomheder, havde jeg ligeledes betydelige interne ledelsesmæssige arbejdsopgaver for det landsdækkende [klagerens tidligere arbejdsgiver].
Arbejdspresset førte til en depression, som først var 'svag', men som efterfølgende på grund af manglende behandling/opmærksomhed i Januar 2000 førte til et selvmordsforsøg, som dog heldigvis ikke lykkedes.
I korthed medførte dette forhold, at jeg udtrådte af [klagerens tidligere arbejdsgiver], ligesom jeg ikke samlevede med min hustru [klagerens tidligere ægtefælle]. Vi blev endelig skilt i 2005.
Med udgangspunkt i tidligere arbejdsopgaver flyttede jeg marts 2003 til [klagerens nuværende bopælsland], hvor jeg siden har været bosiddende. I maj 2012 blev jeg gift med [klagerens nuværende ægtefælle] [født i 19…]. På baggrund heraf, var det naturligt at min ægtefælledækning på mine pensionsforsikringer blev overført til min nuværende ægtefælle.
For såvidt mine forsikringer i [andet livsforsikringsselskab] blev dette gennemført på under en måned. Jeg rettede i samme ærinde henvendelse til Danica Pension, med henblik på samme overførsel. Ved min henvendelse blev der give udtryk for, at dette kunne gennemføres, men at skilsmissepapirerne skulle fremlægges, samt at der skulle udarbejdes helbredsattester. Bodelingsoverenskomst samt min helbredsattest blev straks fremsendt her fra [klagerens nuværende bopælsland], ligesom jeg anmodede min tidligere ægtefælle om at gøre det samme. Min tidligere ægtefælle var enig heri og lovede at fremsende de omtalte dokumenter til Danica Pension. Som det fremgår af vedlagte emails kan jeg ikke bekræfte eller bevise at dette rent faktisk fandt sted, idet min tidligere ægtefælle desværre afgik ved døden i foråret på grund af en svigtende hjerteklap.
Jeg hørte ikke mere til Danica Pension og var således af den opfattelse, at alt var bragt på plads, men således var det desværre ikke.
Umiddelbart efter min tidligere ægtefæller død, modtog jeg et brev fra Danica Pension om at min ægtefælledækning var bortfaldet, idet [klagerens tidligere ægtefælle] var død. Der blev ikke i brevet henvist til den 'igangværende' sag om overflytning. Den var tilsyneladende gået i glemmebogen eller var blevet forlagt. Jeg var meget forbavset over denne oplysning og bad Danica Pension om at 'kikke' efter sagen og finde ud af hvad der var foregået, idet jeg ikke havde fået nogen oplysninger om 'sagen' ikke var behandlet.
Danica pension meldte tilbage, at grunden til at dækningen ikke var overført var at min tidligere ægtefælle ikke havde fremsendt helbredsoplysninger. Hvilket naturligt var overraskende for mig og at jeg ikke før havde hørt om denne 'mangel'. Denne undren fra min side førte til at Danica Pension skiftede argumentation til at det var mine forhold, der havde gjort udslaget. Det undrederede mig selvfølgelig meget at et hæderkronet firma som Danica Pension finder sig nødsaget til at en mangeårige kunde føler, at han er med i en gætteleg og deltager i en slags lodtrækning.
Min klage er således, at Danica Pensions afgørelse ikke er korrekt og bygger på en overfladisk bedømmelse af mine helbredsforhold. Min depression var ikke en varig tilstand, men udelukkende en midlertidig reaktion på grund af et umenneskeligt arbejdspres. Alkohol omtales som et problem, det er og har aldrig været et problem.
Udover materialet vedr. Danica Pension vedlægger jeg lægeerklæring fra læge, prof., dr. med …"

Selskabet har i brev af 11/11 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Danica Pensions afgørelse**
Danica Pension fastholder, at klagerens pensionsordning efter medforsikrede [klagerens tidligere ægtefælles] død ikke indeholder en overlevelsesrente.

Sagsfremstilling og vurdering
Klagerens pensionsordning i Danica Pension har tidligere indeholdt en overlevelsesrente, hvor klageren var forsikrede og [klagerens tidligere ægtefælle], [født i 19…], var medforsikrede.

Overlevelsesrenten var derfor tegnet på både klagerens og [klagerens tidligere ægtefælles] liv og helbred.

[Klagerens tidligere ægtefælle] afgik ved døden den 26. marts 2013, hvorved hendes overlevelsesrente som medforsikrede bortfaldt.

Som bilag A fremlægges klagerens seneste dækningsoversigt (2006) fra tiden inden overlevelsesrenten bortfaldt.

Her fremgår det, under 'Personoplysninger', at medforsikrede var [klagerens tidligere ægtefælle], [født i 19…].

Det fremgår tillige, under 'Dækning ved død', at *'Dør forsikrede, udbetaler vi årligt så længe medforsikrede er i live.'*

Som bilag B fremlægges klagerens forsikringsbetingelser.

Her fremgår det, under 'Præmiefri forsikring, opsigelse og tilbagekøbsværdi', at *'Tilbagekøbsværdien kan heller ikke uden særlig aftale med selskabet udbetales, hvis forsikringsydelsens udbetaling afhænger af om forsikrede og/eller medforsikrede lever. Denne særlige aftale kan bl.a. betyde, at selskabet kan kræve afgivelse af helbredsoplysninger, som efter selskabets skøn er tilfredsstillende.'*

Som bilag C fremlægges Danica Pensions brev til klageren af 10. april 2013. Her oplyste Danica Pension - for god ordens skyld - at da medforsikrede [klagerens tidligere ægtefælle] var afgået ved døden, bortfaldt hendes overlevelsesrente som medforsikret på pensionsordningen. Det fremgik tillige, at klagerens udbetalinger fortsatte, som de plejede.

***

Denne ankenævnssag vedrører, hvorfor Danica Pension ikke har udskiftet [klagerens tidligere ægtefælle] med [klagerens nuværende ægtefælle], [født i 1981], som ny medforsikrede på overlevelsesrenten.

Såfremt Danica Pension skal indgå en aftale om, at den medforsikrede udskiftes på en overlevelsesrente, stiller Danica Pension krav om, at både den forsikrede og medforsikrede afleverer tilfredsstillende helbredsoplysninger.

I denne sag har [klagerens tidligere ægtefælle] slet ikke afleveret helbredsoplysninger til Danica Pension, ligesom klagerens helbredsoplysninger ikke er tilfredsstillende.

Som bilag D fremlægges e-mail af 2. oktober 2012 - dvs. 5-6 måneder før [klagerens tidligere ægtefælles] død - hvor Danica Pension oplyste klageren om, at der skulle afleveres

helbredsoplysninger fra både klageren (forsikrede) og [klagerens tidligere ægtefælle] (medforsikrede).

Af mallen fremgår det bl.a., at:

'Overlevelsesrenten der i dag tilfalder [klagerens tidligere ægtefælle] kan godt ændres til din nuværende hustru [klagerens nuværende ægtefælle], hvis følgende betingelser opfyldes:

Jeg skal bede om helbredsoplysninger fra både dig og [klagerens tidligere ægtefælle], i form af udfyldelse af helbredserklæring."

I e-mail af 16. juli 2013, der er fremlagt af klageren, forklarede Danica Pension den forsikringsmæssige baggrund for, at der skal afleveres tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Af mailen fremgår det bl.a., at:

Afgørelsen om afslag på ændring, har intet med dit daværende erhverv at gøre, men ville være samme afgørelse uanset erhverv. Årsagen er, at både en tidligere depression med selvmordsforsøg og et tidligere alkoholforbrug - forsikringsmæssigt - betyder en forøget risiko for tidligere død. Dette uanset hvor mange år siden, det har været.

Kravet om tilfredsstillende helbredsoplysninger er til, for at beskytte de kunder, der vælger at bibeholde deres dækninger uændrede i Danica Pension. Det hænger sammen med, at prisen for en pensionsordning som din, er baseret på statistikker over den forventede levetid for både mænd og kvinder i samme risikogruppe. Statistisk set vil nogle forsikrede dø undervejs i pensionsordningens løbetid. Det er med til at forøge pensionerne for de overlevende. Derfor er det vigtigt, at alene 'raske' personer kan ændre deres pensionsordning.

[...]

Jeg vedhæfter forsikringbetingelserne for din pensionsordning. På side 12 i afsnittet om 'præmiefri forsikring, opsigelse og tilbagekøbsværdi' kan du se, at tilbagekøbsværdien ikke uden særlig aftale med selskabet kan udbetales, hvis forsikringsydelsen afhænger af, om forsikrede og/eller medforsikrede lever. Denne særlige aftale kan bl.a. betyde, at selskabet kan kræve afgivelse af helbredsoplsyninger, som efter selskabets skøn er tilfredsstillende.

En ændring af pensionsordningen sidestilles med et tilbagekøb, da værdien skal bruges til anden dækningsform.

Klageren henviser desuden til hans ordninger i [andet livsforsikringsselskab]. Som det fremgår af brevet fra [andet livsforsikringsselskab] af 8. oktober 2012, der er fremlagt af klageren, er klagerens ordninger i [andet livsforsikringsselskab] ikke livsbetingede.

Klagerens ordninger i [andet livsforsikringsselskab] indeholder derimod en 'udbetalingsgaranti' i en '15-årig periode', hvilket vil sige, at ordningerne kan ændres uden helbredsoplysninger. En sådan udbetalingsgaranti/depotsikring er ikke på ordningen i Danica Pension, idet denne er livsbetinget på forsikredes og medforsikredes liv og helbred.

5. 89822

Opsamling
Klagerens pensionsordning indeholdte en overlevelsesrente, der var tegnet på klagerens (forsikredes) og [klagerens tidligere ægtefælles] (medforsikredes) liv og helbred.

Da [klagerens tidligere ægtefælle] som medforsikret afgik ved døden, faldt overlevelsesrenten bort.

Før [klagerens tidligere ægtefælles] død ønskede klageren at udskifte [klagerens tidligere ægtefælle] med [klagerens nuværende ægtefælle], der var mere end [mange] år yngre end [klagerens tidligere ægtefælle], som ny medforsikrede.

Hertil oplyste Danica Pension, at dette krævede helbredsoplysninger fra både forsikrede og medforsikrede.

Danica Pension modtog aldrig helbredsoplysninger fra [klagerens tidligere ægtefælle], ligesom klagerens helbredsoplysninger ikke var tilfredsstillende.

Jeg gør derfor gældende, at Danica Pension ikke er forpligtet til at udskifte afdøde [klagerens tidligere ægtefælle] med [klagerens nuværende ægtefælle] som ny medforsikret."

Klageren har i mail af 3/1 2017 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Efter grundig overvejelse omkring Danica's behandling af min anmodning om overførsel af ægtefælledækningen til min nuværende hustru, kan jeg oplyse at jeg fastholder klagen under henvisning til at Danica har begået en fejl ved behandling af min anmodning, idet selskabet har undladt at orientere mig om 'manglende' oplysninger, hvorved selskabet har umuliggjort at jeg havde mulighed for at handle herpå. Der blev ikke givet noget afslag, idet jeg blot på et senere tidspunkt fik oplyst at forsikringen var ophørt på grund af min tidligere hustrus død. Da jeg var uforstående på denne oplysning,oplyste selskabet at årsagen var at min tidligere ægtefælle efter selskabets oplysninger ikke mente at have modtaget nogen helbredsoplysning fra min tidligere ægtefælle. Jeg kan kun oplyse at min tidligere ægtefælle havde bekræftet at afgive de ønskede oplysninger.
Jeg var i begrundet god tro omkring at gennemførslen af den af mig ejede forsikringsordning var ændret til en ægtefællepension til min nuværende ægtefælle. Efter en diskussion omkring dette forhold 'fandt' selskabet pludseligt ud af at den manglende overførsel også var begrundet i de af undertegnede afgivet helbredsoplysninger, hvilket jeg ikke tidligere var orienteret om. Jeg er iøvrigt uenig i denne begrundelse, idet de af selskabet anført betragtninger ikke er korrekte udfra et fagligt synspunkt, hvilket jeg ikke var givet nogen mulighed for at få lægefagligt belyst allerede af den grund at jeg ikke var orienteret om det noget skrøbelige synspunkt.
Jeg fastholder derfor min anke på grund af mangelfuld sagsbehandling fra Danica's side."

I selskabets mail til klageren af 2/10 2012 hedder det bl.a.:

"Tak for din henvendelse vedrørende ændring af din ordning.

Overlevelsesrenten der i dag tilfalder [klagerens tidligere ægtefælle] kan godt ændres til din nuværende hustru …, hvis følgende betingelser opfyldes:

> Jeg skal bede om helbredsoplysninger fra både dig og [klagerens tidligere ægtefælle], i form af udfyldelse af helbredserklæring. Endvidere skal jeg bede dig indsende billed legitimation med angivelse af cpr-nr. for [klagerens nuværende ægtefælle].
> Den værdi overlevelsesrente har vil blive ændret til din nuværende hustru og udgøre ca. … kroner årligt.
>
> Såfremt du vil gå videre med hensyn til ændringen, skal jeg sende dig og [klagerens tidligere ægtefælle] en helbredserklæring, så kontakt mig lige."

Af pensionsresumé fremsendt til klageren den 20/6 2006 fremgår bl.a.:

> "**Personoplysninger**
>
> **Forsikringstager/Forsikrede** [klageren]
> **Medforsikrede** [klagerens tidligere ægtefælle]"

I dækningsoversigt hedder det bl.a.:

> "**Dækning ved død**
> …
> **Forsikring med løbende udbetalinger**
> Dør forsikrede, udbetaler vi årligt …
> så længe medforsikrede er i live."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Forsikringstageren har ret til at opsige forsikringen og kræve forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt. Opsigelsen skal ske skriftligt. Herved ophæves forsikringen. Beregning af tilbagekøbsværdien sker efter de til enhver tid gældende regler, der af selskabet er anmeldt til Finanstilsynet i henhold til lov om forsikringsvirksomhed. Finanstilsynet påser efter paragrafferne 30 og 31, at forholdene er betryggende og rimelige over for den enkelte forsikringstager og andre berettigede efter forsikringsaftalen. Tilbagekøbsværdien kan dog ikke kræves udbetalt, hvis der er taget forbehold mod kontant udbetaling af tilbagekøbsværdien. Tilbagekøbsværdien kan heller ikke uden særlig aftale med selskabet udbetales, hvis forsikringsydelsens udbetaling afhænger af, om forsikrede og/eller medforsikrede lever. Denne særlige aftale kan bl.a. betyde, at selskabet kan kræve afgivelse af helbredsoplysninger, som efter selskabets skøn er tilfredsstillende."

Nævnet udtaler:

Da klageren i 2012 fik en ny ægtefælle, anmodede han selskabet om, at hans tidligere ægtefælle blev udskiftet med den nye som "medforsikrede" på ordningen, således at overlevelsesrenten i tilfælde af klagerens død ville tilfalde den nye ægtefælle.

Selskabet bekræftede i mail til klageren af 2/10 2012, at dette godt kunne lade sig gøre, såfremt klageren og den tidligere ægtefælle fremsendte helbredsoplysninger. Klageren fremsendte en udfyldt helbredserklæring dateret 3/10 2012.

Klageren har anført, at han aftalte med sin tidligere ægtefælle omkring 1/10 2012, at hun skulle indsende helbredsoplysningerne, og at han gik ud fra, at hun havde gjort dette, og at alt var i orden, da han ikke hørte yderligere fra selskabet.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at klagerens helbredsoplysninger ikke var tilfredsstillende. Endvidere har selskabet anført, at det aldrig modtog helbredsoplysninger fra klagerens tidligere ægtefælle.

Klageren har over for nævnet anført, at han hverken kan bekræfte eller bevise, at den tidligere ægtefælle fremsendte helbredsoplysningerne. Klageren har oplyst, at han først blev bekendt med, at selskabet ikke havde indsat den nye ægtefælle som medforsikret, da hans tidligere ægtefælle afgik ved døden den 26/3 2013, og han ved brev af 10/4 2013 fra selskabet fik oplysning om, at overlevelsesrenten som følge heraf bortfaldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke af aftalegrundlaget kan udledes en ret for forsikrede til at ændre, hvem der er "medforsikrede". Nævnet finder, at den fremgangsmåde som selskabet forudsatte i mailen til klageren af 2/10 2012 fremtræder som sagligt begrundet.

Nævnet lægger til grund, at hans tidligere ægtefælle ikke afgav helbredsoplysninger til selskabet forud for sin død. Nævnet finder, at hendes afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger var en nødvendig og ud fra aktuarmæssige betragtninger væsentlig betingelse for, at klageren kunne indsætte sin nye ægtefælle som medforsikret. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at indsætte klagerens nuværende ægtefælle som medforsikret.

Nævnet finder, at det er kritisabelt, at selskabet i perioden fra modtagelsen af klagerens helbredserklæring den 3/10 2012 og indtil hans tidligere ægtefælles død den 26/3 2013,

hverken orienterede klageren om, at hans helbredsoplysninger efter selskabets vurdering var utilfredsstillende, eller at selskabet ikke havde modtaget helbredsoplysninger fra hans tidligere ægtefælle. Dette forhold finder nævnet imidlertid ikke kan føre til andet resultat. Nævnet bemærker endvidere, at klageren tilsyneladende heller ikke fandt anledning til at kontakte selskabet efter den 3/10 2012 med henblik på en afklaring af aftaleændringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings