Ankenævnet for Forsikring

Den 14. december 2016 blev i sag nr. 89824:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos IF Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har anerkendt ansvaret for og opgørelsen af anmeldte skader på modpartens bil, og at selskabet som følge heraf har opkrævet selvrisiko hos ham. Han har derfor afvist at betale selvrisikoen på 5.000 kr. Klageren har over for nævnet anført, at han ønsker at se dokumentation – herunder taksatorrapporten samt billeder – der viser, hvilke dele der er blevet repareret og monteret på modpartens bil.

Den 9/4 2016 var klageren involveret i et færdselsuheld. Klageren har i skadeanmeldelsen til selskabet forklaret, at uheldet skete, da en forankørende pludselig bremsede op ved et lyskryds, hvorved han påkørte modparten. Klageren har oplyst, at han mener, modparten bærer skylden for påkørslen, da modparten bremsede op uden årsag.

I klageskema af 6/9 2016 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Forsikringens selvrisiko, hos If Forsikringen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Eller taksatorrapport for skade, fordi det er helle for dyre den reparation".

Hertil har selskabet i brev af 20/9 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "Vi har undersøgt sagen og må gøre opmærksom på, at klager alene har mailet med én af vores medarbejdere.

Han har ikke klaget til selskabets klageansvarlige, til andre medarbejde eller afdelingen i øvrigt.

Vi mener derfor ikke klagen skal behandles som en klage i Ankenævnets regi, men registreres som 'ikke søgt løsning'.

Sagen vedrører et færdselsuheld den 9/4 2016, hvor klager påkørte en anden bil bagfra.

Det fremgår af klagen, at klager mener skaden på modpartens bil er for dyr, og derfor ønsker at se taksators rapport over skaderne på modpartens bil.

Taksators rapport samt fotos er medsendt denne besvarelse og sendes ligeledes direkte til klager. Klagen er dermed principielt opfyldt.

Tvisten vedrører imidlertid formodentligt primært skadeomfanget på modpartens bil, og den deraf følgende opkrævning af klagers selvrisiko.

Det faktiske forløb
Klager anmelder 10/4 2016, at han påkørte modparten bagfra, da modparten bremsede for modkørende trafik med skade på bagpartiet af modpartens bil til følge. Klager finder ifølge anmeldelsen, at modparten bærer ansvaret for denne påkørsel.

Modparten har til sit forsikringsselskab anmeldt skaden den 11/4 2016. Det fremgår, at denne skulle svinge til venstre og bremsede for at afvente modkørende trafik, da klager påkørte modparten bagfra. Skadeomfanget beskrives som kofanger / bagsmæk.

Modpartens bil er den 25/4 2016 besigtiget på et værksted, og der er konstateret skade på bagkofanger, ende-tværstiver samt nummerpladelygte på modpartens bil. Skadeomfanget er dokumenteret med taksatorrapport og fotos af skaderne.

På baggrund af ovenstående betalte vi den 30/4 2016 kravet fra modpartens forsikringsselskab, og sendte klager et brev med angivelse af skadeudgiften og opkrævning af selvrisiko.

Klager reagerer på dette brev med en mail, hvor han stiller spørgsmålstegn ved reparationens pris og omfang. Det fører til den mailkorrespondance mellem klager og vores medarbejder, der er vedlagt klagen.

Da mailkorrespondancen i sin helhed er medsendt af klager, medsender vi ikke denne som bilag.

Som det fremgår af mailkorrespondancen, sender vi ikke taksators opgørelse eller fotos over skaden ud over 1 billede, der alene viser skaden på selve kofangeren, men ikke billeder af de bagvedliggende skader.

Sagsbehandleren vælger i stedet for, at sende den taksatorrapport vi har fået, der viser omfanget af arbejde og reservedele, at bede om en mere udspecificeret taksatorrapport fra [andet selskab], men trods gentagne rykkere til selskabet, reagerer de ikke på vores skriftlige henvendelser.

I stedet opfordrer sagsbehandleren klager til selv at kontakte modpartens forsikringsselskab for at få udleveret taksators opgørelse - klagers reaktion herpå er nærværende klage.
Ved telefonopkald til [andet selskab] dags dato, har vi fået udleveret den fuldstændige rapport.

Konklusion
Klager og modpart anmelder samstemmende, at klager påkørte modpartens bil bagfra med skade på modpartens bil til følge.

Skadeomfanget på modpartens bil stemmer nøje med det skete uheld, idet der er skade på bagkofangeren og den bagvedliggende ende-tværstiver samt nummerpladelygten, der er monteret i den skadede kofanger.

Reparationen er i overensstemmelse med normal praksis godkendt af en taksator fra modpartens forsikringsselskab.

Efter vores gennemgang af taksators rapport og fotos finder vi ikke anledning til at tro, at taksator har medtaget andre skader, end dem der efter hans opfattelse stammede fra uheldet.

Vi må derfor fastholde, at If var nødsaget til, at betale det fremsendte krav.

Forløbet efter klager stiller spørgsmålstegn ved skadeomfanget, skal vi meget beklage.

Vi burde naturligvis straks have sent den dokumentation, som vi var i besiddelse af, frem for at bede om en bagved liggende taksatoropgørelse, hvor den eneste forskel er, at vi ville kunne se hvor mange minutter hver arbejdsopgave har kostet.

Denne fejl kan dog ikke føre til andet resultat end, at If handlede korrekt, da vi valgte at betale for reparationen af modpartens bil, ligesom det ikke ændrer på, at klager har en selvrisiko på 5.000 kr., eller at han rykker trin som følge af skaden.

Opkrævning af selvrisikobeløbet er naturligvis sat i bero.

Vi afventer jeres afgørelse
Vi afventer nu jeres afgørelse af sagen".

Heroverfor har klageren i brev af 9/10 2016 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Jeg har modtaget billeder af skades bil inden udbedringen af skaden, men det dokumenterer ikke at jeg har fået den billigste løsning på udbedring af skaden. Billederne dokumenterer ikke hvordan skaden er blevet udbedret, da der ingen billeder er hvor den nye køler bliver montereret på skades bil eller billeder af køleren bliver lakeret.

Som kunde har jeg krav på at få dokumentation på at det jeg har betalt for også er det der er blevet gjort.

Billederne der er sendt dokumenter ikke noget da det kun er billeder af den skadede bil før den er blevet lavet på værkstedet, så der mangler billeder hvor man kan se den nye køler bliver monteret på skadedes bil og billeder hvor man ser denne køler er blevet lakeret".

Hertil har selskabet i mail af 18/10 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Modpartens forsikringsselskab har dokumenteret reparationens omfang med taksators opgørelse, og underbygget denne med fotos af skaderne.
>
> Taksators opgørelse fortæller minutiøst, hvilket arbejde der er udført på modpartens bil og omfanget af dokumentation er i overensstemmelse med normal praksis.
>
> Vi bemærker i øvrigt at der ikke er udskiftet en køler på modpartens bil.
> Arbejdet består i en udskiftning af bagkofangeren og nyt ledningsnet til nummerpladelyset bagtil samt reparation af ende-tværstiveren.
>
> Vi har ikke yderligere kommentarer, og det er vores opfattelse sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag".

I brev af 26/10 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg ser stadig ingen billed dokumentation på de reparationer som er foretaget på modpartens bil.
>
> Jeg kan kun se billed dokumentation på skaderne af bilen, men ikke billed dokumentation på hvad der er lavet på bilen.
>
> Der mangler billed dokumentation af bilen hvor man kan se den nye kofanger sat på og hvor man kan se hvilken kofanger der er sat på.
>
> De billeder der er sendt dokumenterer kun skaderne på modpartens bil som jeg jo allerede kender.
>
> Jeg beder derfor på på et billede hvor jeg kan se den nye kofanger som bliver sat på".

Nævnet har fået forlagt bilag fra sagen, herunder skadeanmeldelse af 10/4 2016, modpartens skadeanmeldelse, taksatorrapport af 25/4 2016 samt fotos.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår det bl.a.:

> "**Hvad skete der?**
> Vores kunde kommer fra … og kører mod … og skal dreje til venstre af … og ligger i venstresving banen og kører frem og holder tilbage for modkørende trafik, da han bliver påkørt bagfra af modpart som ikke stopper op da vores kunde holder tilbage for modkørende.
>
> **Beskriv skaden som er sket på din bil:**
> Bagparti – kofanger / bagsmæk – muligvis skade inde bag ved – må værksted vurdere".

5. 89824

Af selskabets brev af 30/4 2016 til klageren fremgår det bl.a.:

Forskellige betalingsmuligheder for skade

Du har været så uheldig at komme ud for en skade med dit køretøj / den 9.4.2016.

De samlede omkostninger for din skade beløber sig til 7.481,08 kr. ekskl. din selvrisiko.

Du har nu **to** muligheder:

Du kan vælge at lade os betale skaden
Hvis du vælger at lade os betale skaden, skal du ikke foretage dig noget. Men fordi du skal rykke ned på et lavere trin, vil det betyde, at prisen på din forsikring stiger. I dit tilfælde rykker du fra trin 14 til trin 11. Hvad det konkret hæver din ydelse til, kan du se i oversigten nedenfor. For hvert år du herefter kører uden skader, vil du rykke et trin op.

eller

Du kan selv betale din skade
Betaler du selv de samlede omkostninger på 7.481,08 kr. og din selvrisiko på 5.000,00 kr. (måske har du allerede betalt din selvrisiko?), vil du blive stående på trin 14 .

Oversigt: Forsikringstrin

Trin	Kr	Trin	Kr	Trin	Kr
01	26.172	07	10.224	13	4.260
02	21.809	08	8.520	14	3.804
03	18.694	09	7.304	15	3.804
04	16.359	10	6.390	16	3.804
05	13.633	11	5.326	17	3.804
06	11.685	12	4.564		

...

Vi har betalt for Deres skade og beder Dem derfor indbetale selvrisikobeløbet på 5.000,00 kr. på girokortet.

Vi har fået oplyst at modparten standsede for øvrig trafik i krydset. Vi kan derfor ikke bevise at modparten standsede uden trafikal årsag og er derfor nødt til at anerkende ansvaret for skaden på modpartens bil.
*slut

6. 89824

Af taksatorrapporten fremgår det bl.a.:

MODEL: KM:138041 ÅRGANG:2012
REG.NR.: STELNR: HANDELSVÆRDI: 204333

TYPE:KOLLISION ZONE: BAGPARTI

ARBEJDSLØN	2908,95 KR
RESERVEDELE	3574,15 KR
LAK	3395,54 KR
MILJØOMKOSTNING	106,22 KR
MOMSPLIGTIG	9984,86 KR
MOMS 25,00%	2496,22 KR
IALT INCL. MOMS	12481.08 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 4 DAGE

A R B E J D E - VÆRKSTED: BILER APS CVR:

PAKNING BAGKLAP AF-/PÅMONTERING
BEGGE BAGLYGTER AF-/PÅMONTERING
AFDÆKNING BAGKOFANGER AF-/PÅMONTERING
AFDÆKNING BAGKOFANGER UDSKIFTNING
LEDNINGSNET BAGKOFANGER AF-/PÅMONTERING
FØRINGSPROFIL BAGKOFANGERAFDÆKNING
AFDÆKNING LÅSEPLADE BAG AF-/PÅMONTERING
* ENDETVÆRSTIVER REPARATION

R E S E R V E D E L E

KOFANGER B
MONT-LISTE BAGKOFANG
NR.PLADELYGTE HØJRE
LEDN-NET BAGKOFANGER

L A K E R I N G

AFDÆKNING KOFANGER B
ENDETVÆRSTIVER

7. 89824

Af klagerens forsikringspolice fremgår bl.a.:

Bilforsikring -

Forsikring*:	Lovpligtig ansvar	Ja
	Delkasko	Nej
	Kasko	Nej
	Kasko Plus	Nej
	Bil Super	Nej
Selvrisiko:	Ansvarsskade	5.000 kr.
	Særlige selvrisici	Samt eventuelle vilkårsbestemte selvrisici
Øvrigt:	Variant	1.6 Xr 110hk 5d
	Årgang	2001
	Anvendelse	Personbil til privat kørsel
	Stelnummer	
	Kilometerstand	224.000 km pr. 28.12.2015
	Årlig kørsel i km	Indtil 15.000 km
	Elitebilist	Ja trin 14
	Forsikringstager	
	Bruger iflg. registreringsattest	Nej
	Bruges af unge under 25 år	Nej
Betaling:	Hovedforfald	1.december
	Betalingstermin	Månedlig
Forsikringen gælder fra 28. december 2015.	**Pris pr. år**	**3.804 kr.**

*Se Ifs dækninger og mulige tilvalgsdækninger på vedlagte dækningsoversigt.

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt ansvaret for og opgørelsen af skader på modpartens bil, og at selskabet har opkrævet selvrisiko. Han mener, at modparten bærer skylden for påkørslen, da modparten bremsede op uden årsag. Skaden er takseret til 12.481,08 kr.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren, og at selskabet i forhold til modpartens forsikringsselskab kan afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren bærer skylden for ulykken, idet modparten har oplyst, at modparten skulle svinge til venstre og bremsede for at afvente modkørende trafik, da klager påkørte modparten bagfra. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger, som underbygger, at modparten

skulle have gjort sig skyldig i så alvorlige kørselsfejl, at det kan begrunde, at skylden helt eller delvist kan pålægges modparten.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at antage, at taksatoren skulle have godkendt andre skader på bilen end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra uheldet, eller at taksator skulle have accepteret en mere omfattende reparationsmåde end nødvendigt. Nævnet bemærker, at det er ofte forekommende, at en lettere påkørslen mellem to biler forårsager skade på den ene bils bagparti, og at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at antage, at den forårsagede skade ville kunne være udbedret for et beløb, der er under klagerens selvrisiko på 5.000 kr.

Da reparationsudgiften overstiger selvrisikobeløbet, har selskabet været berettiget til at opkræve selvrisiko hos klageren.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat,

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings