Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89829:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft bilforsikring hos LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har anerkendt skader på en bil, som ifølge klageren ikke var til stede, da hun tilbageleverede bilen til sit finansieringsselskab.

Selskabet henviser til, at det i henhold til den noterede panthaverdeklaration hæfter direkte over for klagerens finansieringsselskab. Selskabet henviser endvidere til, at klageren i medfør af forsikringsaftalelovens § 21 har pligt til at anmelde skader til selskabet uden ophold, og at selskabet ikke er ansvarlig i videre omfang, end det ville have været, hvis en sådan anmeldelse ikke var indgivet, jf. forsikringsaftalelovens § 21, stk. 2.

I klageskema af 7/9 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg afleverede min bil til … finans til 'fuld og endelig afgørelse' i forbindelse med at jeg søgte gældssanering efter min mands død, efter anbefaling fra skifteretten. Jeg ville ikke få rådighedsbeløb til at beholde bilen, der var ingen restance og grunden til jeg afleverede den i stedet for at sælge den, var for at det vurderedes at det var det bedste for alle parter. Det skal bemærkes at bilen var i meget fin stand og nyserviceret idet jeg til det sidste havde håbet på at kunne beholde den og restgælden svarede i store træk til handelsværdien. Da jeg på pågældende tidspunkt havde brækket benet, fik jeg hjælp af 2 veninder til at aflevere bilen. De kendte begge bilen rigtig godt og jeg boede på pågældende tidspunkt hos den ene idet jeg normalt bor alene og ikke kunne klare mig med det brækkede ben. De afleverede så bilen uden bemærkninger, hos den … forhandler der var anvist i …, en tur på ca 4 km.
> Jeg var derfor dybt chokkeret da jeg ca 3 uger efter afleveringen får brev om at der var adskillige skader på min bil som forsikringsselskabet hæftede for. Jeg talte flere gange i telefonen med en sagsbehandler hvor jeg på det kraftigste afviste at der skulle være et

stort antal skader på min bil. Det eneste jeg kunne komme i tanker om kunne være af skader var nogle sorte ridser på bagkofangeren, en skade som jeg så var anerkendte. Jeg blev endvidere oplyst at der var tale om syv skader og at den ene var forruden, og at jeg derfor ikke behøvede at anmelde den. Jeg var dybt chokeret det forholdt det sig sådan, at forruden på min bil under ingen omstændigheder fejlede noget ved afleveringen, det har jeg to vidner på ud over mig selv. Desuden viskerne lige skifter ved det serviceeftersyn der havde fundet sted få uger inden afleveringen (jeg har fakturaen). Herefter fulgte så over et års tovtrækkerier efter at forsikringsselskabet hævdede at de var forpligtet til at dække de skader firmaet anmeldte- uanset om jeg kunne anerkende skaderne eller ej, idet bevisbyrden lå hos mig, da jeg havde skrevet under på at evt. skader kunne anmeldes. Dette har jeg naturligvis gjort i god tro, i forvisning om at min bil ikke fejlede noget og at jeg kunne forvente en ordentlig behandling. Jeg forsøgte at mange omgange at få udleveret billeder og specificerede opgørelse over de påståede skader. Jeg modtog først foråret 15 på mail en række meget utydelige billeder sam nogle faktura nr som ikke passede med billederne. Det viste sig herefter at det billede jeg så som en smadret forrude, istedet var et smadret sidespejl, hvilket kun yderligere chokerede mig. Jeg udbad mig herefter mere detaljerede oplysninger om div skader. Jeg modtog hereefter nye billeder med efterfølgende taksatorrapport. Her fremgik det at forruden på billedet havde en stor revne tværs over synsfeltet. Nu var jeg for alvor rystet, og klager naturligvis til den klageansvarlige, idet det er komplet umulig at aflevere en bil med er stor revne tværs henover synsfeltet og et smadret sidespejl, uden at det vil være bemærket af både mig og de to kvinder der afleverede bilen. Dette påtalte jeg naturligvis, men fik at vide at det stadig var mig der havde bevisbyrden og mine veninder der havde afleveret bilen jo ikke var Fagpersoner!!!! Dybt rystet over at mit forsikringsselskab gennem over 30 år ikke tog mig alvorlig da jeg fra første færd gjorde opmærksom på at der var noget rivruskende galt, men gennem hele forløbet kun forholdt sig til at jeg havde skrevet under på at firmaet havde ret til at anmelde div skader indenfor 3 uger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg har under hele forløbet tilbudt at betale selvrisikoen for den skade på kofangeren som jeg anerkendte, og jeg har forsøgt at finde en mindelig ordning på hele sagen. Jeg anerkender at jeg har skrevet under på at såfremt der var skader kunne [finansieringsselskabet] anmelde det til min forsikring, men jeg ikke i min vildeste fantasi forestillet mig at jeg havde skrevet under på en blanco check, så de kunne anmelde skader som ikke eksisterede da bilen blev afleveret. Jeg har under forløbet rådført mig med en advokat idet jeg i den grad har følt min retssikkerhed krænket. Hun mener at jeg kan gøre gældende, at såfremt det jeg har skrevet under på sætter alle indlysende indsigelser (forrude og sidespejl) ude af kraft, at der så kunne være tale om urimelige aftalevilkår.
Det er derfor mit ønske at forsikringsselskabet anerkender at de har godtaget at betale for skader (på mine vegne), som på grotesk og indlysende vis ikke var tilstede ved afleveringen. At mit og 2 andres vidnesbyrd om bilens tilstand ikke bliver taget til efterretning og at de ikke stillede spørgsmålstegn ved hele sagen, selv om jeg lige fra start gjorde indsigelser, føler jeg i den grad støder min retsbevidsthed. Kan man snyde om to så indlysende skader hvor stiller det så mig som forsikringstager, hvis jeg ikke kan få mine indsigelser taget alvorligt. Det er muligt at jeg har handlet naivt ved ikke at få kørt bilen til FDM inden afleveringen (som jeg senere blev rådet til at have gjort) men som sagt forventede jeg naturligvis en fair og reel behandling, og har på ingen måde nogen intention om at undgå at betale eller snyde nogen, såfremt tingene går retfærdigt for sig. Det er her jeg mener at forsikringsselskabet har undladt at tale min sag og tage mig alvorlig".

I bilag til klageskema har klageren supplerende anført:

> "I forbindelse med min sag løbenr.: … indesender jeg hermed de to afslag på min klage til forsikringsselskabet som jeg blev bedt om at vedlægge, men som jeg desværre ikke havde mulighed for at skanne, og derfor sender pr post.
>
> I den forbindelse er jeg noget usikker på hvor meget materiale jeg skal medsende, og har valgt at medsende de taksator rapporter jeg har modtaget fra forsikringsselskabet samt en endelig kontrol rapport som er udfærdiget ca 4 mdr. senere.
>
> Det skal understreges at jeg først modtog dette materiale i knap et år efter bilens tilbagelevering, og først efter at jeg har rykket for det gennem mange måneder.
>
> Derudover har jeg en meget lang mailkorrespondance som jeg, såfremt det vigtigt, vil forsøge at printe ud -(drejer sig om adskillige dokumenter) samt indhente skriftlige erklæringer fra de to personer som afleverede min bil (grundet et brækket ben).
>
> Jeg er som sagt usikker på hvor meget jeg skal indsende på dette tidspunkt, men jeg vil gerne understrege at min klage går på, at mit forsikringsselskab under hele forløbet ikke på noget tidspunkt har sat spørgsmålstegn ved … finans anmeldelse af div skader, på trods af, at jeg fra første færd protesterede, og i første omgang da de nævnte en ødelagt forrude, hvilket var helt grotesk i forhold til at det ikke skulle være bemærket af 3 personer ved afleveringen.
>
> Dette faktum gjorde at jeg i mange måneder forsøgte at få klarhed over hvilke skader de hævdede der var på bilen, da de kunne påstå at forruden var i stykket, hvilke andre skader kunne der så opfindes. Det var først ved de seneste billeders fremkomst her i foråret at det også stod klart at også et sidespejl skulle være smadret, og herved blev det endnu mere grotesk.
>
> Forsikringsselskabet forholdt sig under hele forløbet kun til at jeg havde skrevet under på at … Finans havde ret til at indberette div skader op til 3 uger efter afleveringen, og at det derfor var mig der havde bevisbyrden i forbindelse med de påståede skader.
>
> Som jeg skriver i klagen har jeg ganske rigtigt skrevet under på et dokument i forbindelse med tilbageleveringen af bilen, men der herskede i starten tvivl om hvilket dokument forsikringsselskabet henviste til, idet de først hævdede at det var i forbindelse med købet af bilen, at jeg havde underskrevet et sådant dokument. Dette medførte en del forvirring og det blev senere rettet til at det var dokumentet fra tilbageleveringen de forholdt sig til.
>
> Som sagt har jeg ikke prøvet det her før, så såfremt I ønsker flere dokumenter tilsendt vil jeg selvfølgelig sørge for at de kommer frem".

Hertil har selskabet i brev af 23/9 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "Vores medlem er utilfreds med, at vi har anerkendt krav fra [finansieringsselskabet], der konstaterede skader ifm. tilbagetagning af bilen. [Finansieringsselskabet] agerer på vegne af ….
>
> Sagsfremstilling:
> Vi noterede den 15. juli 2011 en panthaverdeklaration – F-deklaration – fra [finansieringsselskabet] på vores medlems police.

I forbindelse med tilbagetagning af bilen den 26. maj 2015 konstaterede [finansieringsselskabet] en række skader, hvorefter de krævede disse dækkede af os. Da vi, jf. deklarationen, hæfter direkte over for [finansieringsselskabet], bad vi vores medlem anmelde skaderne, ligesom vi bad vores taksator opgøre disse.

Vores taksator anerkendte syv uafhængige skader, der alle oversteg, hvad der kan kaldes "almindelig slid og brug". Da vi hæftede direkte over for [finansieringsselskabet], afregnede vi skaderne over for den reparatør, de havde valgt til udbedring af skaderne.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 21, at vores forsikringstager skal anmelde skader til os uden ophold. Det fremgår videre af forsikringsaftalelovens § 21 stk. 2., at vi ikke er ansvarlige i videre omfang, end vi ville have været, hvis en sådan anmeldelse var indgivet.

I det omfang vores medlem har anmeldt skaderne, er hun blevet opkrævet det policemæssige selvrisikobeløb. Da vi ikke kan vurdere dækningsberettigelsen af skader, vi ikke modtager en anmeldelse af, har vi opkrævet den fulde skadeudgift for de skader, der ikke er anmeldt. Dette sker med henvisning til forsikringsaftalelovens § 21 stk. 2, da vi ikke kan tilbyde at dække skader, vi ikke har mulighed for at vurdere dækningsberettigelsen af.

Kravet til vores medlem udgør kr. 25.167,49 og er opgjort således:

[skade 1] - Venstre side front: kr. 6587,18
Vi har ikke modtaget anmeldelse vedr. denne skade og har således opkrævet den fulde skadeudgift

[skade 2] - Venstre side midt: kr. 1287,53
Vi har for denne skade opkrævet den fulde skadeudgift.

[skade 3] - Venstre side bag: kr. 1960,01
Vi har for denne skade opkrævet den fulde skadeudgift

[skade 4] - Bag: kr. 2.870,-
Vi har modtaget anmeldelse af denne skade og har derfor kun opkrævet det policemæssige selvrisikobeløb på kr. 2.870,-. Skadeudgiften udgjorde kr. 3.219,64

[skade 5] - Front: kr. 7825,68
Vi har ikke modtaget anmeldelse vedr. denne skade og har således opkrævet den fulde skadeudgift

[skade 6] - Fronthjelm: kr. 1767,09
Vi har for denne skade opkrævet den fulde skadeudgift

[skade 7] - Frontrude: kr. 2870,00
Skader på frontruder kræver ikke anmeldelse. Vi har derfor kun opkrævet det policemæssige selvrisikobeløb på kr. 2.870,-. Skadeudgiften udgjorde kr.3.112,81

Konklusion:
I forbindelse med tilbageleveringen af bilen underskrev vores medlem en erklæring, hvori hun blandt andet skrev under på, at [finansieringsselskabet] er bemyndiget til på mine vegne at anmelde eventuelle skader på bilen over for mit kaskoforsikringsselskab og ind-

gå enhver form for aftaler med selskabet herom, herunder aftale om en eventuel selvrisiko i forbindelse med skaden kan opkræves af forsikringsselskabet direkte over for mig.

En afleveringserklæring underskrevet af vores medlem i forbindelse med hendes finansieringsselskabs tilbagetagning af hendes bil, har ingen direkte indflydelse på forholdet mellem os og vores medlem. Vi henviser dog hertil, da det undrer os, at det kan komme bag på vores medlem, at hendes finansieringsselskab anmelder skader til os.

Når vi modtager krav fra en noteret panthaver, er vi forpligtede til at afregne disse i henhold til den noterede panthaverdeklaration.

Vores medlem har selv indgået en finansieringsaftale med [finansieringsselskabet], ligesom hun i den forbindelse accepterede, at de noterede en panthaverdeklaration på policen tegnet hos os.

En del af skaderne er ikke blevet anmeldt af vores medlem, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at vurdere disse skaders dækningsberettigelse. Vi har herefter opkrævet den fulde skadeudgift for disse skader hos vores medlem. For den anmeldte skade samt for skaden på forruden, har vi alene opkrævet det policemæssige selvrisikobeløb.

Vi fastholder herefter, at vi var berettigede til at opkræve kr. 25.167,49 hos vores medlem".

Heroverfor har klageren i brev af 6/10 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har den 27 sept. modtaget kopi af LB Forsikrings svar på min klage. Jeg har kun få yderligere bemærkninger:

Svaret fra LB forsikring er det samme som det har været hele tiden - at jeg har skrevet under på at [finansieringsselskabet] kunne anmelde skader direkte til forsikringsselskabet, hvilket er korrekt.

LB skriver på side 2 i Deres svar på min klage 'at det undrer dem at det kommer bag på vores medlem, at hendes finansieringsselskab anmelder skader hos os' citat slut. Dette er ikke i overensstemmelse med det faktuelle hændelsesforløb, idet sagen ikke drejer sig om at der kunne anmeldes skader hos forsikringsselskabet, det havde jeg jo skrevet under på.

Min klager går på, at selskabet anmelder 7 skader, hvoraf kun en fandtes på bilen ved afleveringstidspunktet, hvilket jeg omgående gjorde dem opmærksom på.

De skriver endvidere at 'en del af skaderne ikke er blevet anmeldt at vores medlem, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at vurdere disse skaders dækningsberettigelse' citat slut.

Dette er heller ikke korrekt, idet jeg at indlysende grunde ikke kan anmelde skader hvis eksistens jeg under ingen omstændigheder kan anerkende. Jeg har anerkendt en skade, de mørke ridser på bagerste kofanger. Jeg kunne i første omgang ikke få detaljerede oplysninger om hvad de påståede skader gik ud på, det eneste jeg kunne få oplyst var at forruden skulle skiftes idet det var en stor revne tværs hen over foruden i synsfeltet.

Dette fik mig straks til at reagere, idet det var fuldstændig grotesk at en sådan revne var i forruden ved afleveringen, hvilket bevidnes af 3 personer, mig og de to veninder der afle-

verede bilen (da jeg havde brækket benet). Ca 9 mdr. senere efter adskillige skrivelser bliver det også kendt at det ene sidespejl var smadret, endnu en grotesk påstand idet det må siges at være umuligt at aflevere en bil med skader af denne art, uden at det er synligt for alle parter.

Da jeg gjorde opmærksom på groteske i dette og når dette kunne lade sig gøre så forstod jeg bedre at der var noget helt galt. Svaret fra LB forsikring var hele tiden det samme, at jeg havde skrevet under….!

Så min klage går i al sin enkelthed på at LB forsikring på intet tidspunkt lyttede til mig og satte spørgsmål ved de skadesanmeldelser de fik. Jeg mener ikke det kan være rigtigt at man slet ikke bliver lyttet til - endog med to vidner - det er i alfald ikke det jeg havde forventet at mit forsikringsselskab som jeg har været medlem af i over 30 år uden nogen former for tvist. Det krænker i den grad min retsbevidsthed at de mener jeg bærer en urimelig bevisbyrde, som de end ikke har fundet det nødvendigt at gå nærmere ind i Peugeot Finans påstande, men blot accepterede og sender regningen videre til mig".

Hertil har selskabet i brev af 27/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har selvfølgelig forståelse for, at vores medlem er endt i en ærgerlig situation, efter hun måtte tilbagelevere sin bil til sit finansieringsselskab. Det ændrer dog desværre ikke på, at vi er forpligtede til at dække skader anmeldt i overensstemmelse med den noterede panthaverdeklaration.

Vores medlem accepterede, da hun indgik en finansieringsaftale, at finansieringsselskabet noterede en panthaverdeklaration på policen tegnet hos os. Finansieringsselskaber noterer panthaverdeklarationer for at sikre, at biler, som de måtte have behov for at tilbagetage, holder den forventede værdi.

Bilen blev tilbageleveret den 26. maj 2015, hvorefter skaderne blev anmeldt til os den 29. maj 2015 kl. 08:50. Det har formodningen i mod sig, at skaderne, dokumenteret ved billeder, skulle være helt nyopståede på anmeldelsestidspunktet.

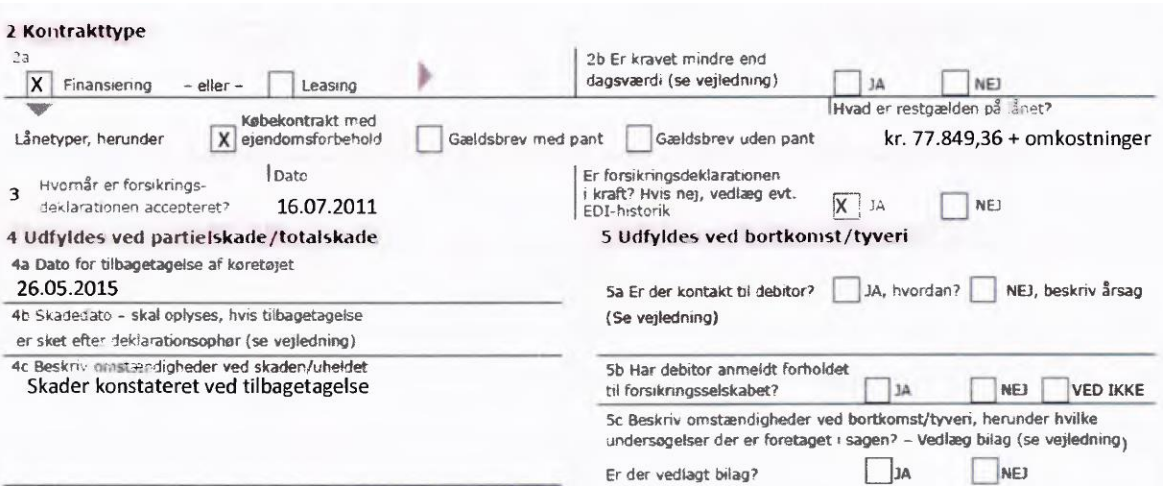
Når vi modtager anmeldelse af skader jf. en panthaverdeklaration, er vi forpligtede til at dække disse. Såfremt vores medlem måtte være utilfreds med omfanget af skadeanmeldelser, må hun rette henvendelse til finansieringsselskabet.

Vi må herefter i det hele fastholde vores tidligere stillingtagen i sagen".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder anmeldelse af deklarationskrav under F-deklaration, taksatorrapport af 2/6 2015, Erklæring om frivillig aflevering af finansieret bil af 29/5 2015, vilkårene for F-Deklaration samt fotos.

7. 89829

Af anmeldelse af deklarationskrav under f-deklaration fremgår det bl.a.:



2 Kontrakttype

2a
[X] Finansiering – eller – [ ] Leasing

2b Er kravet mindre end dagsværdi (se vejledning) [ ] JA [ ] NEJ

Lånetyper, herunder [X] Købekontrakt med ejendomsforbehold [ ] Gældsbrev med pant [ ] Gældsbrev uden pant

Hvad er restgælden på lånet? kr. 77.849,36 + omkostninger

3 Hvornår er forsikringsdeklarationen accepteret? Dato 16.07.2011

Er forsikringsdeklarationen i kraft? Hvis nej, vedlæg evt. EDI-historik [X] JA [ ] NEJ

4 Udfyldes ved partielskade/totalskade

4a Dato for tilbagetagelse af køretøjet
26.05.2015

4b Skadedato – skal oplyses, hvis tilbagetagelse er sket efter deklarationsophør (se vejledning)

4c Beskriv omstændigheder ved skaden/uheldet
Skader konstateret ved tilbagetagelse

5 Udfyldes ved bortkomst/tyveri

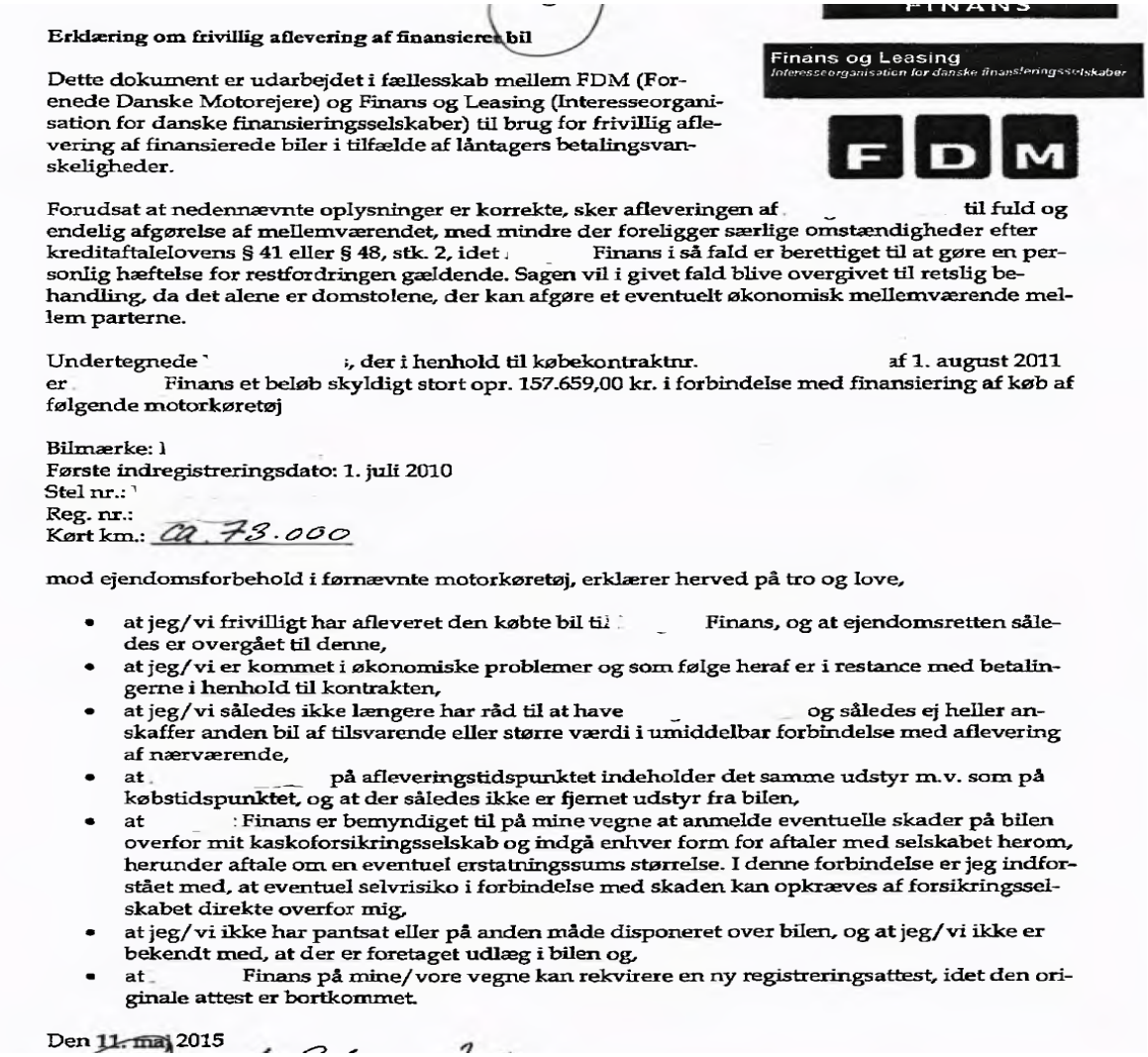
5a Er der kontakt til debitor? [ ] JA, hvordan? [ ] NEJ, beskriv årsag (Se vejledning)

5b Har debitor anmeldt forholdet til forsikringsselskabet? [ ] JA [ ] NEJ [ ] VED IKKE

5c Beskriv omstændigheder ved bortkomst/tyveri, herunder hvilke undersøgelser der er foretaget i sagen? – Vedlæg bilag (se vejledning)

Er der vedlagt bilag? [ ] JA [ ] NEJ

Af erklæring om frivillig aflevering af finansieret bil af 29/5 2015 fremgår det bl.a.:



Erklæring om frivillig aflevering af finansieret bil

Finans og Leasing
Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber

F D M

Dette dokument er udarbejdet i fællesskab mellem FDM (Forenede Danske Motorejere) og Finans og Leasing (Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber) til brug for frivillig aflevering af finansierede biler i tilfælde af låntagers betalingsvanskeligheder.

Forudsat at nedennævnte oplysninger er korrekte, sker afleveringen af til fuld og endelig afgørelse af mellemværendet, med mindre der foreligger særlige omstændigheder efter kreditaftalelovens § 41 eller § 48, stk. 2, idet Finans i så fald er berettiget til at gøre en personlig hæftelse for restfordringen gældende. Sagen vil i givet fald blive overgivet til retslig behandling, da det alene er domstolene, der kan afgøre et eventuelt økonomisk mellemværende mellem parterne.

Undertegnede , der i henhold til købekontraktnr. af 1. august 2011 er Finans et beløb skyldigt stort opr. 157.659,00 kr. i forbindelse med finansiering af køb af følgende motorkøretøj

Bilmærke:
Første indregistreringsdato: 1. juli 2010
Stel nr.:
Reg. nr.:
Kørt km.: ca. 73.000

mod ejendomsforbehold i førnævnte motorkøretøj, erklærer herved på tro og love,

- at jeg/vi frivilligt har afleveret den købte bil til Finans, og at ejendomsretten således er overgået til denne,
- at jeg/vi er kommet i økonomiske problemer og som følge heraf er i restance med betalingerne i henhold til kontrakten,
- at jeg/vi således ikke længere har råd til at have og således ej heller anskaffer anden bil af tilsvarende eller større værdi i umiddelbar forbindelse med aflevering af nærværende,
- at på afleveringstidspunktet indeholder det samme udstyr m.v. som på købstidspunktet, og at der således ikke er fjernet udstyr fra bilen,
- at Finans er bemyndiget til på mine vegne at anmelde eventuelle skader på bilen overfor mit kaskoforsikringsselskab og indgå enhver form for aftaler med selskabet herom, herunder aftale om en eventuel erstatningssums størrelse. I denne forbindelse er jeg indforstået med, at eventuel selvrisiko i forbindelse med skaden kan opkræves af forsikringsselskabet direkte overfor mig,
- at jeg/vi ikke har pantsat eller på anden måde disponeret over bilen, og at jeg/vi ikke er bekendt med, at der er foretaget udlæg i bilen og,
- at Finans på mine/vore vegne kan rekvirere en ny registreringsattest, idet den originale attest er bortkommet.

Den 11. maj 2015

8. 89829

Af vilkårene for F-Deklaration fremgår det bl.a.:

"Deklarationsvilkår for finansiering

1. **Hvad sikres**

Deklarationen sikrer kreditor ved:

a. Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring, når erstatningsbeløbet ikke anvendes til køretøjets reparation.

b. Skadetilfælde, hvor debitors ret til erstatning er helt eller delvis bortfaldet.

c. Kreditors overtagelse af køretøjet med skader opstået forinden, og som ikke er anmeldt til forsikringsselskabet af debitor.

d. Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring i 3 uger efter ejerskifte i forbindelse med kreditors overtagelse af køretøjet, såfremt disse 3 uger ligger inden for de i pkt. 5, b. nævnte 26 uger.

…

2. Det er yderligere en betingelse for selskabets hæftelse, at:

a. Kreditor, i de under pkt. 1, b., c., e., f. og g. nævnte tilfælde - hvor det er juridisk muligt, og såfremt selskabet anmoder herom - først søger sit tilgodehavende inddrevet hos debitor.

b. Kreditor ikke er i ond tro for så vidt angår det reelle ejer/brugerforhold jf. 'Registreringsbekendtgørelsens § 7, stk. 3'. Såfremt kreditor er i ond tro, ydes der alene dækning efter FAL's regler om urigtige oplysninger.

3. Selskabets hæftelse

Selskabets hæftelse opgøres således:

a. Selskabet fastsætter erstatning på grundlag af betingelserne for den tegnede forsikring. Såfremt afregning af erstatningsbeløbet/hæftelsen sker senere end forfaldstidspunktet, tillægges det opgjorte beløb renter efter FAL's bestemmelser.

b. Kreditor opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med debitor indgåede kontrakt/aftale, med tillæg af renter og alle tillæg som fastsat i den pågældende kontrakt/aftale for perioden indtil selskabets afregning".

Af Kreditaftalelovens § 48, stk. 2 fremgår det bl.a.:

"Stk. 2: Har kreditgiveren og forbrugeren udenretligt aftalt, at kreditgiveren i anledning af forbrugerens misligholdelse får det solgte tilbageleveret uden fogedrettens medvirken, kan kreditgiveren ikke påberåbe sig nogen aftale med forbrugeren, hvorefter der påhviler denne yderligere forpligtelse over for kreditgiveren i anledning af købet. Har kreditgiveren taget det solgte tilbage som nævnt i stk. 1, kan kreditgiveren heller ikke på andet grundlag gøre yderligere krav gældende mod forbrugeren i anledning af købet, medmindre der foreligger særlige omstændigheder".

9. 89829

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**2. hvad dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker følgende:

a. Den forsikrede bil og fastmonteret standardudstyr
…
4. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:
a. Kollisionsskader
b. Brand (løssluppen flammedannende ild), eksplosion, lynnedslag og kortslutning
c. Nedstyrtende ting: Ting der ved frit fald rammer bilen
d. Tyveri, tyveriforsøg, røveri og ran
e. Hærværk. Hærværk betyder skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt
f. Glasskade. Glasskade betyder skade, der kun rammer den forsikrede bils glas.

5. Forsikringen dækker ikke disse skader:
Forsikringen dækker ikke:
a. Skader der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission eller styretøj), medmindre skaden sker ved brand, eksplosion, kortslutning, tyveri, røveri eller hærværk
b. Skader som følge af kørsel med utilstrækkeligt vand eller olie
c. Skader der er en følge af vejrets påvirkning (fx tæring, rust eller frostsprængning) eller af almindelig brug, herunder stenslag i lak og ridser
d. Skader sket under behandling og bearbejdning
e. Skader omfattet af garanti
f. Skader der sker, mens bilen er udlejet i strid med Justitsministeriets bestemmelser om udlejning uden fører
g. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel påvirket af alkohol, narkotika eller medicin
h. Skader sket, mens bilen blev ført af en person uden kørekort
i. Skade under motorløb - se afsnit 15.A
j. Krigs-, jordskælvs- og atomskader - se afsnit 15.A.

Ved skade nævnt under 3.5.f, 3.5.g og 3.5.h er forsikringstageren dog dækket, medmindre denne, dennes ægtefælle/samlever eller den faste bruger:
- Var fører af bilen
- Vidste at der var omstændigheder som beskrevet, eller deres manglende kendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

B. HVIS SKADEN SKER

Anmeldelse
Enhver skade skal anmeldes til os hurtigst muligt. Du kan anmelde skaden på vores hjemmeside eller ringe til os.

Krav til dokumentation
Værkstedet skal tilkalde taksator, for reparation må kun foretages efter aftale med os. Du kan dog lade mindre reparationer udføre, hvis det ville være ulovligt eller uforsvarligt at køre videre med bilen, og kørslen ikke kan udsættes. Tyveri og hærværk skal også anmeldes til politiet.
…

Nedsættelse eller bortfald af erstatning
Hvis skaden anmeldes for sent, eller anmeldelsen ikke opfylder kravene, kan det få betydning for sikredes ret til erstatning efter forsikringsaftaleloven.

C. SELVRISIKO

Selvrisikoen er den del af erstatningen, som sikrede selv skal betale efter en skade. Vi opkræver selvrisiko ved enhver skade, se størrelsen på policen. Selvrisikobeløbet indeksreguleres. Når vi gør en skade op, beregner vi først LB Forsikrings samlede skadeudgift. Herfra fratrækkes selvrisiko, før vi udbetaler erstatningen.

Hvis bilen lånes ud, og føreren på skadetidspunktet er under 25 år, opkræver vi et selvrisikotillæg på 2.840 kr. (indeks 2014).

Er den selvrisiko, som skal betales ved en skade, større end den samlede skadeudgift, opkræver vi kun selvrisiko svarende til skadeudgiften.
Vi opkræver kun én selvrisiko pr. skade.

Der er særlige regler for retshjælpsforsikringen.

Der er ikke selvrisiko ved følgende skadetyper:

- Skade der ikke medfører udgift for os
- Skade på forruder når glasset repareres i stedet for at blive skiftet ud
- Når skaden er forvoldt af en kendt skadevolder, hvis ansvar falder bort efter Lov om Erstatningsansvar
- Når den kendte og ansvarlige skadevolder er ude af stand til at betale vores udgifter tilbage
- Personskade på tredjemand, hvis føreren af den forsikrede bil er uden skyld i skaden
- Skade på fører og passager
- Vejhjælp".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der var ejendomsforbehold i klagerens bil. Klageren har oplyst, at hun i forbindelse med, at hun ansøgte om gældssanering efter sin ægtefælles død, blev klar over, at hun ikke ville have råd til at beholde bilen, men at der ikke var restancer.

Hun underskrev herefter en erklæring udstedt af finansieringsselskabet om frivillig aflevering af finansieret bil af 29/5 2015. Af erklæringen fremgik, at afleveringen af bilen skete til fuld og endelig afgørelse af mellemværendet, med mindre der forelå særlige omstændigheder efter kreditaftalelovens § 41 eller § 48, stk. 2, idet kreditgiveren i så fald ville være berettiget til at gøre personlig hæftelse for restfordringen gældende.

11. 89829

Finansieringsselskabet har umiddelbart efter, at det tog klagerens bil tilbage, ved anmeldelsen af 29/5 2015 anmeldt skader på bilen til selskabet. Selskabets taksator har efter sin gennemgang af bilen i taksatorrapport af 2/6 2015 vurderet, at der er tale om 7 skader, der kan henføres til den tegnede forsikring.

Selskabet henviser til, at det i henhold til den noterede panthaverdeklaration F hæfter direkte over for finansieringsselskabet, og har for så vidt angår 5 ud af de i alt 7 konstaterede skader opkrævet den fulde skadeudgift hos klageren, i alt 19.427,49 kr. med henvisning til forsikringsaftalelovens § 21 om anmeldelse af forsikringsbegivenheden. For så vidt angår de to øvrige skader, har selskabet opkrævet selvrisiko hos klageren.

Klageren gør gældende, at der alene var en skade på bagkofangeren, da bilen blev afleveret til finansieringsselskabet.

Ifølge den noterede panthaverdeklaration F, punkt 1, litra c, sikrer deklarationen blandt andet kreditor ved dennes overtagelse af køretøjet med skader opstået forinden, og som ikke er anmeldt til forsikringsselskabet af debitor. Deklarationen sikrer desuden kreditor ved skadetilfælde, som er dækningsberettigende i henhold til den tegnede forsikring i 3 uger efter ejerskifte i forbindelse med kreditors overtagelse af køretøjet, såfremt disse 3 uger ligger inden for de i pkt. 5, b. nævnte 26 uger.

Nævnets flertal udtaler herefter:

Klageren og finansieringsselskabet har i afleveringserklæringen af 11/5 2015 blandt andet skrevet under på, at afleveringen af bilen skete "til fuld og endelig afgørelse af mellemværendet, medmindre der foreligger særlige omstændigheder efter kreditaftalelovens § 41 eller § 48, stk. 2", idet finansieringsselskabet i så fald er berettiget til at gøre en personlig hæftelse for restfordringen gældende. Klageren har ved sin underskrift af erklæringen endvidere bemyndiget finansieringsselskabet til på hendes vegne at anmelde eventuelle skader på bilen over for kaskoforsikringsselskabet og til at indgå enhver form for aftaler med selskabet herom, herunder træffe aftale om en eventuel erstatningssums størrelse.

12. 89829

Kreditaftalelovens § 48, stk. 2, bestemmer, at "har kreditgiveren og forbrugeren uden-retligt aftalt, at kreditgiveren i anledning af forbrugerens misligholdelse får det solgte tilbageleveret uden fogedrettens medvirken, kan kreditgiveren ikke påberåbe sig nogen aftale med forbrugeren, hvorefter der påhviler denne yderligere forpligtelser over for kreditgiveren i anledning af købet". Bestemmelsen må antages ligeledes at finde anvendelse ved forbrugerens anticiperede misligholdelse af kreditaftalen.

Flertallet finder, at tilbageleveringen af bilen er omfattet af kreditaftalelovens § 48, stk. 2, der ikke kan fraviges til skade for forbrugeren. Der kan derfor ikke påhvile klageren nogen forpligtelse over for kreditgiveren efter tilbagetagelsen af bilen.

Forsikringsaftalen og panthaverdeklarationen regulerer forholdene mellem klageren, selskabet og finansieringsselskabet. Flertallet finder, at det følger af kreditaftalelovens § 48, stk. 2, at selskabet – uanset at det er forpligtet til at dække skader anmeldt af finansieringsselskabet i overensstemmelse med den noterede panthaverdeklaration – er afskåret fra at rette noget krav mod klageren i anledning af de skader, som finansieringsselskabet har anmeldt.

Flertallet har lagt vægt på, at finansieringsselskabet ud over tilbagetagelsen af bilen ikke kan rette yderligere krav mod klageren. Ved at rette krav mod forsikringsselskabet får finansieringsselskabet reelt en bedre retsstilling, end hvad der følger af § 48, stk. 2, idet det får mulighed for at få erstattet skader på det forsikrede køretøj, som det ikke har mulighed for at rette krav om mod klageren. Flertallet finder efter en samlet vurdering, at forsikringsselskabet i en sådan situation ikke kan opnå en bedre retsstilling i forhold til klageren end finansieringsselskabet. Forsikringsselskabet er derfor uberettiget til at opkræve selvrisikobeløb eller dækning for udlagte erstatningsbeløb i øvrigt hos klageren. Ifølge F-deklarationens punkt 3e kan en selvrisiko på forsikringen ikke gøres gældende mod kreditor (finansieringsselskabet).

13. 89829

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet finder, at selskabet som følge af kreditaftalelovens § 48, stk. 2, ikke er afskåret fra at rette krav mod klageren.

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet ikke grundlag for at antage, at skaderne ikke var til stede på tidspunktet, hvor finansieringsselskabet tog bilen tilbage. Der er herved lagt vægt på, at aftalen om tilbagetagelsen af bilen er underskrevet den 29/5 2015, at der er sket anmeldelse samme dag til selskabet, og at skaderne er takseret den 2/6 2015. Mindretallet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i henhold til panthaverdeklarationen har udbetalt erstatning for skaderne til finansieringsselskabet og herefter har opkrævet selvrisiko hos klageren for skaderne på frontruden og bagkofangeren.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har ret til at opkræve den fulde skadeudgift hos klageren for de 5 øvrige skader med henvisning til klagerens manglende anmeldelse af skaderne.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 21, stk. 2, fortaber sikrede kun sit krav, såfremt selskabet som følge af den sene eller manglende anmeldelse vil lide retstab.

Mindretallet finder, at selskabet har været uberettiget til at opkræve den fulde skadeudgift hos klageren med henvisning til klagerens manglende anmeldelse af skaderne til selskabet.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på skadernes karakter af småskader, at selskabets taksator forudsætningsvis må have lagt til grund, at skaderne er sket i forsikringstiden, og at der ikke i øvrigt er anført omstændigheder, der giver mindretallet grundlag for at antage, at skaderne skulle være opstået under omstændigheder, hvor kaskoforsikringen ikke dækker.

Mindretallet har under de foreliggende omstændigheder ikke taget stilling til, hvor mange gange selvrisiko selskabet vil kunne opkræve hos klageren for de 5 øvrige skader.

14. 89829

Der træffes afgørelse efter udfaldet af stemmeafgivningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at opkræve nogen form for skadeudgift hos klageren i anledning af de skader, som selskabet til finansieringsselskabet har udbetalt erstatning for.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt