Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 89830:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Danske Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for totalskade af den forsikrede bil, hun anmeldte den 18/7 2013.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt kaskoskaden ved grov uagtsomhed og under påvirkning af selvforskyldt beruselse og medicin. Selskabet har endvidere henvist til, at klagerens krav er forældet.

Klageren har i klageskemaet af 7/9 2016 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg har haft et solo uheld i min bil og den blev totalskadet.
> Jeg er derefter blevet trukket igennem retssystemet, da de mente at det jeg gjorder var forsøg på forsikringssvindel. De måtte i landsretten frafalde tiltalen da dommeren der forklaret dem at de ikke havde noget at komme efter.
> Jeg er blevet opfordret af min advokat til at gå til jer da forsikringen stadig ikke vil betale.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At få den dækning jeg har betalt for."

Selskabet har i brev af 6/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager … har sammen med sin eksmand … anmeldt brugstyveri af [bil]. Bilen skulle være stjålet fra parkeringsplads … i tidsrummet fredag 12. juli kl. 21.00 til lørdag 13. juli 2013 kl. 09.30.

Bilen blev fundet af politiet lørdag morgen totalskadet efter påkørsel af autoværn [skadestedet].

Til vores skadeinspektør har klager og hendes eksmand forklaret, at klager havde været fuld og var kommet op at skændes med sin kæreste.

Vores skadeinspektør bad klager oplyse, hvornår hun så sin bil sidste gang fredag 12. juli 2013.

Hertil oplyste klager, at hun hentede sin jakke i bilen mellem 20 - 21.00. De var startet med at drikke omkring kl. 18.00. Hun kom op at skændes med sin kæreste og ringede efter sin eksmand. Hun forklarede, at hun var rigtig beruset, da hun blev hentet og at det var derfor, de kom i skænderi.

Klagers eksmand forklarede, at han hentede Klager i [by] omkring 03.00, hvor han mødte klager på … og kørte hende hjem til sig selv.

Næste dag kørte de til deres fælles hjem. Omkring kl. 10.00 lørdag kørte de sammen til [by], men opdagede her, at bilen var væk og rettede henvendelse til politiet og anmeldte tyveriet af bilen.

Ved vores skadeinspektør undersøgelse af bilen fandtes bilen at være kørt med rette nøgle og den efterfølgende undersøgelse af uheldsstedet og mobiltelefoner, som tilhørte klager og hendes eksmand blev det fastlagt, at deres forklaring ikke stemte.

På baggrund af de foretagne undersøgelser, teleoplysninger, forklaringer i sagen var det vores opfattelse, at der ikke var tale om tyveri af bilen.
…
Sideruden i venstre fordør var smadret, og ingen tyv har kørt i bilen med disse glasskår på førersædet. Det kan kun være sket efter påkørslen, hvor man har smadret ruden, for at det skal ligne et tyveri af bilen.

Mobiloplysninger på klager og hendes eksmands mobiltelefoner beviser, at deres forklaring omkring afhentning af klager i [by] og deres opdagelse af, at bilen var stjålet næste dag ikke passer ikke sammen.

På denne baggrund afviste vi erstatningspligten overfor klager og bad politiet undersøge forholdet.

Der blev efterfølgende rejst straffesag mod såvel klager som hendes eksmand.

Under straffesagen kom det frem, at bilen ikke havde været stjålet, men at klager og hendes eksmand havde foretaget en falsk anmeldelse, fordi de var bange for, at klager, der havde taget noget medicin indeholdende morfin, ikke måtte køre bil, når hun havde indtaget disse piller. Klager forklarede endvidere, at uheldet skyldtes, at hun under kørslen havde modtaget en SMS og lagt sin mobil i skødet. Mobilen røg imidlertid på gulvet, hvorfor hun ville samle den op. Herunder påkørte hun autoværnet.

Klager og hendes eksmand blev i byretten dømt for falsk anmeldelse og bedrageri, men frifundet i landsretten for bedrageri jf. vedlagte domsudskrift.

Vi har efter dommen fastholdt, at klager ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket under dækningsberettigede omstændigheder, da det dels er kommet frem, at klager var meget fuld den aften hun bad om at blive hentet og dels til retten har forklaret, at hun fik morfinpræparatet Temgesic mod rygsmerter og derfor var bange for, at hun ikke måtte køre bil. Hertil kommer klagers forklaring om brug af mobiltelefonen under kørslen, som vi under alle omstændigheder finder groft uagtsomt jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Af indlægssedlen til Temgesic fremgår det, at der tilrådes forsigtighed ved motorkørsel samt at indtagelse af alkohol sammen med præparatet bør undgås.

Af de for kaskoforsikringens gældende vilkår DF20095-1 fremgår det under punkt 27 stk. 1 og 2 at forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed eller er sket fordi føreren var påvirket af alkohol, narkotika eller lignede jf. forsikringsaftalelovens § 20.

Vi må derfor fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket under dækningsberettigede omstændigheder.

Endelig er det vores opfattelse, at sagen som helhed er forældet jf. forældelseslovens § 3 stk. 1 jf. forsikringsaftalelovens § 29, da der er gået mere end 3 år fra skadedatoen og til sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring."

Klageren har i brev modtaget af nævnet den 27/10 2016 hertil bemærket:

"Jeg ligger ikke inde med de oprindelige forsikringsvilkår for den forsikring der var tegnet på den bil på det tidspunkt. Jeg ved kun at, på trods af den mente ingen af dommerne i landsretten at der i den stod noget der skulle gøre at jeg ikke var berettiget til at få udbetalt min forsikrings penge.

Ja, den anmeldelse vedr. tyveri af bilen var ikke sandt.... Det er [selskabet] også godt klar over. Jeg har ved politiafhøring fortalt sandheden, hvilket der også er vidner der har bakket op. Jeg har ligeledes fortalt sandheden under ed og blevet frifundet ved landsretten for at skulle ha haft bedt om nogen penge jeg ikke skulle være berettiget til.
Jeg kan ikke se at [selskabet] kan komme med en konklusion ud fra at de tage hvad der passer dem ud fra begge forklaringer og stykke det sammen som det nu passer dem …… ydermere hvis de skal beskylde mig for tyveri, hvilket er sket efter jeg har forladt bilen, så skal de nok komme med nogen beviser……

Svar til deres forskruet konkluderinger:
- Jeg havde IKKE drukket, hvilket også fremgå af min og vidners forklaring.....
- Jeg brugte IKKE mobil telefon under kørslen, har dog fået ved en tanketorsk lagt den et forkert sted i bilen.....
- Den medicin jeg fik og får ER kørselsgodkendt, og som det også fremgår af mailkorrespondancen mellem mig og [selskabet] har jeg flere gange spurt indtil om de ville havde en godkendelse fra min læge.

Til deres opfattelse af at sagen skulle være forældet:
- Jeg kan ikke se at en sag der aldrig har været lukket skulle kunne blive forældet. Ud over den kontakt jeg har haft med dem, har min advokat også tidligere i forløbet haft kontakt med dem."

Nævnets sekretariat bad ved mail af 25/11 2016 selskabet om at indsende kopi af dets skadekonsulents interne rapport og kopi af den relevante indlægsseddel/patientvejledning for medicinen "Temgesic".

Selskabet indsendte ved mail af 12/12 2016 kopi af rapporten og et link til indlægssedlen på præparatet "OxyNorm".

Nævnets sekretariat har i mail af 12/12 2016 til selskabet hertil bemærket:

> "Den indlægsseddel, du har linket til, vedrører et produkt ved navn 'OxyNorm' (jeg har vedhæftet en pdf-udgave af den indlægsseddel, der kommer frem, når jeg trykker på linket). Klagerens medicin hed(der) 'Temgesic'. Er der sket en fejl, eller er der tale om to forskellige produktnavne for samme præparat? (Så vidt jeg kan se, fås produkterne i forskellige styrker).
>
> Jeg vedhæfter også lige den indlægsseddel, jeg har kunnet finde på 'Temgesic', men gør opmærksom på, at indlægssedlen og ikke mindst trafikadvarslen jo kan være ændret siden færdselsuheldet."

Selskabet har ved mail af 12/12 2016 til nævnet heroverfor anført:

> "Jeg har modtaget vedlagte kommentarer fra vores skadebehandler:
>
> *'Det fremgår af dommen, at da uheldet skete, var det Oxynorm kunden tog, men den dag hun blev afhørt i retten tog hun Temgesic,*
>
> *Hendes eks. mand vidste, at man ikke må køre bil, når man har taget Oxynorm.*
>
> *Kunden har aldrig spurgt sin læge.'*
>
> Jeg håber det besvarer dit spørgsmål."

Klageren har i brev af 28/12 2016 til nævnet kommenteret nævnets sekretariats korrespondance med selskabet:

> "Vedr. Min medicin
>
> I 2013 fik jeg to forskellige slags medicin Temgesic samt OxyNorm 5mg. Da jeg tilbage i Juli 2013 blev informeret af min eks mand om ændring i medicin lovgivningen stoppet jeg med OxyNorm og tog derfor kun Temgesic på ulykkestidspunktet da jeg ikke havde fået lagt en ny medicin plan sammen med min læge.
>
> Vedlagt bilag:
>
> - kørsel og afhængighedsskabende medicin.

- Kopi af nuværende, fornyeligt udvidet, kørekort godkendt af læge, Embedslæge samt politiet. Dette er taget på min nuværende medicin som er: Rettbon Depot 10 mg oxycodon.hydrochlorid
- Udskrift af retsbogen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af selskabets interne rapport af 15/7 2013 fremgår bl.a.:

"Sideruden i venstre fordør var knust og alle glasskår lå på førersædet og foran dette. (5++15+16). Det indikerer fingeret opbrud, da jeg aldrig har set en brugsstjålet bil fyldt med glasskår på førersædet efter en kørsel, hvor tyven har siddet i glasskårene. Glasskårenes placering lå naturlig efter at ruden direkte var knust. Der var ingen aftryk i glasskårene der kunne indikere, at nogen havde siddet i disse.
…
Samtalen med Ft og [klagerens] blev optaget på digital optager og gemt i sagen som lydfil. Ft gjort bekendt med, at samtalen blev optaget og kopi af samtalen kan udleveres. De godkendte optagelsen.
…
[Selskabets skadeinspektør]: Det er til sagen oplyst, at du blev hentet af eks. Manden …, prøv at forklare, hvad der skete.

Ft: jeg blev uvenner med kæresten …, der blev drukket.
[Selskabets skadeinspektør]: hvor beruset var I.
Ft: Jeg var så beruset, at jeg ikke rører min bil. Så derfor ringede jeg til [klagerens eksmand] for at blive hentet.
…
[Selskabets skadeinspektør]: Hvornår så du bilen sidste gang fredag 12. juli 2013.
Ft: Jeg hentede min jakke i bilen mellem 20 - 2100. Vi startede med at drikke omkring kl. 1800. Da jeg skulle hentes var jeg rigtig beruset. Det var grundet alkohol, at vi kom i skænderi.
…
[Selskabets skadeinspektør]: Politiet har til mig tlf. oplyst, at bilen var kørt galt før. Jeg forstår ikke, hvordan bilen kan være stjålet ud fra min undersøgelse, da dørlåse, ratlåse og startspærren er intakt. Bilen kan efter min vurdering kun være kørt med rette nøgle.
Længere snak om startspærre mv.
Ft: Jeg kan ikke se, at bilen har været kørt med rette nøgle.
[Selskabets skadeinspektør]: Bilen er undersøgt med tester hos [bilmærket] og bilen er kun reg. Med rette nøgle. Derfor skal du fortælle mig, hvis det er dig selv, der har kørt hjem i bilen i beruset tilstand.
Ft: Det har jeg ikke.
…
[Klagerens eksmand]: De tekniske ting har vi ikke forstand på. Situationen er som den er. Vi kan ikke give yderligere forklaring.
[Selskabets skadeinspektør]: hvis nu [klageren] har drukket så meget, at hun selv kørte i bilen.
[Klagerens eksmand]: [Klageren] har aldrig kørt, når hun har drukket.
Ft: Jeg mangler min bil og nu bliver jeg beskyldt
Ft begyndte at græde.

> [Selskabets skadeinspektør]: Jeg er nød til at forholde jer den tekniske undersøgelse af bilen.
> Ft: Jeg ved det sku ikke. (grædende)
> [Klagerens eksmand]: Hent mig en kop kaffe. Jeg har ikke set bilen holde i …, men jeg kørte til [by], hvor jeg hentede [klageren]. Vi har ingen grund til at lyve om dette.
>
> [Selskabets skadeinspektør]: Hvis man kører galt i spiritus påvirket tilstand, så dækker forsikringen ikke.
> [Klagerens eksmand]: Det påvirker [klageren] meget, at vores ægteskab blev ødelagt grundet druk. Det var mig, der nu er tørlagt. Derfor græder [klageren] nu. Det har haft stor indflydelse på vores forhold. Vi kan ikke garantere for, at nogen har taget [klagerens] nøgle."

Klageren og hendes eksmand blev tiltalt for falsk anmeldelse, jf. straffelovens § 165 (forhold 1), og forsøg på bedrageri (forhold 2), jf. straffelovens § 279, jf. § 21. Af byrettens dom af 12/1 2015 i straffesagen mod dem fremgår bl.a.:

> "Tiltalte [klageren] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:
>
> '... hun bekræftede, at hun og [klagerens eksmand] meldte bilen stjålet. Den pågældende aften havde tiltalte skændtes med sin daværende kæreste og var derfor kørt hjem fra kæresten. Mens hun kørte ad motorvejen, fik hun en sms. Hun kørte af motorvejen og besvarede sms'en. Hun lagde derefter sin mobiltelefon i skødet og fortsatte kørslen. Mobilen gled herunder ned og landede under bilens pedaler. Tiltalte bøjede sig ned for at samle mobilen op og påkørte herunder et autoværn. Hun kørte lidt videre i bilen, men var nødt til at standse, da den begyndte at ryge. Hun ringede efter sin eksmand, …, som kom og hentede hende. Hun fortalte [sin eksmand], hvad der var sket, herunder at hun var 'gået lidt i panik' efter færdselsuheldet, da hun var blevet usikker på, om hun måtte køre bil efter indtagelse af den medicin, hun fik for sin diskusprolaps. Hun har tidligere fået Oxynorm, men fik nu Temgesic. [Klagerens eksmand] vidste, at man ikke måtte køre bil, når man havde taget Oxynorm. Tiltalte har aldrig spurgt sin læge, om hun måtte køre bil efter at have taget Oxynorm eller Temgesic. Hun og [eksmanden] blev enige om at melde bilen stjålet. Det var [eksmanden], der ringede til politiet. Der var kaskoforsikring på bilen. Det var også [eksmanden], der meldte bilen stjålet til forsikringsselskabet. Det var de også enige om. De syntes, at de var nødt til at foretage anmeldelse til forsikringsselskabet, når de havde foretaget anmeldelse til politiet. Ellers ville det virke mistænkeligt. Tiltalte underskrev papirerne til forsikringsselskabet. Hun og [eksmanden] var uenige i den værdi, forsikringsselskabet siden satte på bilen og spurgte en bilforhandler om bilens værdi. Der havde været indbrud i bilen, inden politiet fandt den. Den ene siderude var knust. De ting, der var stjålet under indbruddet i bilen, meldte tiltalte også stjålet til politi og forsikringsselskab.
> …
> **Rettens begrundelse og afgørelse**
>
> Forhold 1
> Ved de tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at begge de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 2
Ved de tiltaltes forklaringer og de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder navnlig at de tiltalte under et møde med forsikringsselskabets repræsentant fastholdt at bilen var blevet stjålet og efterfølgende stadig prøvede at få udbetalt erstatningsbeløbet, er det bevist, at begge de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen."

Af landsrettens rets- og dombog fremgår bl.a.:

"Den ankede dom oplæstes. Anklageren gjorde rede for anken og forelagde sagen i øvrigt under fornøden dokumentation.

Anklageren nedlagde endelig påstand om stadfæstelse.

Forsvareren nedlagde påstand om frifindelse i forhold 2. subsidiært stadfæstelse.
…
Tiltalte [klageren] erklærede sig villig til at udtale sig. Anklageren oplæste tiltaltes forklaring i byretten.

Tiltalte vedstod sin forklaring som gengivet i byrettens dom
…
Tiltalte [klagerens eksmand] erklærede sig villig til at udtale sig. Anklageren oplæste tiltaltes forklaring i byretten.

Tiltalte vedstod sin forklaring som gengivet i byrettens dom og forklarede supplerende blandt andet … Han kom ud til [klageren] ved 2-tiden om natten Hun virkede ikke beruset.
…
Forsikringsagenternes tone var imidlertid meget ubehagelig. Han troede tydeligvis ikke på dem. Han troede vist, at [klageren] havde drukket.
…
Under proceduren præciserede forsvareren, at [klageren] i henhold til forsikringsbetingelserne formentlig var berettiget til at få udbetalt omhandlende beløb, uanset at bilen ikke havde været stjålet. Der foreligger herefter ikke strafbart fortsæt.

Anklageren anførte hertil, at [klageren] formentlig ikke opfyldte betingelserne til at få udbetalt et beløb fra forsikringsselskabet, samt at de tiltalte under alle omstændigheder havde strafbart fortsæt.

Parterne mente, at forsikringspolicen let kunne fremskaffes. Ingen af parterne var under retsmødet i besiddelse heraf.
…
Efter opfordring fra retten enedes anklageren og forsvareren om, at hovedforhandlingen udsættes på fremskaffelse den i sagen omhandlede forsikringspolice fra [selskabet]. Anklageren og forsvareren ville endvidere foretage de undersøgelser eller overvejelser, der herefter eventuelt måtte være relevante for sagens afgørelse.

Sagen blev herefter udsat herpå til fortsat hovedforhandling.
…
De samme var mødt som ved hovedforhandlingen den 13. august 2015.

Anklageren fremlagdes tillægsekstrakt med de tilvejebragte oplysninger om forsikringen, herunder policen.

Anklageren meddelte, at anklagemyndigheden som følge af de nu foreliggende oplysninger – ud over forhold 1 – i forhold 2 alene påstod domfældelse for selvrisikobeløbet på 3.099 kr.

Forsvareren oplyste, at begge tiltalte herefter kunne erkende sig skyldige også i forhold 2 i overensstemmelse med den nu begrænsede tiltale.

De tiltalte erklærede sig villige til at udtale sig og afgav supplerende forklaring.

Herefter og efter en uformel drøftelse ændrede anklageren påstand og påstod nu de tiltalte frifundet i forhold 2 i sin helhed.

Forsvareren sluttede sig hertil og ændrede de tiltaltes påstand i overensstemmelse hermed.

…

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter anklagemyndighedens påstand frilindes de tiltalte i forhold 2."

Selskabet har i mail af 13/5 2016 til klageren anført:

"Jeg skriver til dig, fordi jeg kan oplyse at jeg har modtaget dommen, og har noteret mig indholdet af denne.

Inden jeg sender sagen videre til vurdering, vil jeg gerne have dokumentation på at du har tilladelse til at køre bil når du indtager Temgesic.

Det fremgår af indlægsseddelen at man ikke må køre bil, motorcykel elle cykle ved indtagelse af medicinen og at der er rød advarselstrekant på pakningen."

Klageren har i mail af 17/5 2016 til selskabet hertil anført:

"Jeg kan sagtens få lægen til at skrive til jer at min medicin var og er kørselsgodkendt …… Men det er ikke et kort man har som man kan køre rundt med..... Sådan er systemet desværre ikke. Man må køre på medicinen, hvis den er kørselsgodkendt..... Men vil du ha det så får du det???"

Selskabet har i mail af 17/5 2016 til klageren hertil anført:

"Jeg sender sagen videre til vurdering nu, men det fremgår af indlægsseddelen at man ikke må køre bil når man indtager medicinen, og du har tidligere oplyst at din medicin var kørselsgodkendt. Jeg gik derfor ud fra at du havde noget på skrift fra lægen, men det kan jeg forstå at du ikke har."

Selskabet har i brev af 23/5 2016 til klageren afvist at yde dækning:

"Jeg skriver til dig, fordi jeg kan fortælle dig at vi har gennemgået dommen, men må fastholde vores afvisning af skaden.

Vi har noteret, at du har ændret din forklaring i retten og har der fortalt, at du selv var fører af bilen, og at du er blevet frikendt for forholdet overfor os.

Dette betyder at vi har gennemgået sagen på ny, og har noteret os, at uheldet sker fordi du har siddet og sms'et og lagt telefonen i skødet som så ryger ned på gulvet. Du prøver at samle telefonen op og uheldet sker.

Vi har endvidere noteret, at du har taget Temgesic, og det fremgår af indlægsseddelen, at man ikke må køre bil, motorcykel eller cykle. Pakningen er forsynet med en rød advarselstrekant. Det betyder at Temgesic virker sløvende, hvis det tages sammen med alkohol eller anden smertestillende medicin. Det kan påvirke arbejdssikkerheden og evnen til at færdes sikkert i trafikken.

Ved samtale med vores skadeinspektør har du også fortalt, at du havde drukket alkohol den pågældende aften.

De oplysninger der er kommet frem, gør at vi stadig ikke kan betale dig erstatning. Vi mener, at du har handlet groft uagtsomt ved at tage din telefon imens du kører bil, taber den og prøver at samle den op.

Endvidere mener vi også at du har handlet groft uagtsom ved, at tage piller, hvor det fremgår at du ikke må køre bil. At du har drukket alkohol samtidig med indtagelsen af piller er også groft uagtsomt."

Klageren har i mails af 3/6 og 6/6 2016 til selskabet bestridt at have drukket alkohol op til skadestidspunktet.

Af indlægssedlen for OxyNorm fremgår bl.a.:

"**1. Virkning og anvendelse**

OxyNorm tilhører den gruppe af medicin, som kaldes opioider (morfika). OxyNorm virker smertestillende.
…
Trafik- og arbejdssikkerhed
Pakningen er forsynet med en rød advarselstrekant, da OxyNorm især i begyndelsen af behandlingen og ved øgning af dosis virker sløvende. Det kan påvirke arbejdssikkerheden og evnen til at færdes sikkert i trafikken. Du må derfor ikke køre bil, motorcykel eller cykle, og du må heller ikke arbejde med værktøj eller maskiner."

Af indlægssedlen for Temgesic fremgår bl.a.:

"**1. Virkning og anvendelse**
- Temgesic® hører til den gruppe af medicin, som kaldes opioider. De virker på de områder i hjernen, som registrerer smerter. Temgesic® virker smertestillende.

…
Trafik- og arbejdssikkerhed
Pakningen er forsynet med en rød advarselstrekant. Det betyder, at Temgesic® virker sløvende, hvis du tager det sammen med alkohol, anden smertestillende medicin eller beroligende medicin, og at det kan påvirke arbejdssikkerheden og evnen til at færdes sikkert i trafikken. Kør ikke bil eller motorcykel og lad være med at cykle. Lad være med at arbejde med værktøj eller maskiner."

10. 89830

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27 Hvilke skader er ikke dækket?**
…
B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.
Forsikringen dækker ikke skade, der
1. er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.
2. er sket fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes bil blev stjålet den 12/7 2013. Bilen blev fundet havareret af politiet. Selskabet afviste ved brev af 21/8 2013 at yde dækning med henvisning til, at det ikke havde tiltro til, at skaden var sket som anmeldt.

Klageren blev ved dom af 12/1 2015 ved byretten dømt for forsøg på falske anmeldelse og bedrageri ved i strid med sandheden at have anmeldt, at bilen var blevet stjålet. Det fremgår af dommen, at klageren forklarede, at der var tale om et solouheld, hvor hun havde ført bilen og påkørt et autoværn. Hun var på uheldstidspunktet påvirket af Temgesic, der er en smertestillende medicin. Årsagen til, at hun indledningsvis havde anmeldt bilen stjålet var, at hun var "gået lidt i panik" og var blevet usikker på, om hun måtte køre bil efter indtagelse af den medicin, hun fik for sin diskusprolaps.

Dommen blev anket. Klagerens forsvarer anførte under ankesagen, at klageren manglede forsæt til bedrageri, idet der formentligt ville have været dækning for skaden på bilen, hvis klageren havde oplyst de korrekte omstændigheder. Anklagemyndigheden ændrede efterfølgende sin påstand til frifindelse vedrørende bedrageriforholdet, og klageren blev ved dom af 11/2 2016 frifundet for forsøg på bedrageri ved landsretten, men dømt for at have afgivet falsk forklaring.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaderne på bilen under henvisning til, at klageren har fremkaldt kaskoskaden ved grov uagtsomhed og under påvirkning af selvforskyldt beruselse og medicin. Selskabet har endvidere henvist til, at klagerens

krav er forældet, idet der er gået mere end tre år fra skadesdatoen til sagen blev indbragt for nævnet.

Forældelse

Nævnet lægger til grund, at uheldet skete natten mellem den 12. og 13. juli 2013. Selskabet afviste ved brev af 21/8 2013 at yde dækning med henvisning til, at det ikke havde tiltro til, at skaden var sket som anmeldt. Efter landsrettens frifindende dom i straffesagen fastholdt selskabet i brev af 23/5 2016 sin afvisning af at udbetale dækning.

Nævnet finder, at den 3-årige forældelsesfrist for det omtvistede forhold, jf. forældelseslovens § 3, senest kan regnes fra færdselsuheldet den 12 eller 13/7 2013.

Det følger imidlertid af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at forældelse tidligst kan indtræde 1 år efter, at et selskab har afvist at dække en anmeldt skade. Nævnet finder, at 1 årsfristen løber fra selskabets brev af 23/5 2016, hvor selskabet efter at have genoptaget behandlingen af sagen på baggrund af landsrettens frifindende dom i straffesagen på ny afviste at yde dækning.

Nævnet finder på denne baggrund, at sagen ikke var forældet, da sagen blev indbragt for nævnet den 8/9 2016.

Bevis for forsikringsdækket begivenhed

Nævnet lægger til grund, at klagerens bil blev totalskadet ved et kørselsuheld i juli 2013. Klageren anmeldte bilen stjålet til politi og forsikringsselskab, og hun forklarede til selskabets skadesinspektør, at hun på tidspunktet for tyveriet havde været så beruset, at hun ikke rørte sin bil og derfor var blevet hentet af sin ekskæreste.

De tekniske undersøgelser viste imidlertid, at bilen var kørt med rette nøgle, og teleoplysningerne støttede ikke klagers forklaring. Der blev indledt straffesag mod klageren, og herunder erkendte klageren, at forklaringen var falsk. Hun forklarede nu, at hun selv havde kørt bilen, men var kørt galt, da hun ville samle sin mobiltelefon op fra gulvet.

Hun havde forklaret falsk, fordi hun havde taget noget medicin indeholdende morfin. Hun var bange for, om medicinen betød, at hun ikke måtte køre bil.

Nævnet finder, at klagerens første falske forklaring om et tyveri af bilen må anses for begrundet i en antagelse om, at hun muligt ved en rigtig forklaring ikke ville være berettiget til erstatning. Det bemærkes herved, at forklaringen først blev ændret under politiets behandling af sagen, da tekniske undersøgelser klart pegede på, at klagerens forklaring var falsk. Nævnet finder, at der under sådanne omstændigheder påhviler klageren en skærpet bevisbyrde for, at uheldet berettiger til forsikringsdækning.

Nævnet finder, at det er uvist, om uheldet skyldtes, at klageren var for beruset til at køre bil (en del af hendes første forklaring), at hun havde taget medicin indeholdende morfin (del af hendes nye forklaring), eller om hun var uopmærksom som følge af en tabt mobiltelefon (del af hendes nye forklaring).

Under disse omstændigheder finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand