Ankenævnet for Forsikring

Den 30, november 2016 blev i sag nr. 89831:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække udbedringen af 2 utætte skotrender samt følgeskader i form af råd og opfugtning i tagkonstruktionen.

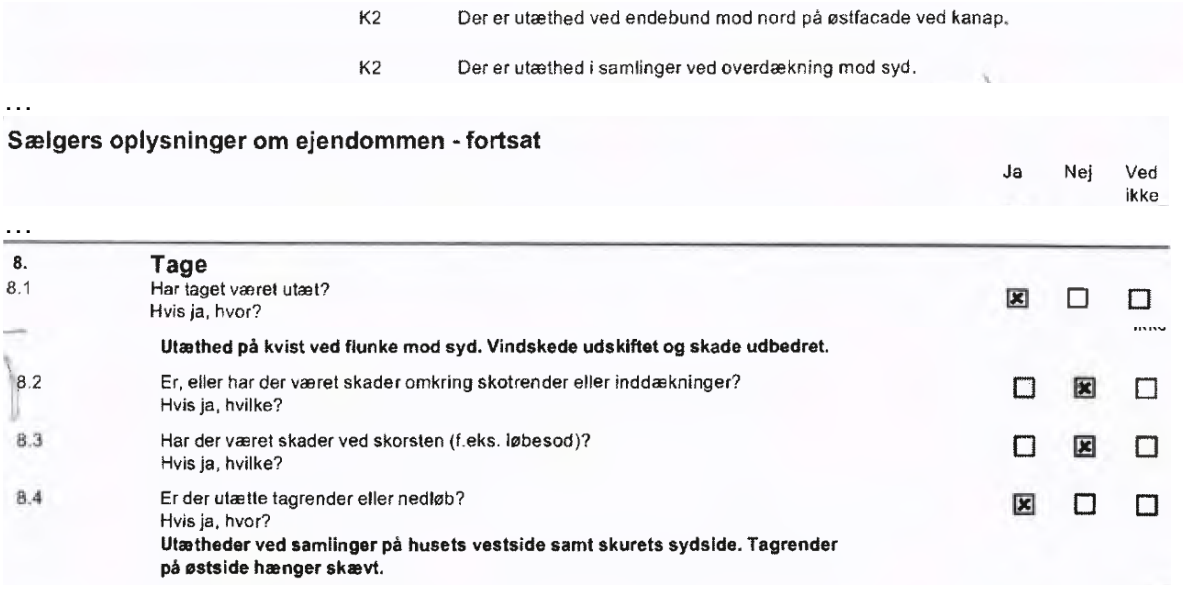
Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at forholdene på tidspunktet, hvor han overtog ejendommen, udgjorde skader eller risiko for skader i ejerskifteforsikringens forstand. Endvidere har selskabet anført, at rådskaderne i første række skal søges dækket af klagerens husejerforsikring.

Den forsikrede bygning er opført i 1929. Forsikringen trådte i kraft den 1/2 2012 på baggrund af en tilstandsrapport af 27/4 2011, hvoraf bl.a. fremgår:

Registrering af bygningens tilstand

Bygn.:		Karakter:	Registrering og note:
A	Beboelse		
...			
	8. Tagkonstruktion		
	8.1 Tagbelægning/rygning	K1	På tagflade med fibercement-bølgeplader er der mosbegroning. Note: Mosbegroning kan forårsage fugtophobning med frostskader tilfølge.
	8.6 Tagrender/tagnedløb	K3	Tagnedløb mod øst er ikke tilsluttet tagrende. Note: Manglende tilslutning kan forårsage øget fugtpåvirking af facaden med evt. forvitring eller frostskade tilfølge.

2. 89831



	K2	Der er utæthed ved endebund mod nord på østfacade ved kanap.
	K2	Der er utæthed i samlinger ved overdækning mod syd.

...

Sælgers oplysninger om ejendommen - fortsat

		Ja	Nej	Ved ikke
8.	**Tage**			
8.1	Har taget været utæt? Hvis ja, hvor? **Utæthed på kvist ved flunke mod syd. Vindskede udskiftet og skade udbedret.**	☒	☐	☐
8.2	Er, eller har der været skader omkring skotrender eller inddækninger? Hvis ja, hvilke?	☐	☒	☐
8.3	Har der været skader ved skorsten (f.eks. løbesod)? Hvis ja, hvilke?	☐	☒	☐
8.4	Er der utætte tagrender eller nedløb? Hvis ja, hvor? **Utætheder ved samlinger på husets vestside samt skurets sydside. Tagrender på østside hænger skævt.**	☒	☐	☐

I klageskemaet af 7/9 2016 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Midt april opdager jeg vand fra gipsloftet i mit soveværelse på 1. sal, og kontakter [klagerens husforsikringsselskab] samt … Hushjælp. Det viser sig at skotrenderne er utætte.

Da jeg taler med [klagerens husforsikrings] taksator siger han dette forhold burde være nævnt i tilstandsrapporten, især da det efter hans vurdering er en gammel skade.

Jeg kontakter Tryg som jeg har ejerskifteforsikring hos, da jeg har boet i huset under 4 år. De sender en taksator som også medgiver at skaden er gammel. Tømrerfirmaet … som skal udbedre skaden, mener også det er en gammel skade at dømme ud fra plankekehlenes (træets) stand. Så 3 fagpersoner fra 3 forskellige steder siger alle det er en gammel skade.

Inden taksator fra Tryg forlader mit hus efter besigtigelse, spørger jeg ham om jeg må sætte tømmerfirmaet i gang med udbedring, da jeg jo meget gerne vil begrænse skade. Han siger at han 'har set hvad han skal se' og at jeg godt kan sætte arbejdet i gang (det har jeg et vidne på).

Efterfølgende afviser Tryg min skadeanmeldelse ved i første omgang at henvise til konsulenten der har udført tilstandsrapporten. Det er efter min mening helt uacceptabelt og første tegn på hvordan Tryg har tænkt sig at agere.

Derefter behandler de sagen og siger at for at træffe en afgørelse vil de gerne genbesigtige. Jeg henviser til samtalen med deres taksator, og siger at det jo efter aftale ikke kan lade sig gøre.

Gentagne gange henviser jeg til taksator hos [klagerens husforsikringsselskab] og 1. mand hos [tømrerfirmaet], hvis de ønsker en faglig vurdering. Det har Tryg ikke ønsket.

Jeg mener at når jeg køber et hus - uanset husets alder - så burde det have været nævnt hvilken stand tag og skotrender var i, i selve tilstandsrapporten. Det er det ikke, formentlig fordi konsulenten der udført rapporten aldrig har været oppe på taget eller loftet.

Man køber en ejerskifteforsikring for at forsikre sig mod sådanne forhold, og når de så opstår så afviser Tryg sit ansvar. Det mener jeg er forkert, og det er det jeg ønsker jeres stillingstagen til.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at Tryg påtager sig ansvaret og dækker mine omkostninger ud fra den ejerskifteforsikring jeg har betalt Tryg for at have."

Dertil har selskabet i brev af 22/9 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsresume**
Den 2. maj 2016, eller mere end fire år efter overtagelsen af ejendommen anmelder vores kunde, at taget var utæt. Dagen efter modtager vi kopi af tilstandsrapporten og købsaftalen.

Vi besigtiger ejendommen den 4. maj 2016 og samme dag udarbejder vores taksator en rapport. Af denne samt efterfølgende interne notater fremgår det blandt andet, at der kunne konstateres utætheder i skotrenderne, der vurderes til at være omkring 40 år gammel. Endvidere fremgår det, at i henhold til V & S byggedata er levetiden for zinkskotrender på et sted mellem 15 - 30 år. I BPS publikation 104, er levetiden fastsat til omkring 20 år.
…
Argumentation
Vores kunde anmelder mere end 4 år efter overtagelsen af ejendommen, at skotrenderne er utætte.

Ved vores besigtigelse af ejendommen kunne vi konstatere, at skotrenderne var omkring 40 år gamle, samt at der var fugtudtræk på skotrendebrædderne, herunder kunne der konstateres råd i disse. Selve rådskaden er efter det oplyste blevet dækket af vores kundes villaforsikring, eller den ville kunne være dækket af denne.

Selvom råd er langsomt udviklende, finder vi det ikke dokumenteret, at rådskaderne var til stede ved vores kundes overtagelse af ejendommen.

En del af den normale vedligeholdelse af en ejendom er, at gennemgå et tag indvendigt for at konstatere, om der er utætheder i taget, som bør repareres. Det er vores opfattelse, at vores kunde i forbindelse med en sådan gennemgang af ejendommen burde have konstateret rådskaderne ved skotrenderne tidligere, hvis disse havde været til stede tidligere.

For god ordens skyld skal vi i den forbindelse henlede nævnets opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. Dette er endvidere fastslået i Forsikringsaftalelovens § 22.

Allerede fordi vores kunde ikke har dokumenteret, at forholdet var til stede ved overtagelsen af ejendommen, kan vi ikke tilbyde dækning over den tegnede ejerskifteforsikring.

Herudover finder vi det ikke dokumenteret, at tilstanden af vores kundes skotrender, der er opført i zink, på overtagelsestidspunktet afviger nævneværdigt fra hvad der vil kunne konstateres ved tilsvarende skotrender af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Til grund for dette har vi blandt andet lagt vægt på, at zinkskotrenderne var omkring 40 år gamle på tidspunktet for overtagelsen, og at disse naturligt bliver slidt, således at disse på et tidspunkt skal udskiftes.

Henset til, at skotrender af denne type i henhold til V&S byggedata normalt har en levetid på op til 30 år, mens det af BPS publikation [104] fremgår, at levetiden er omkring 20 år, er det ikke usædvanligt, at skotrenden efter denne periode bliver utæt, og derfor skal udskiftes.

Dette er en del af den normale vedligeholdelse af en ejendom, og en ejerskifteforsikring dækker ikke forsikringstagerens forpligtigelser i forbindelse med almindelig vedligeholdelse af ejendommen.

Vi finder endvidere ikke, at forholdet indebar en nærliggende risiko or skade på ejendommen på overtagelsestidspunktet.

Til grund for denne opfattelse, har vi blandt andet lagt vægt på, at vores kunde havde ejet ejendommen i mere end 4 år, inden forholdet blev konstateret, og således inden skotrenderne skulle udskiftes som del af den normale vedligeholdelse af ejendommen.

Herudover er det vores opfattelse, at zinkskotrenderne har udlevet sin normale levetid.

Som det fremgår af V & S byggedate er den normale levetid for skotrender opført i zink et sted mellem 15 og 30 år, og af BPS publikation 104 er levetiden fastsat til omkring 20 år.

Af de foreliggende oplysninger kan det konstateres, at skotrenderne har eksisteret mere end ti år efter den længste af disse levetider, hvorfor det er vores opfattelse, at skotrenderne har udlevet den normale levetid.

I henhold til betingelserne pkt. 4.5 dækker forsikringen ikke forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles normale levetid.

Baggrunden for denne undtagelse er, at det er en naturlig del af den normale vedligeholdelse af ejendommen, at bygningsdele, der har udlevet den normale levetid skal udskiftes, samt at en ejerskifteforsikring ikke dækker den almindelige vedligeholdelse af ejendommen.

Vores kunde anfører som argument for, at forholdet skulle være omfattet af ejerskifteforsikringen, at forholdet ikke er nævnt i den tilstandsrapport, som lå til grund for kundens erhvervelse af ejendommen.

Den byggesagkyndige skal i sin tilstandsrapport anføre forhold, der afviger fra, hvad de er sædvanligt ved tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Konklusion
Vi finder, som tidligere nævnt, det ikke dokumenteret, at forholdet med fugtindtrængning var til stede da den byggesagkyndige udarbejdede tilstandsrapporten mere end 5 år forud for, at kunden konstaterede forholdet.

Herudover finder vi ikke, at forholdet afviger fra, hvad der vil kunne konstateres ved tilsvarende skotrender af samme alder, hvorfor den bygningssagkyndige ikke er forpligtiget til at lave anmærkninger vedrørende forholdet.

Herudover henledes Ankenævnets opmærksomhed på, at ejerskifteforsikringen er opbygget således, at et forhold skal opfylde definitionen på en dækningsberettigende skade, inden der skal tages stilling til, om undtagelsen om, at forholdet er beskrevet i tilstandstandsrapporten finder anvendelse.

Dette medfører, at hvis et forhold ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade, er det uden betydning, om forholdet er beskrevet i tilstandsrapporten eller ej, forholdet er ikke omfattet af ejerskifteforsikringen.

Herudover henledes nævnets opmærksomhed på betingelsernes pkt. 8, hvoraf det fremgår, at nedrivning, reparation eller fjernelse af bygninger, bygningsdele eller installationer ikke må ske, før end Tryg har givet tilladelse hertil.

Vores taksator oplyser, at han ikke i forbindelse med besigtigelsen gav tilladelse til udbedringen af forholdet.

Endvidere kan vi konstatere, at vi samme dag, som kunden oplyste, at han ville iværksætte udbedringen meddelte kunden, at forholdet ikke var omfattet af forsikringen, hvorfor kunden, for at sikre sin eventuelle dokumentation, burde have afventet med udbedringen. Det er vores opfattelse, at vores kunde ved at have foretaget udbedringen, inden der forelå en tilladelse fra os, har forringet sin bevismæssige stilling.

Afslutningsvis skal vi henledes nævnets opmærksomhed på betingelserne pkt. 9, hvoraf det blandt andet fremgår, at hvis det skaderamte er værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien, kan erstatningen fastsættes under hensyntagen hertil.

Dette indebærer, at hvis Ankenævnet måtte finde, at der er tale om et dækningsberettigende forhold, vil der i erstatningen skulle foretages et væsentligt fradrag på grund af slid og ælde. Henset til, at det er vores opfattelse, at bygningsfejlen har udlevet sin normale levetid, vil dette fradrag logisk skulle udgøre 100%; men som minimum vil fradraget skulle udgøre 80 af omkostningerne. Endvidere vil der skulle ske fradrag for den erstatning, som kunne eller er opnået på Villaforsikringen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i mail af 3/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**1) Sagsbehandlingen**
Efter at have læst Tryg's svar igennem fremstår jeg som en utålmodig lykkeridder, der lige skal have noget ud af ejerskifteforsikringen inden den udløber.

Sagen er den at da jeg kontakter Tryg første gang telefonisk, får jeg at vide at det dækker de ikke, dvs. før de faktisk har set skaden. Da jeg insisterer på at de sender en taksator til

at besigtige skaden, hvilket sker d. 4. maj kl. 09, går der ca. 4 timer til jeg har et afslag fra dem. Altså en meget hurtig sagsgang.

De efterfølgende rykkere, skal derfor ses i lyset af at jeg gerne vil afkræve dem samme hurtige et svar på den klage jeg har indsender.

2) Tilstandsrapporten
I Tryg's svar anfører de at jeg burde have opdaget utætheden før og ikke 4 år efter.

Det mener jeg er en helt forfejlet argumentation: Jeg har som lægmand ikke haft mulighed for at opdage dette, og jeg mener heller ikke man kan forvente at jeg skulle have opdaget det.

Derudover synes jeg det er besynderligt at bruge tidsrammen som argumentation: Forsikringen gælder i 5 år, og jeg har reageret så hurtigt jeg er blevet bekendt med skaden. Så kunne man lige så godt lade være med at have ejerskifteforsikringer i 5 år, hvis det skal være en del af argumentationen.

Dernæst henviser de mig til den konsulent der har udarbejdet tilstandsrapporten. Igen synes jeg det er en forfejlet og ansvarsforflygtigende måde at agere på. Jeg insisterer på at da mit kundeforhold er hos dem, er det selvfølgelig dem jeg skal henvende mig til.

Mit kerneargument går på at da der ikke står noget om skotrenderne i tilstandsrapporten, har jeg ikke har mulighed for at agere i forhold til skotrenderne. Jeg køber netop en ejerskifteforsikring for at være dækket af skjulte skader ved huset, og hvis ikke konsulenten har set de beskadigede skotrender, så mener jeg det urimeligt at skulle forvente at jeg som lægmand ville opdage det.

Derfor kan jeg ikke dokumentere det. Men det burde tilstandsrapporten have dækket.
Spørgsmålet er så: Var der skader på det tidspunkt huset blevet købt? Tryg's taksator, [klagerens husejerforsikrings] taksator og 1. mand på det tømrerfirma der har udbedret skaden, har alle sagt at det er 'en gammel skade'. Mere præcist kan jeg ikke komme det.

3) Taksator-møde
På sidste side i Tryg's svar er det væsentligt at være sikre på hvad der blev sagt da taksator … var på besøg

1) Han opfattelse var at det var en 'gammel skade' - det var de ord han brugte.

2) Jeg spurgte om jeg måtte sætte udbedringen i gang for at minimere skaderne (det er jeg jo forpligtiget til). Det sagde han jeg godt kunne. Jeg spurgte derefter specifikt om han havde set det han skulle, og det bekræftede han. Derfor kunne der ikke foretages genbesigtigelse. Jeg har et vidne på denne samtale da 1. mand fra [tømreren] var til stede.

3) Konklusionen er at taksator gav grønt lys til udbedring. Det er ikke det samme som at han sagde at Tryg ville dække, men jeg er 100% sikker i min sag på at han gav grønt lys på at jeg kunne sætte arbejdet i gang - han havde set hvad han skulle.

4) Øvrigt
Jeg har gentagne gange opfordret Tryg til at kontakte følgende 2 fagpersoner for at få deres input. Det har de på intet tidspunkt ønsket.

1) Det drejer sig om taksator for [klagerens husforsikringsselskab]

2) Og 1. mand i Tømrerfirmaet …

De har begge set skaden og er uvildige personer. Jeg kan kun opfordre jer til at få disse 2 personers faglige vurdering."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Notat af 4/5 2016 fra det indklagede selskabs taksator, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Utæt tag.**

Forholdet omhandler 2 stk. utætte skotrender.

Tagkonstruktionen på bygningen fra 1929, er opført som et traditionelt udført saddeltagskonstruktionen med udnyttet tagetage. Mod vej (øst) er der i tagetagen udført en større karnap. Taghældninger er 45 gr.

Tagbelægningen mod vej er udført af understrøgne falsteglsten, givetvis fra opførelse af bygningen i 1929. Tagbelægning fremstår ved udvendig besigtigelse hel og tæt, uden synlige defekter.

[Klageren] opdager forholdet, idet der i forbindelse med regnvejr, drypper vand ned gennem loftet på 1. salen.

Skotrender ved tagsammenskæringer er udført med zink belægninger, traditionelt udlagt på et træplanke underlag. Ved indvendig besigtigelse af skotrender fra tagkonstruktionen, kan der observeres, at planke underlaget gennem en lang periode har være fugtpåvirket, idet de fremstår med mørke tegninger og synlige rådskader.
Forholdet vedrørende rådskadede skotrender omhandler begge skotrender over karnap.

Årsagen til utætheder af skotrender, vurderes at skyldes tæring i zink belægningen - hvilke må beskrives at være almindelig udløb af levetid på bygningsdelen.

Forholdet er ikke beskrevet i TR"

Mail af 4/5 2016 kl. 07:35 til selskabet fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"Så har taksator været forbi.

Efter aftale med ham vedhæfter jeg det udarbejdede tilbud jeg har for at få renoveret skaden på taget. Taksator har set hvad han skal se ift. skaden, så ifølge ham er det fint at jeg nu går videre med at få renoveret taget."

8. 89831

Brev af 4/5 2016 til klageren fra selskabet, der angiveligt blev sendt til klageren ved mail af 4/5 2016 kl. 11.11, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Ud fra de oplysninger der er i sagen finder vi ikke at der ved din overtagelse den 1. februar 2012 var en aktuel skade på skotrenderne/bygningen eller nærliggende risiko for skade på skotrenderne/bygningen, som nedsætter skotrendernes/bygninger værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til en tilsvarende intakte skotrender/bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Dermed er der ikke tale om en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 3. Vi kan derfor ikke dække udgifter til udskiftning af skotrender og følger af utætheder i skotrender."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
> Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
>
> Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.
>
> **Bemærk**
> Forsikringen omfatter alene skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.
>
> Forsikringen omfatter således også skader eller skaderisici, som er opstået efter udarbejdelsen eller fornyelsen af tilstandsrapporten, og indtil sikrede overtager eller på lignende måde får rådighed over ejendommen.
>
> **4 Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke**
> …
> **4.5**
> Forhold, som sikrede enten har fået dækket i henhold til en garanti eller har undladt at kræve dækket i henhold til tredjemands garanti, samt forhold, som er dækket af en anden forsikring.
> **4.6**
> Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen.
> 4.7
> Forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid
> …
> **9 Hvorledes beregnes erstatningen**
> …

9.2 Ejerskifteforsikringen
Erstatningen beregnes som nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted.

Er det skaderamte på grund af slid og ælde forringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, kan erstatningen fastsættes under hensyn til denne' værdiforringelse.".

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der var forhold ved de 2 skotrender på overtagelsestidspunktet den 1/2 2012, der udgjorde skader eller en nærliggende risiko for skader i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i klageskemaet anført, at han kræver dækning for udgifterne til udbedringen af de 2 skotrender og følgeskaderne. Han har anført, at der er tale om gamle skader, og at en taksator fra hans husejerforsikringsselskab har udtalt, at forholdet burde have været omtalt i tilstandsrapporten. Klageren har derudover anført, at selskabets taksator efter sin besigtigelse af bygningen udtalte, at klageren kunne påbegynde udbedringsarbejdet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skotrendernes levetid er udløbet, og at klageren ikke har bevist, at forholdene på tidspunktet, hvor han overtog ejendommen, udgjorde skader eller risiko for skader i ejerskifteforsikringens forstand. Til støtte herfor har selskabet blandt andet henvist til, at klageren først anmeldte forholdet 4 år efter, at han overtog ejendommen. Derudover har selskabet anført, at rådskaden er "…blevet dækket af vores kundes villaforsikring, eller den ville kunne være dækket af denne". Skotrenderne er ifølge selskabet 40 år gamle, og de har derfor udlevet deres levetid, der ifølge V & S byggedata og BPS publikation 104 er mellem 15 og 30 år.

Selskabets taksator har i sit notat om besigtigelsen af bygningen anført, at plankeunderlaget for skotrenderne har været fugtpåvirket igennem en lang periode, og at de frem-

står med mørke tegninger og synlige rådskader. Årsagen til utæthederne i skotrenderne er ifølge taksatoren tæring i zinkbelægningen.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets taksator ved besigtigelsen af bygningen gav tilsagn om, at forholdet ved de 2 skotrender var dækket af forsikringen. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning på dette grundlag.

På baggrund af selskabets taksators oplysninger om skotrendernes alder, forventede levetid, og at årsagen til utæthederne er tæringer i zinkbelægningerne, finder nævnet at måtte lægge til grund, at utæthederne i skotrenderne skyldes almindeligt slid og ælde. Nævnet finder desuden at måtte lægge til grund, at skotrenderne var ca. 40 år gamle, da selskabet foretog sin besigtigelse, og at de var ca. 36 år gamle, da klageren overtog bygningen.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skotrenderne på overtagelsestidspunktet den 1/2 2012 var utætte, eller at forholdene forud for klagerens overtagelse af bygningen i øvrigt var at anse som skader eller risiko for skader i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har lagt vægt på, at forholdet først blev konstateret og anmeldt i 2016, og at det er ganske usikkert på denne baggrund, hvornår utæthederne opstod. At plankeunderlaget for skotrenderne fremstod fugtpåvirkede, med mørke tegninger og synlige rådskader finder nævnet ikke udgør et tilstrækkeligt bevis for, at utæthederne er indtruffet før eller lige omkring overtagelsen.

Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Klagerens oplysning om, at en tømrer og et andet selskabs taksator har udtalt, at der er tale om gamle skader, kan på det foreliggende grundlag efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

11. 89831

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels