Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 89836:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 9/9 2016 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagernes advokat bl.a. anført:

> "**Vedr.: Klage over afgørelse fra ETU-Forsikring – forsikringstager [A] – ejer af bil [B].**
> Som advokat for [B] og forsikringstager [klageren], skal jeg klage til Ankenævnet for Forsikring over afslag på forsikringsdækning på en skade på min klients bil en Audi A4 Reg. Nr. ...
>
> Jeg vedlægger kopi af korrespondancen mellem parterne, og kan oplyse, at min klient fastholder det anmeldte forløb, at der er sket et sammenstød mellem ham som fører af bilen og en for ham ukendt 3. person, en kvinde, således som angivet i skadesanmeldelsen. Det er min klients opfattelse, at han overser den modkørende.
>
> Jeg kan oplyse, at min klient ikke er bekendt med at der skulle være sket nogen efterfølgende skader på bilen således som angivet af forsikringsselskabet.
>
> Som redegjort blev bilen – som efter sammenstødet fortsat kunne køre – kørt til [værksted 1], og parkeret, for dernæst at blive kørt til et andet værksted for at få et alternativt reparationsbud, og dernæst returneret til [værksted 1] igen, hvilket er årsagen til at der er kørt i bilen efter sammenstødet. Hvorvidt bilen dernæst er påkørt er min klient ikke bekendt med.
>
> Min klient er ikke tilfreds med forsikringsselskabets håndtering og afslag på dækning samt tvangsflytning til alene at omfatte ansvarsdækning. Idet min klient som følge af at bilen ikke var sikker at køre i og som følge af ophør af kaskodækning er bilen blevet afmeldt. Dette har afstedkommet at [bank], som har pant i bilen, har gjort gældende at der foreligger misligholdelse over for banken.

En evt. dækning af skaden vil således alene komme panthaver tilgode, idet banken ønsker bilen udleveret."

Selskabet har den 29/12 2016 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi fastholder vores afgørelse. Samtidig bemærkes, at der er ikke fremkommet nye oplysninger i sagen.

Ad politianmeldelse
Indledningsvis kan det oplyses, at der d. 29.09.2015 er indgivet anmeldelse til … Politi om forsøg på forsikringsbedrageri mod [klageren] og [B] samt [C], som vi formoder var fører af bilen, men også mod modparten i det angivelige færdselsuheld. Den politimæssige efterforskning er ifølge vores oplysning endnu ikke afsluttet, og Ankenævnets sagsbehandling anmodes om at afvente udfaldet af politiets efterforskning.

Ad klagen
Vi har afvist at udbetale erstatning, idet der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Oplysninger fra klagerne stemmer ikke overens med de tekniske undersøgelser. Undersøgelserne har vist, at der er tale om 2 påkørsler – første påkørsel sker den 24.08.2015 kl. 18:02 og anden påkørsel sker den 25.08.2015 kl. 11:49. Bilen har imellem de 2 påkørsler kørt 21 km. Endvidere har undersøgelserne vist, at der med overvejende sandsynlighed ikke har siddet nogen på bilens førersæde under de 2 påkørsler. På baggrund af de tekniske undersøgelser mener vi ikke, at det er sandsynligt, at skaderne er sket i forbindelse med den anmeldte forsikringsbegivenhed.

Endvidere bemærkes, at der ved påkørslen ikke ses at være sket personskade hos føreren af den omhandlende AUDI, hvilket umiddelbart forekommer ikke sandsynligt – henset til de påførte skader jfr. bl.a. medsendte billeder af bilen.

Af klagerens redegørelse fremgår det, at bilen angiveligt efter første påkørsel skulle være kørt fra [værksted 1] til et andet værksted for at få et alternativt reparationstilbud og herefter retur til [værksted 1]. Da klageren på dette tidspunkt forventede, at reparationen/skaderne ville være dækket af forsikringen, finder vi, at denne redegørelse ikke er sandsynlig. Hvilket vi i øvrigt også anførte i vores brev af 27.10.2015 til klagerens advokat.

Vi henviser til det anførte i vores breve af henholdsvis 22.09.2015 og 27.10.2015, som ses bilagt klageren – samt vores skaderapport med bilag som medsendes."

Selskabet har den 23/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag har … Politi d. 1. december 2017 truffet afgørelse om at opgive sigtelsen mod klager for forsøg på bedrageri (assurancesvig).

Denne afgørelse har ETU Forsikring påklaget d. 29. december 2017 til Statsadvokaten. Statsadvokatens afgørelse forventes at foreligge i april/maj 2018.

> Allerede nu fremgår det af politirapporten, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> Af politirapporten fremgår, at modpartens [bil] i august 2015 var forsikret hos [andet selskab], som ikke havde modtaget nogen anmeldelse om uheldet den 23. august 2015 men derimod allerede den 14. august modtog en telefonisk skadeanmeldelse, hvor klageren som fører skulle være skadevolder. Efter den telefoniske anmeldelse den 14. august 2015 forsøgte [andet selskab] at komme i kontakt med jeres forsikringstager (vores modpart), og i september 2015 kontaktede dennes [søskende] [andet selskab] med oplysning om, at skadevolderen ikke var … men derimod en Audi personbil, hvilket tidsmæssigt ikke er muligt.
>
> Det må dog anses for sandsynliggjort, at modpartens [bil] allerede inden det angivelig uheld den 23. august 2015 har været beskadiget, hvilket taler for, at anmeldelsen om uheldet den 23. august 2015 var i strid med sandheden. Ligesom klager og modpart angiveligt ikke kender hinanden, men alligevel var det muligt ved den telefoniske anmeldelse til [andet selskab] den 14. august 2015 at oplyse klager som skadevolder/modpart, hvilket igen taler for, at anmeldelsen om uheldet den 23. august 2015 sker i forening/efter forudgående aftale eller fælles indforståelse og gensidig tilskyndelse og jfr. ovenfor i strid med sandheden.
>
> Endelige henledes opmærksomheden på bilinspektørens konklusion, som understøtter, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> Politirapport er vedhæftet sammen med klageren.
>
> Det overlades til Ankenævnet at vurdere, hvorvidt der er grundlag for at afvente Statsadvokatens afgørelsen."

Selskabet har på sekretariatets opfordring fremlagt policen, forsikringsbetingelserne samt varslingsbrev af 22/9 2015 og har bl.a. anført:

> "I henhold til jeres brev af 24. april 2019 fremsendes hermed kopi af
> • Varslingsbrev af 22. september 2015 vedr. opsigelse af kaskoforsikring pga. skade
> • Forsikringspolicen
> • Forsikringsbetingelserne
> Som det fremgår af brevet af 22. september 2015 opsiges kaskoforsikringen efter afslutning af skadesag med et varsel på 14 dage i henhold til pkt. 17. 2 i betingelserne.
>
> Baggrund for varsling af opsigelse af kaskoforsikring er skadens karakter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder korrespondancen mellem parterne før sagen blev indbragt for nævnet, selskabets skaderapport, udskrift fra motorregisteret vedrørende klagerens biler, faktura dateret 30/9 2011 for køb af bilen, klagerens tegning af uheldet, mailkorrespondance mellem selskabet og Audi, politirapporten, politiets fotos af bilen, taksatorrapport, fotos af skadestedet, fotos af skaderne på bilen, selskabets varslingsbrev ad 22/9 2015,

policen og forsikringsbetingelserne. Af selskabets brev til klageren dateret 22/9 2015 fremgår bl.a.:

> "ETU Forsikring har behandlet jeres skadeanmeldelse om et færdselsuheld den 23. aug. 2015 kl. 1700 til 1730, hvor den forsikrede Audi … på [skadestedet] blev påkørt af en [bil]. Vi må desværre meddele jer, at I ikke vil modtage erstatning for skaderne på Audien, idet vi ikke mener, der er tale om en dækningsberettiget forsikringsskade.
>
> Baggrunden for vores erstatningsafvisning er bl.a. truffet ud fra, at vi har den opfattelse, at det er [C] der er fast bruger af bilen.
>
> Derudover viser de teknisk undersøgelser, at føreren ikke har benyttet sikkerhedssele under påkørslen, selvom du [B] i første omgang fastholdt, at det gjorde du.
>
> Du har ligeledes forklaret, at du efter uheldet kørte hjem til [adresse 1] og herfra på et tidspunkt direkte til [værksted 1]. En samlet strækning på ca. 3,5 km.
>
> Undersøgelsen af nogle af bilens styreenheder har vist, at første påkørsel sker den 24. aug. 2015 kl. 18:02. Anden påkørsel af bilen sker den 25. aug. 2015 kl. 11:49, hvor bilen fra første påkørsel og til anden påkørsel har kørt 21 km. Fra anden påkørsel og til bilen står hos [værksted 1] har den yderligere kørt 8 km.
>
> Tilsvarende viser ovennævnte undersøgelse, at tændsatserne til sikkerhedsselerne er blevet aktiveret uden at sikkerhedsselerne er udløst, hvilket igen med overvejende sandsynlighed viser, at der ikke er siddet nogen på bilens førersæde under de to påkørsler."

Af selskabets varslingsbrev til klageren dateret 22/9 2015, fremgår bl.a.:

> "Din skadesag … er afsluttet.
> I forbindelse med skadeopgørelsen, har vi nu gennemgået dit forsikringsforhold hos ETU Forsikring, og vi ser os desværre nødsaget til at opsige din kaskodækning samt varsle en præmieregulering jf. dine forsikringsbetingelser.
>
> Din police … registreringsnummer … ændres pr. 06.10.2015, således, at din kaskodækning ophører og din fremtidige præmie bliver kr. 8871,00, ex. pristalsregulering.
>
> Du er selvfølgelig fritstillet til at tegne forsikring i andet forsikringsselskab. Hvis du ønsker at gøre brug af din fritstillelse, skal du bede dit nye selskab om at kontakte os inden ovennævnte dato for ændringen."

Af selskabets brev til klagerens advokat dateret 27/10 2015 fremgår bl.a.:

> "Til uddybning kan jeg oplyse, at påkørselskraften har været så kraftig, at sikkerhedsselerne burde være udløst. I førersædet, da de 2 første airbags udløses og i passagersædet da airbag nr. 3 udløses, da de skal springe ca. 1,3 msek. før udløsning af airbag, hvis der havde siddet personer på sædet. Til belysning af dette har jeg vedlagt materialet fra Audi, som samtidig viser tidspunkt og bilens kilometerstand under de 2 påkørsler.

Ang. at bilen skulle være kørt igen efter at den blev stillet hos [værksted 1] er nyt for mig, ligesom [værksted 1] heller ikke er vidnende om dette. Da forsikringstageren må have regnet med, at der var tale om en forsikringsskade, han har tidligere fået lavet forsikringsskade hos [værksted 1], ligesom han har købt bilen der, virker det ikke sandsynligt, at han har hentet nøglerne. Han har heller ingen priser at sammenligne med, idet det alt sammen fremgår af taksatorrapporten. Til Deres orientering ringede den 1. september 2015 forsikringstageren og efterfølgende en kammerat til denne og sagde til taksatoren, at de ikke ønskede bilen lavet. De ville have kontant erstatning 'helst en god pris'. [C] er ifølge forsikringstageren blev fradømt kørekortet.
…
Desuden har jeg forsøgt at tale med modparten, men hendes [søskende] oplyste, at hun var på ferie i [udland 1], hvilket [C] også var, da jeg forsøgte at kontakte ham. Det var mig ikke muligt at få et telefonnummer til hende, idet hendes [søskende] fastholdt, at det kun var [ham/hende], jeg skulle tale med. På nuværende tidspunkt er det heller ikke længere aktuelt, da vores forsikringstager efter vores opfattelse ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsskade.

Angående ændring af forsikringen til alene en ansvarsdækning skyldes det, at vi ikke længere ønsker ham som forsikringstager, men da bilen fortsat er indregistreret, kan vi ikke opsige ansvarsdækningen."

Af selskabets skaderapport fremgår bl.a.:

"Skadeårsag:
Ifølge telefonisk anmeldelse har forsikringstager (anført som kvinde) foretaget en vending i Audi … på [skadestedet] og ud på [vejen], hvorved hun blev påkørt i venstre side af en [bil] ført af [modparten]. Der er kun ansvarsforsikring på [modpartens bil].

Forsikringsbegivenhed:
Undertegnede foretog d.d. besigtigelse af Audien, hvor jeg ud over de kraftige skader i bilens venstre side ud for førersædet, konstaterede følgende: Sikkerhedsselen ved førersædet fastlåst i stillingen, hvor den ikke har været i brug under påkørslen. Derværende pladesmed har efterfølgende overklippet sedlen for at løsne førersædet, idet sedlen som anført var låst i stillingen ikke i brug. Airbag udløst i rattet og i loftet i venstre side over førersædet. Side Airbag ikke udløst ved førersædet. Airbag i højre side udløst. I bilens handskerum fundet etuiet til SIM-kort tlf. … (taletidskort svarer ikke ved opringning) Der blev ikke fundet 'kvindeting' i bilen som parfume, læbestift, kam eller lign. Ft. Har barn, der blev heller ikke fundet legetøj, bøger eller andet.

Værkfører …, [værksted 1] bekræftede, at sikkerhedsselen var fastlåst i stillingen, hvor den ikke har været i brug under påkørslen. Han udleverede herefter genpart af salgsslutseddel, hvoraf det fremgår, at [B] og [klager] den 28. sept. 2011 køber bilen for 390.000,- kr. med en byttebil for 205.000,- kr. og en restgæld på 185.000,- kr.

Undertegnede foretog herefter undersøgelse af det angivne uheldssted … Der er optaget fotos hvoraf det fremgår, at der er gode oversigtsforhold. Der er optaget nærbillede af asfalten, hvor selve påkørslen skulle have foregået. Ingen bremsespor, snavs fra hjulkasse eller andet på uheldsstedet. Undertegnede undersøgte herefter knælende begge vejsider og rabatter ved uheldsstedet. Ingen glasskår eller andre effekter fra en bil. Jeg har endnu ikke set modpartens bil, men ud fra skader på ft.s bil må der være glas fra modpartens forlygter eller/og blinklys.

6. 89836

Forskellige personer har kontaktet ETU Forsikring, hvor de har anført, at de ikke ønsker bilen repareret, men have erstatningen udbetalt kontakt.

[Klageren] og [B], blev torsdag d. 10. sept. 2015 efter aftale kontaktet på bopælen kl. 1600. De bekræftede på forehold, at [anden personbil] og … varebil også tilhørte dem. Ang. [C] oplyste de, at han var i familie til [B]. De blev foreholdt, at [C] ved 3 tidligere skader har været fører af bilen. De bekræftede, at [C] lånte bilen, men det var dem, som ejede bilen. De ville ikke erkende, at [C] var fast bruger af bilen, han lånte den kun. Han kunne ikke længere låne den, idet han nu var blevet frakendt kørekortet. [C] var i øjeblikket på ferie i [udland 1], idet hans [familiemedlem] var syg.

[B] oplyste, at det var ham, som var fører af bilen i uheldsøjeblikket. Han blev forespurgt, om han var alene i bilen, og om han havde sikkerhedsselen på. Han forklarede, at han var alene i bilen, og han havde sikkerhedsselen på. Det havde han altid når han kørte. Han var … og var meget opmærksom på sikkerheden, så det var han helt sikker på. Han kørte stille og rolig ned ad [vejen] og kort før [en vendeplads] kom han i tanker om, at han havde glemt noget, hvorfor han ville vende rundt via [vendepladsen]. Han kørte ind på vendepladsen og da han kørte ud på [vejen] igen, overså han modparten, som kom fra hans venstre side og kørte direkte ind i siden på bilen. Han kunne ikke sige noget om bilens fart eller om den nåede at bremse før uheldet. Han fik ingen skader i forbindelse med påkørslen, udover han slog sin venstre kind, men der var ikke længere mærker på kinden efter uheldet. Efter uheldet udvekslede de navne og bilnumre og tlf. numre. Han fandt en seddel, hvorpå var anført modpartens bilnummer, en kort tegning og et telefonnummer … og navnet … og navnet [på modparten].

Efter uheldet og udveksling af navne kørte han bilen direkte hjem til [adresse 1], hvor han tømte bilen for løse effekter. Efter han havde tømt bilen kørte han samme aften bilen direkte til [værksted 1]. Herefter ikke kørt i bilen. Ved en senere samtale med ham, hvor hans [ægtefælle] var med ind over samtalen, kunne han ikke længere huske, hvornår han kørte bilen på værksted. Både [ægtefællens] og hans danskkundskaber blev dårligere under samtalen. Det skal anføres, at de oplyste, at de begge var dansk statsborgere, hvorfor de må have bestået en danskprøve

Ang. Uheldstidspunktet oplyste han, at det har han forklaret til ETU Forsikring, men uheldet skete mellem kl. 5 og halv seks om eftermiddagen. Han blev foreholdt, at der ikke fandtes spor efter uheldet ved anførte [vendeplads]. Han fastholdt, at det var der, uheldet var sket. Han blev foreholdt, at undersøgelsen viste, at sikkerhedsselen ikke var benyttet under uheldet, hvortil han forklarede, at så måtte han havde glemt at tage den på.

Restgælden i bilen er ca. 194.000,- kr. … Han viste på opfordring via sin mobiltelefon, hvor han gik ind på netbank, at det var ham som betalte de [månedlige afdrag]. (Jeg så indbetalingen for august og juli måned på hans telefon)
…
Fortsat den 15. sept. 2015
Teknisk chef hos Audi … blev d.d. telefonisk orienteret om skaderne på Audien. Han blev orienteret om, at førerens sikkerhedsseddel var fastlåst i stillingen ikke i brug. Han blev ligeledes orienteret om, at airbag i rat og loft var blevet udløst ved påkørslen, men at sideairbag i førersædet ikke var blevet udløst. Han bekræftede ud fra bilens stelnummer, at førersædet er forsynet med airbag. Det var efter hans opfattelse overvejende sandsynligt, at der ikke havde siddet en på fører-

sædet under påkørslen. Systemet virker således, at det udløser de airbag, som er nødvendig. Han fik et foto af bilens skader via mail … Han meddelte kort efter via mail, at det vil være en god ide, at få bilen til et Audi værksted, idet de kan udlæse bilens styreboks.

[Modpartens søskende], der er anført som kontaktperson til modparten, forgæves søgt kontaktet telefonisk, ringede retur til undertegnede ca. kl. 1100. [Han/hun] bekræftede, at det var [hendes/hans] søster, som havde ført bilen. [Han/hun] blev anmodet om [modpartens] telefonnummer, idet jeg skulle tale med hende. [Modpartens søskende] var meget uforstående over, hvorfor jeg skulle tale med hende. Jeg fik ikke hendes telefonnummer, og jeg kunne ikke komme til at tale med hende, idet hun var på ferie i [udland 1], og der ville gå 4 uger før hun kom hjem. Jeg forespurgte ham, om hun var på ferie sammen med [C], som også var i [udland 1]. Dette spørgsmål gjorde [hende/ham] meget ophidset, mente ikke jeg kunne tillade mig at spørge om det. [Han/hun] ville have en lånebil, idet det ikke kunne være rigtig, at [hans/hendes] gamle [familiemedlemmer] ikke kunne blive kørt rundt omkring. [Hun/Han] bor sammen med [familiemedlemmerne], som åbenbart bor, …, hvor også søsterens bil står parkeret. [Hun/Han] blev gjort bekendt med, at der ikke skete yderligere før bilen havde været hos taksator, og jeg havde talt med søsteren. [Hun/Han] var meget utilfreds, da vi sluttede samtalen,

Ang. Afstanden mellem [modpartens søskende] og [adresse 1] er 1, 7 km. Ang. Afstanden mellem … – 'uheldsstedet' – og [adresse 1] er under 1 kilometer. Afstanden fra [adresse 1] til [værksted 1] ifølge Krak.dk Er 2,5 km.

Ifølge [B's] forklaring til undertegnede har bilen højest kørt 1 km + 2,5 km, i alt 3,5 km.
…
Skadesagsbehandler …, ETU Forsikring, havde kort efter min samtale, [modpartens søskende] i telefonen, hvor han oplyste personnummer på [B], for at [skadebehandleren] kunne finde nærværende skadessag.
…
… servicerådgiver Audi …, meddelte, at han havde aflæst audiens airbag styreenhed. Heraf fremgår: Den 24. aug. 2015 kl. 18:02:32, kilometertal 164.248 km. Er tændsatsen i airbag i rattet og samme tid airbag i loft over førersædet udløst. Den 25. aug. 2015 kl. 11:49:39, kilometertal 164.269 km er airbagtændsats i passagerside udløst. Den 28. aug. 2015 kl. 10:05 ved kilometertal 164.277 km. Er airbagtændsatsen i førersæde afbrudt. (Pladesmeden hos [værksted 1] afmonterede sædet i forbindelse med opgørelsen til taksator).

Han oplyste ligeledes at selestrammer i venstre og højre side er korrekte. De burde være udløst begge 2, da de skal springe ca. 1,3 msek før airbagen for at holde føreren på plads i sædet. Han mente derfor, at der ikke har siddet nogen på førersædet under påkørslen."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"**Onsdag den 06. juli 2016**
…
Undertegnede optog den 1. juli 2016 en række foto af [bilen] hos [værksted 1], hvor bilen stadig står parkeret.

Audi en ses med skader på venstre side centralt, som om den er blevet påkørt vinkelret af andet køretøjet. Bredden af det påkørte område svarer til påkørsel med en anden bil. Audiens B-stolpe

er deformeret indad og påkørslen må være sket med en vis kraft. Vurderet ud fra skaderne på det undersøgte køretøj, må skaderne på modparten have været af en vis størrelse frontalt. Der ses umiddelbart ingen lakrester fra på en modkørende part på det påkørte område af bilen. Men ved nærmere eftersyn ses centralt på karrosseriet omkring B-stolpen sås dog et mindre område med rød lak-afsmitning.

Airbag i passagersiden udløst og der ses en 'stjerne' i ruden, lavt og antageligt opstået i forbindelse med at airbaggen blev udløst.

…

Fredag den 01. juli 2016

…

[Andet selskab] afd. Bilskade oplyste ved min telefoniske henvendelse den 30. juni 2016, at [modpartens bil] i august måned 2015 var forsikret hos [andet selskab].

…

Der var alene tegnet ansvarsforsikring på bilen.

Forespurgt om der var indgivet nogen anmeldelse til [det andet selskab] om uheldet den 23. august 2015 blev det oplyst at det var der ikke.

Der forelagde alene interne notater fra et opkald til selskabet den 14. august 2015. Det blev telefonisk refereret fra de interne notater og det blev oplyst, at en modpart havde kontaktet selskabet og oplyst at man havde forvoldt en skade på forsikringstagerens [bil]. Anmelder/modparten var oplyst som [registreringsnummer] [virksomhed 1] forsikret hos [andet selskab 2]. Telefonnummer til modparten oplyst som: … Fører oplyst som: [klageren].

[Andet selskab] havde efterfølgende gennem en periode forsøgt at komme i kontakt med sin forsikringstager.

[Modpartens søskende] til forsikringstageren, … havde i september måned haft ringet til [andet selskab] angående sagen. Han havde oplyst at det ikke var [bilen forsikret i andet selskab 2] der havde været skadevolderen, men derimod en Audi personbil og man havde udredt det med modparten. Derfor havde [andet selskab] ikke foretaget sig ydl i sagen.

…

Mandag den 04. juli 2016

…

[Andet selskab 2] oplyste ved min telefoniske henvendelse den 30. juni 2016, at varebil med reg. nr. … tilhørende [virksomhed 1] i august måned 2015 var forsikring hos [Andet selskab 2]. Der var ikke anmelde at køretøjet have været impliceret i noget uheld som kunne relateres til sagen.

…

[Virksomhed 1] blev kontaktet telefonisk den 30. juni 2016. Forespurgt oplyste [ejeren], at han intet kendte til at han skulle have været impliceret i et uheld i … sidste år og blev sidste år også blevet kontaktet af [andet selskab] og spurgt ind til ind til samme uheld.

Det var kun afhørte som kørte i varebilen med reg. nr. … og det eneste uheld han havde været impliceret i var nede i [udland 2].

…

Torsdag den 07. juli 2016

Audi … blev kontaktet telefonisk. Forespurgt oplyste … at han godt kunne huske sagen om udlæsning af styreenheden fra den pgl. Audi. Forespurgt lå det fast, at de angivne tidspunkter, (dato og tid) som var anført ved udlæsningen var korrekt afstemt efter realtid. Der kunne således ikke være tale om at den udlæste dato den 24. august reelt kunne være den 23. eller en anden dag.
…
Onsdag den 10. maj 2017
…
Audi … blev på foranledning af [klagerens advokat] kontaktet telefonisk den l 0. maj 2017 … blev spurgt om den elektroniske styrenhed som har registeret data i forbindelse med udløsning af airbag i forbindelse med første registrering – påkørsel af bilen – har afstedkommet at der efterfølgende er sket udløsning af airbag i passagersiden oplyste …, at det anså han for usandsynligt men henviste til Audi i ...
…
Afhøringsrapport
…
Onsdag den 22. juni 2016
…
Afhøringen resultat:
Tidligere reg. ejer af [modpartens bil] blev afhørt telefonisk. Han oplyste at han tilbage i efteråret 2015 – han kunne ikke helt huske hvornår, købte omhandlende [bil]. Bilen blev beset og købt på en privat adresse nær … i ... Han kunne ikke huske adressen. Bilen havde skader på venstre side/venstre forlygte og lidt på kølerhjelmen. Sælgeren have oplyst, at han have påkørt et rådyr og omfanget af skaderne var ikke større end det kunne passe med det som sælgeren oplyste og bilen kunne uden videre problemer køre. Det var på et facebook opslag at afhørte have set bilen til salg. Sælgeren var af udenlandsk afstamning og afhørte kendte ham ikke, men han fik den opfattelse at det var fyren som stod opført på reg. attesten. Det var afhørte ved nærmere eftertanke sikker på, for der blev også udfærdiget en slutseddel, men den havde afhørte ikke længere. Afhørte havde betalt 15.000 kroner for bilen. Han solgte den ret hurtigt efter videre, idet en var for dyr at køre rundt i.
…
Fredag den 24. juni 2016
[Modpartens bil] ses involveret i ATK sag ad … den 18. november 2015.

Sigtede i sagen er [modparten].

Såfremt bilen har været impliceret i et færdselsuheld med omfattende skader på modparten i august måned 2015, må disse være udbedret ved optagelsen af foto den 18. november 2015. Det er ud fra billedet svært at vurdere om bilen har skader fortrinsvis på venstre side som oplyst af ny ejer, …
…
Afhøringsrapport
…
Mandag den 16. januar 2017
…
Afhøring af [modparten]
…
Afhøringens resultat:
…

Hun forklarede, at hun havde været fører af den nævnte [bil] den 23. august 2015 på … i … Det var sigtedes personbil. Hun oplyste at bilen ikke er sort men mørk i farven uden at hun kunne præcisere det nærmere. Hun var forsikret i [andet selskab]. Hun huskede ikke længere bilens registreringsnummer.

Hun forklarede, at hun på det her tidspunkt boede i … Hun kunne ikke huske hvad hun havde lavet om dagen, men i forbindelse med uheldet havde hun forinden besøgt [et familiemedlem] som boede på ... Hun påviste på krak kort, at hun kørte ad ruten … og derfra videre ad ... Afhørte var ene i bilen.

Hun forklarede videre at hun kørte ad [vejen] med en anslået hastighed af ca. 50 km/t og pludselig kom der en bil ud inde fra et busstoppested eller vendeplads, fra hendes højre side. Afhørte huskede at hun nåede at bremsede lidt op, men kunne ikke nå at standse helt og kørte ind i siden modparten.

Med hensyn til skader på egen bil oplyste afhørte, at der kom en bule i (låget) kølerhjelmen. Der skete ikke noget med kofangeren eller forlygterne. Bilens airbag i førersiden blev ikke udløst. Hun kunne køre derfra og som hun huskede det blev bulen måske udbedret hos en bekendt til afhørtes [familiemedlem]. Sigtede fik påvist ATK foto af sin personbil som blev optaget den 18.11.15. Forespurgt om der var sket ændringer på bilen – udbedret skader efter uheldet og til den 18. 11 oplyste hun, at det mente hun ikke der var. Måske var bulen i kølerhjelmen udbedret, men hun huskede det ikke.

Hun fik herefter forevist foto af skaderne modparten og foreholdt at det var sket stor skade på modparten i forhold til skaderne på sigtedes egen bil. Det kunne hun ikke udtale sig om.

Efter uheldssituationen tog modparten som var alene i bilen kontakt til afhørte og de udvekslede navne og telefonnumre. Afhørte kendte ikke modparten. Hun havde set ham før, men kendte ham ikke. Hun huskede ikke længere navnet på modparten men det var noget med … eller noget i den retning. De havde talt [et fremmedsprog] sammen.

Afhørte huskede ikke længere noget om skaden på modparten. Hun havde været chokeret efter uheldet og hun var kørt ned til [et familiemedlem] bagefter. Hvad der skete med modparten vidste hun ikke.

Dagen efter kontaktede afhørte sit forsikringsselskab for at anmelde skaden, men de ville ikke hjælpe hende idet hun kun var ansvarsforsikret. Hun skulle ringe til modpartens selskab, hvilket hun gjorde. Hun huskede ikke hvad selskabet havde fortalt hende.

Hun skulle på ferie kort efter uheldet og mens hun stod i lufthavnen blev hun ringet op af hendes eget forsikringsselskab som ville høre om uheldet. Hun bad dem rette henvendelse til hendes [søskende] for nærmere aftale.

[Modpartens søskende] havde bedt selskabet om at komme ud for at kigge på bilen, hvilket de havde afslået. Der var også noget med en lånebil som selskabet heller ikke ville stille til rådighed.

Efter at afhørte kom tilbage fra ferie, rettede hun fornyet henvendelse til modpartens forsikringsselskab men der skete ikke yderligere. Hun solgte bilen inden julen 2015.

Forevist tegning/skitse over uheldet – modtaget fra ETU forsikring, oplyste afhørte at det kunne være hendes skrift hvor der stod [modpartens navn]. Hun var i tvivl om, hvem som havde lavet tegningen. Forespurgt til navnet … oplyste hun at det var navnet på hendes [søskende]. Hun kendte ikke mobilnummeret det var muligt at det var et nummer som [hendes søskende], eller hun selv havde haft på daværende tidspunkt. Hun ville altid opgive mobilnummeret til sin [søskende] eller [andet familiemedlem] i en sådan situation. Efter lidt tid mente hun at det måtte have været modparten som havde udfærdiget skitsen. Hun havde selv lavet en lignende skitse/tegning, men kunne ikke huske om det var den foreviste.
…
Afhøringsrapport
...
Fredag den 03. februar 2017
…
Afhøring af [B]
…
Afhøringens resultat:
Advokat … oplyste indledningsvis, at er fuldt ud bekendt med sagen, idet han repræsenterer sigtede i en verserende civilsag mellem nu sigtede og forsikringsselskabet ETU. Den sag er pt. hos forsikringsankenævnet. [Advokaten] ønskede beskikkelse for sigtede i straffesagen.

Forevist udskrift fra EK på personbil …, oplyste afhørte at, [Klageren], der står anført som prioriteret bruger er afhørtes [ægtefælle]. Hun har ikke noget med sagen at gøre.

Da bilen i sin tid blev købt stod både afhørte og afhørtes [ægtefælle] som købere på købskontrakten. Advokat … påviste en kopi af købskontrakten med begge navne.

De afhørte modtog registreringsattesten var det af en eller anden grund kun [ægtefællen], som stod anført på attesten som ejer/bruger.

Den dag uheldet skete var afhørte kørt hjemmefra i Audien og kørte ad [vejen] i østlig retning, men kom efter, at han havde glemt et eller andet som han ikke længere kan huske hvad var. Han ville køre hjem til bopælen og kørte derfor ind på en lille p-plads/vendeplads et stykke henne ad [vejen] i østlig retning. Forespurgt om vejrliget den pgl. dag, så huskede afhørte det ikke længere. Det var en dag, hvor afhørte forinden havde været på arbejde og det var mens det var lyst.

Inden afhørte kørte ud fra vendepladsen orienterende han sig, men han opdagede for sent modparten, som kom kørende ad [vejen] i østlig retning. Afhørte vurderede hastigheden på modparten … til lidt over 60 km/t. Afhørte er … og derfor vant til at orientere sig i trafikken.

Modparten påkørte venstre side af afhørte bil. Afhørte huskede ikke om han anvendte sikkerhedssele. Ved påkørslen gik airbaggen i førersiden i afhørtes bil. Om de også gik andre steder i bilen bemærkede han ikke. Ved påkørslen blev venstre side af afhørtes bil trykket ind, dog ikke mere end han kunne åbne venstre fordør. Forespurgt oplyste afhørte, at modparten holdt et stykke derfra/var bakket tilbage så han kunne godt komme ud. Afhørte selv var uskadt men havde dog slået sig og var øm i kroppen.

Forespurgt om han havde hørt modparten bremse op inden uheldet oplyst afhørte, at det huskede han ikke. Forespurgt om han bemærkede glas, karosseridele eller andet på vejbanen efter uheldet oplyste han, at det huskede han ikke, eller havde ikke bemærket.

Forespurgt kunne afhørte ikke give nogen oplysninger om skader op modpartens bil ud over at den var trykket foran. Han blev forevist foto af skaderne optaget af sin egen bil og foreholdt at man ud fra skaderne kunne forvente at der var sket skader på modparten af en vis størrelse og at der erfaringsmæssigt ville ligge rester i form af knust glas m.m. på vejbanen efter et sådan uheld. Afhørte var ikke i stand til, detaljeret at oplyse noget om skader på modparten ud over at den måtte have været trykket og havde ikke bemærket noget på vejbanen efter uheldet. Hvis der havde ligge noget var det formentlig efterfølgende fejet af vejen.

Efter uheldet tog afhørte kontakt til modparten, som var en kvinde, der var alene i sin bil. Afhørte kendte ikke modparten, men havde set hende før i [miljøet]. Afhørte bemærkede ikke, om der var udløst en eller flere airbag i modpartens bil. Føreren var tilsyneladende sluppet uskadt og hende bil kunne efterfølgende køre derfra ved egen kraft.

De to havde udvekslet generalia og på forespørgsel oplyste afhørte at skitsen over uheldet (foreløbig bilag 6) var skrevet på et stykke papir som afhørte havde haft med i sin bil. Føreren af modparten havde skrevet sit navn – tegningen var udført af afhørte. Personen benævnt … var så vidt afhørte huskede det et familiemedlem til modparten.

Efter uheldet kunne afhørte bil køre derfra ved egen kraft og han kørte i første omgang hjem. Det var lang tid siden at det skete, men han mente at han samme dag kørt ud til nogle bekendte i … som, hver især har et autoværksted. De sagde til ham at han skulle køre bilen til enten Audi i … eller [værksted 1] hvor han havde købt bilen. Han kørte bilen ned til [værksted 1] næste dag. Han huskede at han havde [et familiemedlem] med derned og de havde talt med noget af personalet ved [værksted 1].

Afhørte blev foreholdt det tekniske med at bilens elektronik er blevet udlæst og heraf kan udledes at der er sket to registreringer som viser at tændsatsen i airbag i førerside og loft blev udløst den 24. august kl. 1802 og at der den 25. august kl. 11:49 var en registrering af at tændsatsen var gået i passagersiden. Udlæsningen viste videre at de var kørt et vist antal kilometer mellem de to registrerede tidspunkter.

Det kunne afhørte ikke give nogen forklaring på. Han havde parkeret bilen hos [værksted 1] og hvad der var sket herefter vidste afhørte ikke. Afhørte foreholdt, at gerningstidspunktet i anmeldelsen fra ETU er angivet til søndag den 23. august 2015. Det kunne afhørte ikke give nogen forklaring på. Ved den telefoniske afhøring var det afhørtes [familiemedlem], [C], som have ringet til forsikringsselskabet, men det var afhørte som havde fortalt [C] hvad han skulle sige.
…
Fortsat 5. april 2017.
Sigtede har haft lejlighed til sammen med sin forsvarsadvokat at gennemlæse sin afgivne forklaring til politiet. Efterfølgende har jeg modtaget mail om at sigtede ønskede følgende tilføjet/ændret i forhold til ovennævnte.

Side 3 sidste afsnit. Sigtede mener at have oplyst ud over det sidste anførte ... ved egen kraft, men den (modparten) lød ikke godt'.

Side 4, 2. afsnit. Sigtede erindrer episoden efter uheldet, at han kørte forbi [værksted 1] umiddelbart efter, hvor der dog var lukket, dernæst hjem og dagen efter forbi de bekendte i … med autoværksted, som sagde at han skulle køre til Audi eller [værksted 1], hvilket han gjorde samme dag. Hvilket han mener var mandag før middag, sammen med [C], som taler bedre dansk en han selv gør.

Side 4 sidste afsnit. Det er ikke korrekt noteret, idet sigtede har ment følgende: 'Det var ham som kontaktede forsikringsselskabet og anmeldte skaden, men at kommunikationen med forsikringsselskabets taksator skete ved, at [C] talte med taksator men på den måde, at det var sigtede som fortalte [C], hvad der var sket, hvilke oplysninger [C] videre gav. Baggrunden for dette var at [C] taler et bedre dansk end sigtede'.
…
Mandag den 08. maj 2017
…
Der er fra [klagerens advokat] beskikket for sigtede [B] modtaget en mail – vedr. omhandlende bil. Skrivelsen ses underskrevet af [direktør for værksted 1].
…
Fortsat 8. maj 2017
…
Direktør [for værksted 1] fik i dag forevist vedlagte skrivelse. [Direktøren] kunne godt genkendte skrivelsen idet det var en han have udfyldt inden for de sidste par måneder eller tre. Hvornår det skete præcis kunne han ikke huske. Afhørte vidste også udmærket, hvad det var for en bil der var henvist til.

Kunden – [B] – kom fordi han skulle brug en skrivelse til sin advokat. Afhørte oplyste, at der havde været problemer med computerstyringen til motoren i nævnte bil. Der havde været udført reparationer på bilen og fuldstændig udskrift af reparationer ved [værksted 1] kunne fremskaffes.

[Skrivelsens indhold]
'2008 Audi … med stel.nr. … Bilen bliver leveret på værkstedet ved [værksted 1]. Skadet i venstre side. Airbags var gået, da vi ser bilen. Bilen har været på værkstedet med fejl i computeren.'
…"

Af udtalelse fra politiets bilinspektør dateret 29/11 2017 fremgår bl.a.:

"1. Indledning.
… Advokaturen for Specielle sager, … Politi har ved personlig henvendelse forespurgt om en udtalelse vedrørende sammenhæng og/eller uoverensstemmelser i sagens akter. Undertegnede har ikke haft mulighed for at foretage undersøgelser af de implicerede køretøjer eller åsted. Konklusionen er udarbejdet på baggrund af skriftligt tilsendt materiale.

2. Konklusion.
Der er uoverensstemmelser mellem taksatorundersøgelse af Audi personbilen og hændelsesudskriften foretaget ved Audi. Der er atypisk udløsning af frontairbags i Audi personbilen i forhold til beskrevet uheldsforløb og beskrevne skader. Der er uoverensstemmelser mellem beskrevne skader på Audi personbilen og skader på [modpartens bil] front jævnfør ATK-foto. Det er ikke teknisk muligt på baggrund af det tilsendte materiale at be- eller afkræfte parternes forklaringer."

Nævnet har fået forelagt billeder fra skadestedet og billeder af skaderne på bilen. De fremlagte fotos af skaderne på bilen viser betydelige skader på venstre side af bilen ved B-stolpen og på bilens døre. Nævnet har endvidere fået forelagt politiets billede af modpartens bil af 18/11 2015, hvor modpartens bil ses uden betydelige skader på fronten.

Af forsikringsbetingelserne 01-2009-DAF fremgår bl.a.:

> "7.2. Fuld kaskoforsikring
> - hvis det står på din police
> 7.2.1 . Hvilke skader dækker forsikringen?
> Kaskoforsikringen dækker enhver skade på din bil og også tab af bilen ved tyveri eller røveri. Dog bortset fra skader nævnt under punkt 7.3.1. og 7.3.2
> …
> 7.3.2. Andre grunde til at forsikringen ikke dækker:
> a. Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed.
> …
> **17. Kaskoforsikringens varighed og opsigelse**
> 1. Forsikringen er tegnet for en 1-årig periode. Den fortsætter, til den bliver sagt op af dig eller af os med mindst 1 måneds varsel til udløbet af en forsikringsperiode. Forsikringen skal siges op skriftligt.
> 2. Hver gang, du har anmeldt en skade, har både du og ETU FORSIKRINGIN A/S ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel, og vi kan også stramme betingelserne. Det gælder 14 dage efter, at vi har udbetalt erstatningen, eller efter at vi har afvist at udbetale skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at den forsikrede bil – en Audi – havde været involveret i et færdselsuheld den 23/8 2015 mellem kl. 17:00 og 17:30. Hun oplyste, at bilen var blevet påkørt på venstre side, da hendes ægtefælle ville foretage U-vending. Klageren kræver, at selskabet anerkender skaderne på bilen som dækningsberettigende og udbetaler erstatning for bilen. Hun er desuden utilfreds med, at selskabet har opsagt hendes kaskoforsikring.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at der er uoverensstemmelse mellem data fra bilens styreenhed og det anmeldte hændelsesforløb, da "undersøgelsen af nogle af bilens styreenheder har vist, at første påkørsel sker den 24. aug. 2015 kl. 18:02. Anden påkørsel af bilen sker den 25. aug. 2015 kl. 11:49, hvor bilen fra første påkørsel og til anden påkørsel har kørt 21 km. Fra anden påkørsel og til bilen står hos [værksted 1] har den

yderligere kørt 8 km" og bilen i henhold til klagerens første forklaring burde have kørt 3,5 km. Selskabet har også anført, at der er uoverensstemmelse mellem skaderne på klagerens bil og skaderne på modpartens bil. Selskabet har desuden anført, at opsigelsen af klagerens kaskoforsikring er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Afslag på dækning

Af selskabets skaderapport fremgår det, at en ansat på værksted 1 bekræftede, at bilens sikkerhedsseler ikke havde været benyttet på skadestidspunktet. Det fremgår endvidere, at der ikke blev fundet rester af bilerne på skadestedet, at klagerens ægtefælle oplyste, at han havde sikkerhedssele på, og at klagerens ægtefælle skulle have forklaret, at "efter uheldet og udveksling af navne kørte han bilen direkte hjem til [adresse 1], hvor han tømte bilen for løse effekter. Efter han havde tømt bilen kørte han samme aften bilen direkte til [værksted 1]. Herefter ikke kørt i bilen".

Af skaderapporten fremgår det desuden, at "teknisk chef hos Audi … blev d.d. telefonisk orienteret om skaderne på Audien. Han blev orienteret om, at førerens sikkerhedsseddel [sikkerhedssele?] var fastlåst i stillingen ikke i brug. Han blev ligeledes orienteret om, at airbag i rat og loft var blevet udløst ved påkørslen, men at sideairbag i førersædet ikke var blevet udløst. Han bekræftede ud fra bilens stelnummer, at førersædet er forsynet med airbag. Det var efter hans opfattelse overvejende sandsynligt, at der ikke havde siddet en på førersædet under påkørslen. Systemet virker således, at det udløser de airbag, som er nødvendig". Det fremgår også, at "ang. afstanden mellem [modpartens søskende] og [adresse 1] er 1,7 km. Ang. Afstanden mellem … – 'uheldsstedet' – og [adresse 1] er under 1 kilometer. Afstanden fra [adresse 1] til [værksted 1] ifølge Krak.dk er 2,5 km. Ifølge [B's] forklaring til undertegnede har bilen højest kørt 1 km + 2,5 km, i alt 3,5 km", og at "servicerådgiver Audi …, meddelte, at han havde aflæst audiens airbag styreenhed. Heraf fremgår: Den 24. aug. 2015 kl. 18:02:32, kilometertal 164.248 km. Er tændsatsen i airbag i rattet og samme tid airbag i loft over førersædet udløst. Den 25. aug. 2015 kl. 11:49:39, kilometertal 164.269 km er airbagtændsats i passagerside udløst. Den

16. 89836

28. aug. 2015 kl. 10:05 ved kilometertal 164.277 km. Er airbagtændsatsen i førersæde afbrudt. (Pladesmeden hos [værksted 1] afmonterede sædet i forbindelse med opgørelsen til taksator)".

Af politirapporten fremgår det, at der ved undersøgelsen af bilen udover selve skaderne blev konstateret et lille område ved b-stolpen med røde lakrester, og at modparten forklarede under afhøring, at hendes bil "ikke er sort men mørk i farven uden at hun kunne præcisere det nærmere". Modparten forklarede endvidere under afhøringen, at hun kørte med ca. 50 km/t, og at der i forbindelse med uheldet kom en bule i kølerhjelmen, men at der ikke skete noget med kofangeren eller forlygterne, og at bilens airbags ikke blev udløst. Af politirapporten fremgår det desuden, at modpartens bil blev fotograferet af et fartkamera den 18/11 2015, og at der ud fra billedet ikke ses skader på bilen. Modparten forklarede, at hun mente, at der på dette tidspunkt endnu ikke var blevet udbedret skader på bilen efter uheldet. Under afhøring oplyste klagerens ægtefælle, at modpartens bil var trykket foran, og at modparten kunne køre derfra, men at bilen ikke lød godt. Det fremgår endvidere af politirapporten, at politiet fik tilsendt en erklæring fra værksted 1, hvoraf det fremgik, at bilen tidligere havde været til reparation med fejl i computeren.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte fotos af skaderne på klagerens bil sammenholdt med oplysningerne om skaderne på modpartens bil, som fik en bule på kølerhjelmen, men uden at airbaggen udløste, selvom modparten ifølge det oplyste ramte klagerens bil med omkring 50 km/t.

Nævnet har også lagt vægt på, at der var røde lakrester på klagerens bil, og at modpartens bil ikke var rød.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at der er uoverensstemmelse mellem data fra bilen styreenhed og klagerens ægtefælles oprindelige forklaring om sin færden umiddelbart efter uheldet, samt at dataene viser, at bilen blev påvirket to gange – henholdsvis den 24/8 2015 og den 25/8 2015 – selv om klageren anmeldte, at uheldet skete den 23/8 2015.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at bilen tidligere havde været til reparation på grund af fejl i bilens computer – kan henset til sagen øvrige omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Opsigelse af kaskoforsikring

Af selskabets brev til klageren dateret 22/9 2015 fremgår det, at selskabet afviser dækning for den anmeldte skade.

Af varslingsbrev ligeledes dateret den 22/9 2015 fremgår det, at selskabet opsagde klagerens kaskoforsikring og regulerede præmien for ansvarsforsikringen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 17.2 fremgår det, at efter en anmeldt skade, har klageren og selskabet ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel, og at selskabet kan stramme betingelserne. Det fremgår endvidere, at dette gælder 14 dage efter, at selskabet har udbetalt erstatning eller har afvist at udbetale skaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets opsigelse af klagerens kaskoforsikringen er sket i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets opsigelse af klagerens kaskoforsikring.

Som følge heraf

18. 89836

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand