Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 89842:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indtil 1/5 2012 haft retshjælpsforsikring i Aros Forsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod en nabo vedrørende fældning af et træ på naboens grund.

Selskabet har anført, at søgsmålsgrunden er opstået efter forsikringens ophør den 1/5 2012.

I klagen af 12/9 2016 til nævnet har klagerens advokat anført, at klageren ønsker retshjælpsdækning, idet det blandt andet er angivet:

> "Min klient oplever store gener som følge af sin nabos ene birketræ, som står tæt ved skel og skygger kraftigt i min klients have, ligesom min klient oplever gener i forbindelse med nedfaldne blade m.v.
>
> Det har ikke været muligt for parterne at nå til enighed, hvorfor det har været nødvendigt at udtage stævning.
>
> I forbindelse med sagen har min klient søgt sit tidligere forsikringsselskab om retshjælp. Min klient var forsikringstager hos Aros Forsikring Gs. frem til 1. maj 2012. Min klient gør gældende, at tvisten er opstået før dette tidspunkt. Han har bl.a. fremført ønsket om at få træet fældet i forbindelse med et hegnssyn i 2011, dog udenfor referat. Dette er bekræftet af modparten i afsnit 5, 2. linje i en mailskrivelse af 12. november 2015 til mit kontor, der er fremlagt som bilag 5 til stævningen.
>
> Aros Forsikring Gs. har afvist at yde retshjælp med henvisning til, at tvisten er opstået efter, at min klients forsikring er ophørt. Denne afgørelse har forsikringsselskabet fastholdt på trods af anmodning om genovervejelse."

Selskabet har i brev af 18/10 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

> "[Klager] har haft tegnet indboforsikring tilknyttet retshjælpsforsikring i selskabet indtil 1. maj 2012. Sagen drejer sig om, at [klager] er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen. Selskabet har afvist retshjælpsdækning med henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået efter ophør af den i selskabet tegnede forsikring.
>
> [Klagers] advokat fremsender den 24. juni 2016 en anmodning om retshjælpsdækning til sagen, som omhandler et træ i naboens have. Anmodningen er vedlagt kopi af stævning med bilag samt årsopgørelse for 2014.
>
> Selskabet besvarer ved brev af 11. juli 2016 denne anmodning. Det fremgår af sagen, herunder den medsendte stævning med bilag, at der har været korrespondance med modparten om beskæring /fældning af træet fra efteråret 2015, første gang den 14. september 2015. Billederne, som også er vedlagt som bilag til stævningen, er fra 2013.
>
> Der er ikke yderligere korrespondance i sagen.
>
> På baggrund af det fremsendte har selskabet vurderet, at søgsmålsgrunden er opstået efter ophør af den i selskabet tegnede forsikring, og selskabet afviser på den baggrund at yde retshjælpsdækning, jf. pkt. 4 i vilkårene for retshjælpsforsikringen, vedlagt i kopi. Selskabet henviser i samme brev til [klagers] nuværende forsikringsselskab, Alm. Brand Forsikring A/S."

Klagerens advokat har i mail af 7/11 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

> "Dog kan jeg bemærke, at det er min klients opfattelse, at konflikten var konkret og aktuel tilbage i 2011, hvor han netop i forbindelse med hegnssynet fremsatte krav om, at træet skulle fældes. Dette ønskede modparten ikke. Hegnssynet afviste at tage stilling hertil, idet de ikke havde kompetence til at træffe afgørelse i denne type sager.
>
> Herudover havde min klient inden hegnssynet fremsendt en mail til modparten med ønske om, at træet skulle fældes, hvilket modparten afviste. Denne mailkorrespondance er dog bortkommet i forbindelse med, at min klient har skiftet computer. Dog kan bestyrelsesformanden i andelsforeningen bevidne dette, jf. dennes skrivelse af 15. september 2016, der er fremlagt som bilag."

Af selskabets brev af 25/11 2016 til nævnet fremgår blandt andet:

> "[Klagers] advokat anfører igen, at [klager] i forbindelse med et hegnssyn i 2011, som alene vedrørte en fælles bøgehæk, udenfor referat har fremsat et ønske om at få træet fældet. Der er ikke yderligere korrespondance i sagen – hverken før eller efter.
>
> Det er fortsat selskabets klare opfattelse, at et fremsat ønske ikke er en uenighed af en sådan styrke, at der er tale om en konkret og aktuel konflikt. Der er derfor ikke tale om en tvist, som beskrevet i pkt. 3.1 i vilkårene for retshjælpsforsikringen.
>
> Selskabet skal understrege, at det af korrespondancen i sagen fremgår, at [klager] først i efteråret 2015 har fremsat et egentligt krav, som modparten har afvist."

I brev af 9/12 2016 til nævnet har klagerens advokat blandt andet anført:

> "Det er min opfattelse, at det afgørende for sagen er, hvorvidt søgsmålsgrunden ligger indenfor forsikringens dækningsperiode, jf. **pkt. 4.** i Aros Forsikrings vilkår for retshjælpsforsikringen.
>
> Det er min klare opfattelse, at søgsmålsgrunden er opstået indenfor den periode, hvor min klient havde forsikring hos Aros Forsikring. Til støtte herfor henvises til **Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 66363**. I denne sag henvises der til responsum nr. 2834 fra det tidligere Assurandør Socetetet - nu Forsikring og Pension, hvoraf fremgår, at tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen er afgørende for, om der er dækning under retshjælpsforsikringen. Det følger endvidere af responsummet, at søgsmålsgrunden anses for opstået, når den sikrede måtte kunne forudse, at der er eller ville opstå en tvist.
>
> Herudover kan der henvises til **Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 89443,** hvori ankenævnet tilkendegiver, at tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen er indtruffet, da sikrede indså eller burde indse, at der kunne opstå et potentielt krav.
>
> Min klient har, som tidligere anført, allerede tilbage i 2010 fremsat krav om, at træet skulle fældes pr. mail, hvilket kan bevidnes af formanden for andelsforeningen, …, samt den øvrige bestyrelse, jf. [formanden for andelsforeningens] skrivelse af 15. september 2016, der tidligere er fremlagt som bilag. Denne mail blev besvaret meget negativt af modparten i sagen.
> Efterfølgende har min klient som tidligere anført i forbindelse med et hegnssyn i 2011 fremført ønsket om at træet skulle fældes i håb om at hegnssynet ville træffe afgørelse herom. Dette afviste hegnssynet med henvisning til, at dette lå udenfor deres kompetence.
> Det er derfor min opfattelse, at søgsmålsgrunden er opstået på dette tidspunkt. Det forhold, at der først er udtaget stævning herefter, ændrer ikke herved."

Selskabet har i brev af 9/1 2017 til nævnet blandt andet angivet:

> "Som tidligere oplyst er det vores klare opfattelse, at et fremsat ønske ikke er en uenighed af en sådan styrke, at der er tale om en konkret og aktuel konflikt. Der er derfor ikke tale om en tvist, som beskrevet i pkt. 3.1 i vilkårene for retshjælpsforsikringen.
>
> Det fremgår af stævningen og de fremlagte bilag, at der først har været korrespondance omkring fældning af træet fra efteråret 2015. Billederne, som er vedlagt som bilag til stævningen, er fra 2013 - altså også efter ophør af den i selskabet tegnede forsikring.
>
> Der findes ikke yderligere korrespondance i sagen.
>
> Det fremgår af pkt. 3 i vilkårene for retshjælpsforsikringen, at en betingelse for at opnå retshjælpsdirkning er, at der skal bestå en tvist. En tvist beskrives i pkt. 3.1. i vilkårene som en konkret, aktuel konflikt.
>
> Idet vi ikke finder det dokumenteret, at der består en tvist som beskrevet i vilkårene for retshjælpsforsikringen før efteråret 2015, må vi fastholde, at søgsmålsgrunden er opstået efter ophør af den i selskabet tegnede forsikring.
>
> Vi skal i den forbindelse henvise til kendelse nr. 84.027, som også omhandler søgsmålsgrunden, og hvor kunden ikke er i besiddelse af korrespondance i sagen. Ankenævnet for

Forsikring finder efter en gennemgang af sagen, at det ikke er dokumenteret, at der foreligger en tvist i retshjælpsforsikringens forstand.

Selskabet har allerede, ved besvarelse af anmodningen om retshjælpsdækning i brev af 11. juli 2016, henvist til det selskab, hvor [klagers] forsikringer er overgået til. Det er uvist, om der er sendt en anmodning om retshjælpsdækning dertil."

Af udkast til stævning af 26/8 2016 fremgår blandt andet:

"**PÅSTAND:**
Sagsøgte tilpligtes at fælde birketræ i sin have nær naboskel, som er til gene for sagsøger.
…
SAGSFREMSTILLING:
…
Sagsøger har anmodet sagsøgte om at fælde eller beskære birketræ i sagsøgtes have, som er til stor gene for sagsøger, men sagsøgte har ikke indvilliget heri.

Det ene af sagsøgtes birketræer står meget tæt ved skel og skygger kraftigt i sagsøgers have, ligesom sagsøger påføres store gener i forbindelse med nedfaldne blade m.v. Som sagens bilag 1 fremlægges 3 billeder fra år 2013 fra sagsøgers have.

Trods korrespondance med sagsøgte, herunder fra mit kontor, har det ikke været muligt at træffe aftale med sagsøgte om fældning / beskæring af træet.
…
Som sagens bilag 2 fremlægges kopi af skrivelse af 14. september 2015 fra mit kontor til sagsøgte.

Som sagens bilag 3 fremlægges kopi af mailskrivelse af 1. oktober 2015 fra sagsøgte til mit kontor.

Som sagens bilag 4 fremlægges kopi af skrivelse af 3. november 2015 fra mit kontor til sagsøgte.

Som sagens bilag 5 fremlægges kopi af mailskrivelse af 12. november 2015 fra sagsøgte til mit kontor.

Som sagens bilag 6 fremlægges kopi af mailskrivelse af 23. november 2015 fra mit kontor til sagsøgte."

Formanden for den andelsboligforening, som klageren bor i, har i udtalelse af 15/9 2016 blandt andet oplyst:

"I andelen 12 E boede først en slægtning til …, denne andel blev overtaget af [klager] pr. 1. september 2008. Straks herefter var … utilfreds med at der kunne kigges gennem hækken. Hans foreslog senere [klager], at hækken mellen de to parceller blev fjernet, og at der i stedet blev opsat et massivt plankeværk. Dette blev afvist med henvisning til foreningens vedtægter, og … valgte derefter i 2010 for egen regning at opsætte dette plankeværk i hele længden ind mod andelen E, i en afstand af 30 cm fra skel. Det betyder af hækken ikke kan klippes fra hans side.

På dette tidspunkt blev vi i bestyrelsen af [klager] orienteret om, at han ikke kunne tale med …, og derfor havde sendt ham en mail med ønske om at få fjernet det store birketræ, denne mail var blevet meget negativ besvaret af …. Iflg. [klager] findes denne mail ikke længere, idet den er gået tabt i forbindelse med at hans laptop er udskiftet, men jeg kan sammen med resten af bestyrelsen bevidne dette forhold."

Klagerens nabo har i mail af 12/11 2015 til klagerens advokat blandt andet anført:

"Første gang vi talte med Deres klient efter hans indflytning, tilbød vi - foruden at overrække en blomst - som en naturlig nabotjeneste at fjerne evt grene på træet, som måtte genere i højden eller som man måtte bekymre sig om på den ene eller anden måde (der hænger ikke noget ind over hus). Med det samme eller de kunne bare sige til. Det blev afvist og vi er ikke kontaktet om dette siden.
Dette skyldes måske, at træet kun har mindre grene ind mod Deres klient og ikke langtrækkende fordi, det hælder lidt mod nordøst og derfor kompenserer træet med at alle store grene sættes modsat, dvs ind i vor have. Der er næppe noget at beskære, hvis man da ikke Ønsker at ødelægge træet. Og da slet ikke ud fra gældende lovgrundlag.

Derimod har vi ved flere lejligheder blevet bedt om at fælde træet - med skiftende begrundelser. Pga skygge, blade (noget svineri, som det blev udtrykt af Deres klient) og pollengene for børnebørn. Senest nu i Deres brev. Men siden har man valgt ikke at hilse på os eller kontakte os foruden et enkelt brev om fældning. Men vi er omtalt.
…
Om den nylige hegnssag, hvor Andelsforeningen er dømt for misligeholdelse af forlig om fælles hæk spiller ind, ved vi ikke. Da vi havde første hegnssyn for flere år siden, fremførte deres klient også sit ønske om træfældning uden for dagsordenen og blev prompte afvist af nævnsformanden."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.
…
4. Dækningsperiode
Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.

Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten."

6. 89842

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod hans nabo. Klageren ønsker at anlægge sag om fældning eller kraftig beskæring af et træ, der står på naboens grund.

Selskabet har anført, at forsikringen er ophørt pr. 1/5 2012, og at søgsmålsgrunden og tvisten først er opstået efter dette tidspunkt. Selskabet har blandt andet henvist til, at klageren først i 2015 har rettet henvendelse til naboen om fældning af træet.

Klageren har anført, at søgsmålsgrunden er opstået allerede i 2010, hvor han første gang rettede henvendelse til naboen vedrørende gener fra træet.

Klagerens nabo har i mail af 12/11 2015 bekræftet, at han flere gange siden klagerens indflytning (i september 2008) er blevet bedt om at fælde træet, hvilket han har afvist.

Nævnet bemærker, at det afgørende for fastsættelsen af søgsmålsgrunden er tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør den 1/5 2012. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at klageren og naboen i flere år siden 2010 har drøftet ønsket om fældningen af træet på grund af diverse gener.

Det forhold, at klageren først i 2015 formelt har rettet henvendelse til modparten, og at der som følge heraf er opstået en konkret og aktuel tvist, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Selskabet skal som følge heraf genoptage sagsbehandlingen af anmodningen om retshjælpsdækning og realitetsbehandle sagen.

7. 89842

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal genoptage sagsbehandlingen af anmodningen om retshjælpsdækning og realitetsbehandle sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand