Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 89844:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har bl.a. tegnet indboforsikring hos If Skadeforsikring. De klager over selskabets erstatningsopgørelse efter et indbrudstyveri. Klagerne har anført, at de har fået frastjålet ejendele for mere end 200.000 kr. ved indbruddet.

Selskabet har opgjort erstatningen for almindeligt privat indbo til 46.731 kr. under henvisning til forsikringens maksimumerstatning for tyveri fra dele af bygningen, der ikke er beboelse.

Klagerne har til støtte for deres krav anført, at de lokaler, genstandene blev stjålet fra, er en del af beboelsen. De har i anden række anført, at selskabets assurandør i forbindelse med indtegningen oplyste dem, at der var 100 % dækning også ved tyveri fra den del af bygningen, der blev benyttet til stald, lade, værksted m.m.

Selskabet har afvist, at dets assurandør har givet et sådant tilsagn.

Klagerne har i klageskemaet af 7/9 2016 anført:

> "**1. Sagsfremstilling …**
> Tegnede forsikring hos If Forsikring i efteråret 2015, da If forsikring på eget initiativ kontaktede os og sagde, de kunne give os bedre dækning og pris end det vi havde. If's assurandør … fremviste papir, hvor dette fremgik samt han gentagende gange mundtligt bekræftede dette, når vi spurgte ind til, om vi var fuldt dækket ind. Viste ham rundt, hvor han tog billeder af vores ting og bygninger. Igen bekræftede han, at det i sadelrum, værksted,

lade m.m. var dækket 100 % ind. Satte selv dækningen op fra ca., 750.000 kr. til 1.000.000 kr. Desværre havde vi indbrud natten mellem d. 11.5.16 og d.12.5.16. Nu var alt det, vi havde fået fremvist samt mundtligt bekræftet, ændret til, at det havde de aldrig sagt. (Se beskrivelse i klage til If bilag 7).
Har forsøgt at tale med If forsikring, men de vil ikke stå ved det, vi blev lovet. Derudover har vi fået en meget ubehagelig behandling af dem.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de udbetaler erstatning for de ting, vi fik stjålet ved indbruddet.
At det erkender, at sælger sagde én ting ved købet af forsikringen og denne bevidst har handlet uetisk for at opnå salg. Bl.a. ved at fremvise dokumenter, som ikke var korrekte, for derefter ikke at fremsende dem som aftalt. Og If derefter ikke vil dække, som vi var blevet lovet."

Selskabet har i brev af 10/10 2016 til nævnet anført:

"**Kundeforhold**
Indboforsikringen og Husforsikringen er trådt i kraft 1/1 2016 og købsaftalen (A) er underskrevet den 6/11 2015. Kunden oplyser på købsaftalen, at husstanden har anmeldt 0 skader inden for de sidste 3 år.

I forbindelse med det pågældende indbrud, som bliver anmeldt kort tid efter forsikringen er sat i kraft, undersøger vi kundens skadeforløb i tidligere forsikringsselskab … . [Klagernes tidligere forsikringsselskab] oplyser, at kunden har anmeldt 4 skader i perioden 2012-2014 (E). Det er derfor ikke korrekt, at der er anmeldt 0 skader inden for de sidste 3 år, som kunden har oplyst. Kunden har derfor givet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegning hos If.
Hvis han havde oplyst os de faktiske forhold, havde vi ikke tilbudt ham en forsikring, men da kun 2 af skaderne hos [klagernes tidligere forsikringsselskab] var sket indenfor de seneste 3 år, da skaden skete, har vi ikke gjort dette gældende.

Policen på indboforsikringen (B) er sendt til kunden den 11/11 2015, nederst på policen under 'vær opmærksom på' fremgår det hvilke forsikringsvilkår (C) der gælder og hvor de kan findes.

Policen på Husforsikringen (D) er sendt til kunden den 11/11 2015, hvoraf det fremgår at bebygget areal er 223 m2. Heraf er indbygget udhus 137 m2
Tagetage består af 157 m2 udnyttet til beboelse, og et samlet boligareal på 243 m2 - heraf 86 m2 i stueplan**.**
…
Skadesagen
Kunden anmelder telefonisk den 12/5 2016 at denne har haft indbrud i udhus/sadelrum/værksted den 11/5 jf. bilag (F).
Hændelsen er på dette tidspunkt endnu ikke politianmeldt. Skaderådgiveren oplyser kunden, at hændelsen skal anmeldes til politiet samt beder kunden om at indsende krav og dokumentation for det stjålne.

Skriftlig anmeldelse (G) og krav (H) modtager vi hhv. den 20/5 og 23/5 2016. Kunden har opgjort sit krav til over 200.000 kr. og oplyser i anmeldelsen, at der er skade på to døre samt at glasruden i den ene dør er knust.

Vores samarbejdspartner … fra [samarbejdspartners firma] besigtiger bygningsskaden den 25/5 2016. Af hans rapport (I) af samme dato fremgår det, at der er åben adgang til garagen via hesteboks/løsdrift. Han bekræfter også, at der er skade på to døre samt at glasruden i den ene dør er knust.

Vi finder det nødvendigt at undersøge forholdene nærmere, for at klarlægge om det er sandsynligt, at tyven er kommet ind via den knuste rude i døren, når der er åben adgang til garagen via hesteboksen.

Vores interne vurderingskonsulent besigtiger forholdene på skadestedet den 7/6 2016 og udarbejder undersøgelsesrapport (J). Herefter træffer vi afgørelse i sagen.

Vi er enige med vores kunde i, at tyven godt kan være kommet ind via den ødelagte dør, hvor glasruden er knust, selv om lokalet reelt var uaflåst og tyven kunne være kommet ind uden at knuse ruden.
I henhold til kundens anmeldelse anerkender vi derfor at dække skaden som indbrudstyveri jf. vilkårenes punkt 6.1.

Skaden bliver opgjort til 109.950,07 kr. når fradrag for alder og brug mm er fratrukket jf. vilkårenes punkt 12.2 og 12.3.
Denne opgørelse (K) er uden følgende genstande, som ikke er omfattet af forsikringen jf. vilkårenes punkt 5.2: Chiptuningsboks, bådsæder, siderulle til bådtrailer og bådmotor 40 HK. Genstandene er ikke omfattet af Indboforsikringen, da denne ikke omfatter motorkøretøjer, sø fartøjer samt dele og tilbehør hertil. Øvrige stjålne genstande betragtes som almindeligt privat indbo jf. vilkårenes punkt 5.1. Nærmere forklaret i ordforklaringen bagerst i vilkårene.

De stjålne genstande befandt sig alle i værksted/lade og sadelrum og hermed den del af bygningen, som ikke er beboelse. Ved tyveri udenfor beboelsen gælder der en maksimal erstatning på 46.731 kr. jf. vilkårenes punkt 10. Med beboelsesbygninger mener vi en bygning/enhed, hvis anvendelse i BBR-registret er registret til beboelse. Beboelsesbygninger er nærmere forklaret i ordforklaringen bagerst i vilkårene.

Til støtte for, at lokalet hvor tyveriet fandt sted ikke er beboelse, henviser vi til BBR-meddelelsen og husforsikringspolicen. Det fremgår jf. ovenfor, at der er indbyggede udhuse på 137 m2 og boligarealet udgør 243 m2.
Vi mener derfor ikke, at der kan have været tvivl om, at ikke alle m2 betragtes som beboelse som påstået af klager.

Rådgivning
Vores forsikringskonsulenten har orienteret kunden om vilkårenes dækningsmaksimum i lokaler, der ikke er beboelse. Han er ikke bekendt med, at kunden mener at have ride udstyr for over 200.000 kr. samt værktøj af høj værdi (N).
Endvidere er policen samt henvisning til vilkår fremsendt til kunden den 11. november 2015 (B). Af vilkårenes punkt 10 fremgår det tydeligt, hvilke dækningsmaksimum der er i de forskellige områder.

Det fremgår både af købsaftalen (A) og policen (B) at man skal være opmærksom på, at der for forsikringen gælder vilkår 15-12. Af købsaftalen fremgår følgende på side 13 (den samme side som kunden skriver under på): *Du kan læse, hvordan du er dækket af din forsikringspolice og vilkår.* Det fremgår også på side 3 - Indboforsikring: 'vær opmærksom

på' *For forsikringen gælder indboforsikring vilkår 15-12. Du kan finde vilkårene på if.dk/vilkaarsoversigt.*

Vi mener, at kunden har haft alle muligheder for at tjekke vilkårenes begrænsninger og dækningssummer, da der flere gange bliver henvist til vilkårene.

De billeder (O) som vores forsikringskonsulent har taget på stedet ved besøget, er udelukkende for at dokumenterer bygningernes tilstand. Billederne er alle taget udefra.

Dokumenterne som forsikringskonsulenten har fremvist ved mødet er dækningsark (P). Dækningsarkene viser hvilke dækninger, som vi kan tilbyde og er de samme som dækningsoversigterne som findes i forsikringsvilkårene, Indbo vilkår 15-12 side 4. De var derfor helt korrekte i forhold til de dækninger kunden kan vælge.

Vi fastholder vores afvisning
Vores forsikringskonsulent har ikke ved besigtigelsen set noget ride udstyr eller værktøj, og har ikke haft kendskab til den mængde ride udstyr og værktøj kunden nu oplyser de har.

Kunden har heller ikke oplyst ham om udstyret. Han har derfor ikke haft nogen grund til, at tilbyde andre dækninger end det tilbudte.

Kunden har selv haft mulighed for at se vilkårene igennem og henvende sig, hvis der er noget der ikke dækker behovet.

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at kunden har fået den korrekte erstatning og rådgivning.

Konklusion
De stjålne genstande befandt sig ikke i beboelsen, og forsikringskonsulenten fastholder, at han har givet korrekt rådgivning.

Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning."

Klagerne har i brev af 7/11 2016 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Kommentar til IF-Forsikring's skrivelse dateret d. 10.10.2016.

1. Det var IF-Forsikrings assurandør … der kontaktede os og ville have et møde selv om vi sagde vi var tilfreds med vores forsikringsselskab, da han kunne give os bedre dækninger på vores nedlagte ejendom. Vi gjorde ham opmærksom på de skader vi havde haft, dette var ifølge ham intet problem samt han havde set det da han indhentede oplysninger omkring vores ejendom samt eksisterende forsikringer. Dog syntes han vi skulle lade [klager 1's] ulykkeforsikring stå ved vores daværende selskab indtil mengraden for en rideulykke var afgjort.
2. Vi var ude at måle beboelses bygningen op da IF-Forsikrings assurandør … var hos os til det møde, da det ifølge ham ikke stod korrekt på BBR. Vi har hele tiden sagt, at beboelsesbygningen er opdelt hvoraf 243 kvm. er direkte beboelse. Eksempelvis ligger sadelrummet placeret ved siden af vores stue og under vores badeværelse samt kontor/gæsteværelse.

3. Vi fik ikke tilsendt forsikringsvilkårene for forsikringerne, fik først efter indbruddet tilsendt dokument på 38 sider for indbo.

…

6. IF-Forsikrings assurandør … bekræftede gentagende gange, at alle vores løsøre var 100 % dækket incl. i vores sadelrum, værksted, lade, carport mv. Han blev vist hvor tingene befaldt sig samt vi talte om værdien af dette. Han tog endvidere billeder af såvel vores ejendom samt overordnet billeder af vores heste/rideudstyr, værktøj, pillefyr osv.
7. Fastholder stadigt, at det ikke er etisk korrekt og ikke i skik med god forsikringsrådgivning vi fik af IF-Forsikrings assurandør …, da intet af det han fremviste, sagde og lovede da vi lod os overtale til at skifte fra vores daværende forsikrings selskab over til IF-Forsikring har været korrekt. Det har kostet os mange penge at vi ikke var dækket som IF-Forsikrings assurandør … lovede da vi skiftede. Vi havde ikke skiftet hvis vi viste at vi ville være dårligere stillet."

Nævnets sekretariat har ved brev af 27/12 2016 spurgt klagerne, om det værktøj, der er anmeldt stjålet, kun blev benyttet privat, eller om noget af det blev benyttet professionelt af en af klagerne som led i en ansættelse. Klagerne har ved mail af 4/1 2017 til nævnet svaret, at værktøjet kun blev benyttet privat.

Nævnets sekretariat har ved brev af 4/1 2017 bedt om selskabets bemærkninger til, om nogle af de genstande, klagerne har anmeldt stjålet, kunne falde ind under andre kategorier end "almindeligt privat indbo".

Selskabet har ved mail af 13/1 2017 til nævnet hertil anført:

> "Der er blandt det stjålne, genstande der falder ind under andre kategorier end Almindeligt privat indbo. Flere genstande falder ind under kategorien Motoriserede haveredskaber mm. Det er en fejl fra vores side, at der ikke er betalt erstatning for disse genstande, vi beklager fejlen.
>
> Vi udbetaler yderligere erstatning for motoriserede haveredskaber, jf. vilkårenes dækningsskema punkt 6.1.2.
>
> Erstatning på 15.715,97 kr. inkl. Renter bliver overført til forsikringstagers NemKonto inden for 3-4 hverdage. Erstatningsopgørelsen er medsendt som bilag A.
>
> Med hensyn til den øvrige sag, fastholder vi vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Klagerne har i klage til selskabets klageansvarlige enhed "Kundeombuddet" af 26/6 2016 bl.a. anført:

"Del 1 omhandlende IF Forsikrings assurandør …:

Det var IF Forsikrings assurandør … der kontaktede os og sagde han kunne tilbyde os forsikringer med meget bedre dækninger end vores daværende forsikringer.
Han var hos os første gang på kundebesøg fredag d. 23.10.2015, hvor han fortalte og fremviste dokumenter om de dækninger vi ville få hos IF Forsikring, som ud fra det han viste og fortalte var bedre end det vi havde. Vi spurgte endvidere flere gange om vi skulle tegne tillægsforsikringer for de værdier vi havde i rideudstyr samt værktøj/haveredskaber mv. for at være helt sikker omkring dækningerne og sagde flere gange, at vores værdier primært var i ride udstyr, værktøj, bådudstyr, haveredskaber mv. Vi havde ham med ude at se vores ejendom samt hvor tingene befandt sig samt hvorledes det var aflåst samt han tog billeder rundt på hele ejendommen inklusiv hvor ride udstyr, værktøj osv befandt sig. IF Forsikrings assurandør …, sagde at det var 100 % dækket i tilfælde der skete noget og det kun var dyre smykker over 50.000 kr. man skulle tegne tillægsforsikring på, IF Forsikrings assurandør … direkte frarådede os at tegne tillægsforsikring, da det ikke var nødvendigt.
…
Satte ligefrem indbo forsikringen op med ca. 250.000 kr., selv om IF Forsikrings assurandør … sagde det ikke var nødvendigt, for at være helt sikker på, at vi var dækket ind, da vi fortalte IF Forsikrings assurandør … flere gange at eksempel vores ride udstyr havde en værdi af 2-250.000 kr. hvis vi skulle ud og købe nyt samt at værktøjet ikke var af den billige slags. Derudover spurgte vi ham om vores bådmotorer var dækket af indbo forsikringen hvis de var i det aflåste værksted, hertil var svaret ja, og størrelsen havde ingen betydning så længe den ikke sad på båden var motorstørrelsen uden betydning samt bådene var ligeledes fuldt dækket når de var under 5 meter og motor ikke var påsat i det øjeblik en eventuel skade indtraf.
Af de dokumenter som IF Forsikrings assurandør … fremviste og som han lovede at sende i mapper til os (Har dog aldrig modtaget nogle mapper fra ham) samt det han sagde til os, fremgik der på intet tidspunkt noget om at der var begrænsninger i dækningssummen på ting der befandt sig i sadel rum, stald, lade, værksted osv. Tværtimod garanterede han os, at vi var dækket ind med 100 % dækning hvis der opstod en skade ligesom vi ville få erstatning indenfor 24 timer.
…
Del 2 omhandler skadesforløbet samt erstatningssummen: (Kort resume)
…
Tirsdag d. 7.6.2016 kommer skadesinspektør … fra IF Forsikrings undersøgelsesafdelingen. Dette var et meget underligt besøg, hvor vi nærmest blev beskyldt for at lyve omkring de ting IF Forsikrings assurandør … havde sagt og lovet da vi tegnede forsikringerne hos IF Forsikring. Hvad vi fik ud af det var, at ifølge Skadesinspektør … fra IF Forsikrings undersøgelsesafdelingen, var intet af det vi forsøgte at fortælle ham at IF Forsikrings assurandør … havde sagt var rigtigt samt vi faktisk ikke er dækket ved skader.
Skadesinspektør … fra IF Forsikrings undersøgelsesafdelingen ville ikke høre på det da vi sagde man jo ikke ville tegne forsikringer der var dyre til dårligere dækning samt hvilken dækning vi havde inden vi skiftede til IF Forsikring. Han ville ikke høre på, at vores ejendom er indrettet således, at stald, fyrrum, sadel rum og 'vindfang' hører under beboelsesbygningen, hvilket også fremgår af BBR for Bygningsnr.: 1, hvor det samlede bygningsareal er 223 m2 med udnyttet tagetage på 157 m2 samt indbygget udhus på 137 m2. samt det at man går ind af en hoveddør for at komme ind. Ergo, det hører under beboelsesbygningen.
…
Ud fra det vi blev lovet af IF Forsikrings assurandør … da vi tegnede forsikring ved IF Forsikring, gør vi fordring på at vi snarest muligt får udbetalt det fulde erstatningsbeløb jf. ko-

ster opgørelsen, pålydende 217.801 kr. fratrukket de 46.731 kr. der er udbetalt, i alt skal der overføres 171.070 kr. Her skal nævnes, at de ting vi ikke kunne prissætte ikke er medtaget under de 217.801 kr. Vi havde endvidere taget forbehold for de ting vi efterfølgende eventuelt ville opdage der mangler, vi har dog ikke fremsendt de vi efterfølgende har opdaget, grundet den behandling vi har fået/blevet udsat for når vi har henvendt os til IF Forsikring.
Derudover talt med advokat samt har vi haft Eksamineret assurandør ude fra andre forsikringsselskaber der alle siger, at sadelrum, stald, fyrrum og 'vindfang' hører ind under beboelsesdelen."

Den assurandør, der indtegnede klagerne, har i intern mail af 29/6 2016 til en anden medarbejder hos selskabet anført:

"Jeg kan sige så meget at jeg har set ejendommen og taget billeder heraf.

Vi har gennemgået BBR samt det konkrete boligareal ud fra [klagernes tidligere forsikringsselskabs] skitse.

Deres påstand om tillægsforsikring vil jeg ikke ligge navn til.

Der er tegnet de ting der fandtes nødvendigt (formoder også det indebærer Indbo Super).
…
De sager der har været påkrævet tillæg ifm værktøj osv er anført
…
Jeg kan ikke huske hvad jeg ordret har sagt. Men at alt udstyr og værktøj, rideudstyr osv til over 200.000 er dækket af indboforsikringen, har jeg ikke sagt.!!!!"

Assurandøren har i intern mail af 20/7 2016 til selskabet anført:

"Omkring beboelse og udbygninger er de naturligvis orienteret også om de differentierede dækninger. Ligeledes skal der laves tillæg såfremt der skal dækkes yderligere i udbo. Mig bekendt har de noget rideudstyr opbevaret på en rideskole …). Der er intet oplyst om rideudstyr til 250.000 i eget regi. Så ville der være lavet et individuelt tillæg til forsikringen. Dette laver jeg i de sager."

Af BBR-meddelelsen for ejendommen fremgår bl.a.:

Areal i grundplan	m2	Areal i hele bygningen	m2	Arealanvendelse	m2
Bebygget areal	223	Samlet bygningsareal	223	Samlet boligareal	243
heraf affaldsrum i terræn	0	heraf udvendig efterisolering	0	heraf lovlig beboelse i kælder	0
heraf indbygget garage	0	Kælder	0	Samlet erhvervsareal	137
heraf indbygget carport	0	heraf loftshøjde lavere end 1,25m over terræn	0	Adgangsareal	0
heraf indbygget udhus	137	Tagetage	157	Andet areal	0
heraf indbygget udestue	0	heraf udnyttet	157	Antal etager u. kælder & tagetage	1
Overdækkede arealer	0	Lukkede overdækninger	0	Åbne overdækninger	0

Som led i indtegningen har den ene af klagerne d. 2/11 2015 underskrevet et dokument, der bærer overskriften: "Uoverensstemmelse mellem faktiske antal m2 og antal m2 på OIS". Af dokumentet fremgår bl.a.:

8. 89844

"Kommentarer/bemærkninger:

Bygn. 4+5 revet ned. Bygn. 3 er 35 kvm.
Beboelse udgør 243 og ik 380. (Bygn. 1)
120 kvm heraf er stald/udbygning"

Af tilbudsmaterialet/købsaftalen fremgår bl.a.:

"- For forsikringen gælder Indboforsikring vilkår 15-12 og eventuelt særlige betingelser
- Du kan finde vilkårene på if dk/vilkaarsoversigt"

Selskabet har fremsendt kopi af indboforsikringsbetingelser fra klagernes tidligere forsikringsselskab. Det fremgår heraf, at der erstatningen for indbrudstyveri af almindeligt privat indbo fra udhuse og garager var begrænset til højst 5 % af forsikringssummen. Det fremgår endvidere, at kørestole (herunder motordrevne kørestole) og el-scootere, der var konstrueret til en hastighed af højst 15 km i timen samt robåde indtil 5,5 meters længde, kanoer, kajakker og tilbehør hertil (påhængsmotor dog højst 6 hk) var dækket uden særlig begrænsning ved opbevaring i udhuse og garager.

Af klagernes police i det indklagede selskab fremgår bl.a.:

"- For forsikringen gælder Indboforsikringsvilkår nr. 15-12 og ID-forsikringsvilkår nr. ID-01 samt eventuelt særlige betingelser.
- Du kan finde vilkårene på if.dk/vilkår og if.dk/id"

Af forsikringsbetingelserne (15-12) fremgår bl.a.:

6.1. DÆKNINGSSKEMA – INDBO
6.1.2 INDBRUDSTYVERI

Dækker	**Hvilke skader** Indbrud i *forsvarligt aflåst** bygning eller lokale, herunder … udhuse og garage på *forsikringsstedet**	**Hvilke ting** *– Almindeligt privat indbo* – … *– Motoriserede havered-skaber m.m.**
...		
Erstatninger	Erstatningen afhænger af, hvor skaden er sket, se kolonnerne A, B eller C i afsnit 10.	

…

10. FORSIKRINGSSUMMER

Den maksimale erstatning i forbindelse med en dækket skade afhænger af hvilken kategori som den skadede ting tilhører, og hvor tingen befandt sig, da skaden skete.

I skemaet nedenfor kan du aflæse den maksimale erstatning.
Hvis ting fra flere kategorier bliver skadet samtidigt, så gælder summerne i skemaet pr. kategori.

9. 89844

KATEGORI	HVOR TINGEN BEFANDT SIG, DA SKADEN SKETE Sikre steder → Mindre sikre steder OMRÅDE A • I lokaler i *beboelsesbygninger** • I bankboks i pengeinstitut.	OMRÅDE B I andre bygninger og lokaler end i *beboelsesbygninger**, herunder • i hotelværelse eller hotellejlighed • i feriebolig • i kahyt eller togkupé.	OMRÅDE C Alle andre steder end de øvrige nævnte steder, herunder • udendørs eller under halvtage • i loft- og kælderrum i etagebyggeri • i udhuse og garager • i containere • i *biler m.m.** • fast opbevaret *sportsudstyr** uden for helårsboligen.
*Almindeligt privat indbo**	Op til forsikringssummen.	Op til 46.068 kr. pr. skade.	Op til 46.068 kr. pr. skade, dog op til 11.061 kr. i udvendig bagage på biler fx i tagboks.
…			
*Småbåde**	Op til 18.436 kr. pr. skade.	Op til 18.436 kr. pr. skade.	Op til 18.436 kr. pr. skade.
*Værktøj m.m.**	Op til 46.068 kr. pr. skade.	Op til 46.068 kr. pr. skade.	Op til 46.068 kr. pr. skade.
…			
*Motoriserede haveredskaber m.m.**	Op til 18.436 kr. pr. skade.	Op til 18.436 kr. pr. skade.	Op til 18.436 kr. pr. skade.

…

23. ORDFORKLARING

ALMINDELIGT PRIVAT INDBO
Med almindeligt privat indbo mener vi personlige ting samt alt, hvad der hører til et privat hjems normale udstyr, medmindre tingene specifik er nævnt under en anden kategori. …

BEBOELSESBYGNING
Med beboelsesbygning mener vi en bygning/enhed, hvis anvendelse i BBR-registret er registret til beboelse.

…

MOTORISEREDE HAVEREDSKABER M.M.
Med motoriserede haveredskaber m.m. mener vi uindregistrerede motordrevne haveredskaber med motorkraft op til 20 hk (15 kW), som ikke er omfattet af Færdselslovens område.

…

SMÅBÅDE
Med småbåde mener vi både op til 6 meters længde, herunder kanoer og kajakker med tilbehør hertil. Påhængsmotorer op til 5 hk (4 kW) er dækket på forsikringen. Windsurfere, sejlbrætter og både med indenbords motor, samt tilbehør til disse, er ikke dækket.

…

VÆRKTØJ M.M.
Med værktøj m.m. mener vi værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer, og som lønmodtager benytter i dit erhverv."

10. 89844

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der ved et indbrudstyveri på ejendommen er stjålet effekter for mere end 200.000 kr. Selskabet har anerkendt indbrudstyveriet som dækningsberettigende og har ydet forsikringsdækning for en række effekter.

Tvisten mellem parterne vedrører i første række, om den del af bygningen, hvorfra tyveriet skete, er en del af beboelsen (område a i betingelsernes pkt 10) eller ej (område b eller c), og om selskabet på denne baggrund kan påberåbe forsikringsbetingelsernes dækningsmaksimum på 46.068 kr. for så vidt angår almindeligt privat indbo.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at der ved indbrudstyveri af almindeligt privat indbo fra lokaler i beboelsesbygninger (område a) ydes dækning op til forsikringssummen, og at der ved indbrudstyveri af almindeligt privat indbo fra udhuse og garager ydes dækning med op til 46.068 kr. Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår: "Med beboelsesbygning mener vi en bygning/enhed, hvis anvendelse i BBR-registret er registret til beboelse".

Det fremgår af BBR-meddelelsen for bygningen, at det bebyggede areal er 223 m2, heraf indbygget udhus i stueetagen på 137 m2. Det fremgår endvidere, at der er udnyttet tagetage på 157 m2, at det samlede boligareal er 243 m2, og at det samlede erhvervsareal udgør 137 m2.

Der er fremlagt en plantegning over bygningen, og det ses heraf, at hele 1. salen benyttes til beboelse, at en del af stueetagen benyttes til beboelse, og at en anden del benyttes til blandt andet stald, saddelrum, fyrrum, værksted og lade. Nævnet lægger endvidere til grund, at der mellem parterne er enighed om, at tyveriet er sket i stald/lade/ saddelrum/værksted.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ved sin afgørelse af sagen har lagt til grund, at de nu stjålne genstande befandt sig i den del af bygningen, som ikke er beboelse, og på denne baggrund har opgjort erstatningen til 46.731 kr., der er den maksimale dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den del af bygningen, hvorfra tyveriet skete, i BBR-registret står registreret som "indbygget udhus" og "erhvervsareal". Endvidere har nævnet lagt vægt på det anførte om lokalernes anvendelse og herunder de fremlagte fotos af lokalerne.

Spørgsmålet er herefter om, om klagerne har bevist, at selskabets rådgivning med videre i forbindelse med tegningen af forsikringen var utilstrækkelig, og om selskabet i givet fald har pådraget sig et erstatningsansvar.

Nævnet finder, at klagerne ikke har bevist, at selskabets assurandør i forbindelse med forsikringens tegning af egen drift eller på forespørgsel har givet tilsagn om, at de genstande – herunder rideudstyret – som de opbevarede i stald/lade/saddelrum/værksted, var dækket fuldt ud.

Endvidere finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at assurandøren i øvrigt har givet utilstrækkelige oplysninger om forsikringens dækninger eller begrænsninger i dækningerne i forhold til de tidligere betingelser, jævnfør herved blandt andet § 30 i den dagældende bekendtgørelse nr. 729 fra 2015 om god skik for finansielle virksomheder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Marianne Højgaard Pedersen
formand