Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 89847:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne havde familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager over selskabets afslag på at yde dækning for golfudstyr, der er blevet totalskadet i forbindelse med en brand i en golfklub.

Selskabet har anført, at golfudstyret var placeret fast uden for klagernes helårsbolig, hvorfor det ikke er omfattet af forsikringen.

I klageskemaet af 8/9 2016 til nævnet har klagerne blev andet anført:

> "Hele striden går på at de mener vores udstyr står i klubben i 12 mdr.uden at skulle hjem igen,bl.andet fordi de mener at et golfår er 12 mdr.hvilket absolut ikke er tilfældet da banen er lukket fra ca.midt november til starten af april.Klubben har i mange år rådet folk til at tage udstyret med hjem om vinteren,da huset det opbevares i ikke er isoleret og der er risiko for at gnavere bider hul i golfbaggen.Ligesom kontingentet er helårligt,selv om man kun kan spille en del af året,så er lejen for skabet også helårligt,men bruges også kun i sæsonen. Yderligere kan vi bevise,at vi medbringer vores golfudstyr på ferie i [udlandet] 2 måneder hvert år i februar og marts,og har gjort det i over 10 år.Som det fremgår af vores korrespondance med Alm.Brand,mener jeg ikke at have givet udtryk for at det står 12 måneder i klubben.Vores udstyr er også ude af klubben til spil på andre baner i ind og udl.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
>
> I lighed med over 400 andre ramte af branden i … golfklub,vil vi gerne have erstattet vores udstyr.Næsten alle har på 1 til 2 uger fået alt erstattet fra deres forsikringsselskab,inclusive nogle par i Alm. Brand,som nåede at få orientering om hvad de måtte sige og ikke sige.
> Vi håber selvfølgelig ikke at det faktum at når man tastede vores kundenummer i Alm.Brand d.27/7 så stod der med rødt ved alle vores forsikringer:'Opsagt pr.1-8 2016'

hvilket vedkommende jeg talte med,også måtte kunne have set.Det er selvsagt et uheldigt tidspunkt,men desværre fakta.
Skadesbeløbet er 64.873,00 til nypriser.Hvilket vi,i lighed med andre, ønsker udbetalt med et fradrag på ca.14-15 %som vi hører andre har fået."

Selskabet har i brev af 6/10 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Sagens forløb**
Kunden anmeldte telefonisk den 27. juli 2016, at der havde været brand i … Golfklub og i den forbindelse var deres golfudstyr brændt.

Ved den telefoniske skadeanmeldelse oplyste vores kunde, at golfudstyret stod fast i golfklubben. Kunden oplyste, at de siden 1983 havde lejet skabe til opbevaring af deres golfudstyr. Skaden blev herefter afvist, da golfudstyret ikke kunne betragtes som midlertidigt uden for forsikringsstedet.

Efterfølgende samme dag ringede kunden på ny og oplyste, at udstyret alene var i klubben 6 måneder om året, da de havde det med til [udlandet] i to måneder om året samt havde det hjemme i vintermånederne. I den forbindelse blev sagen forelagt for den pågældende skadebehandler, der havde taget i mod den telefoniske anmeldelse, og det blev fastholdt, at kunden ved anmeldelsen havde oplyst, at de aldrig havde udstyret med hjemme, da de begge betalte for opbevaring af udstyret i klubben. Der blev herefter sendt en mail den 27. juli 2016, hvor afvisningen blev fastholdt med henvisning til kundens første forklaring
…
Sagens begrundelse
Indledningsvis kan vi oplyse, at ved oprettelsen af en skade undersøger vores skademedarbejder om den aktuelle forsikring er i kraft på skadedatoen. At forsikringen er opsagt til senere afgang er ikke et forhold, skademedarbejderen lægger vægt på ved skadesagens behandling.

Ved sagens behandling har vi i henhold til praksis i Ankenævnet for Forsikring har taget udgangspunkt i kundens første forklaring.

Indboforsikringen omfatter alene genstande, som befinder sig på forsikringsstedet eller er midlertidigt uden for forsikringsstedet.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 1, Fællesbestemmelsernes fremgår det af pkt. 1.2.1.1. at forsikringen dækker i og ved sikredes helårsbolig.

Det fremgår videre af betingelsernes pkt. 1.2.1.3. at forsikringen dækker, når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder.

For at genstande skal kunne betragtes som midlertidig beroende uden for forsikringsstedet, skal der være tale om, at genstandene på et eller andet ikke for fjernt tidspunkt skal tilbage til forsikringsstedet. Samtidig skal der være konkret udsigt til, at genstandene skal hjem igen jf. bogen 'Familieforsikring' 5. udgave side 26.

I denne sag blev det ved anmeldelsen oplyst, at kundens golfudstyr stod fast i golfklubben. Det forhold at kunden medbragte udstyret på ferie to måneder hvert år i februar og marts samt havde det med ved spil på andre baner og i den forbindelse kortvarigt havde

udstyret hjemme, ændrer ikke på, at udstyret blev opbevaret fast i klubben. Golfudstyret har således kun været midlertidigt på forsikringsstedet.

Vi kan samtidig henvise til Ankenævnets kendelser nr. 82.339 og 82.711 som omhandler samme forhold.

Af vores kundes henvendelse til Ankenævnet fremgår, at et 'golfår' ikke er 12 måneder, da golfbanen er lukket fra ca. midt i november til starten af april. I den forbindelse kan vi oplyse, at det fremgår af … Golfklubs hjemmeside, at det alene er …banen, der er lukket i vintermånederne, hvorimod der spilles hele året på …banen, ligesom der ikke er oplysninger om, at træningsfaciliteterne ikke skulle være åbne hele året.

Afslutningsvis kan vi oplyse, at vores kunde i et nyhedsbrev i oktober 2014, blev informeret om muligheden for, at tegne en Golfforsikring, der netop dækker golfudstyr, der permanent opbevares i en registreret golfklub."

Klagerne har i brev af 23/10 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

"Alm. Brands udlægning af hændelsesforløbet er at vi har vores udstyr stående permanent i golfklubben,og så har det 'midlertidigt' ude i 2 mdr. på ferie,og i 2x14 dage før og efter ferie på forsikringsstedet, samt i enkelte dage ved spil på andre baner.
Og at vi som udgangspunkt har det stående permanent i klubben har Alm. Brand besluttet ud fra en samtale d.27-7 om formiddagen umiddelbart efter branden,hvor jeg ringer for at få vejledning om det videre forløb vedr. en anmeldelse.
Jeg bliver spurgt om forskellige ting, og oplyser bla. andet at vi har lejet et skab siden 1983 og at det bliver brugt til vores golfudstyr hvert år (underforstået i den periode vi spiller golf) Jeg bliver IKKE spurgt om vi eventuelt har det med på ferie, eller om vi på nogen tidspunkter har det ude af golfklubben af en eller anden årsag. Jeg bliver HELLER IKKE spurgt om vi har det stående permanent hele året i golfklubben. Jeg får blot lynhurtigt meddelt ,at de ikke dækker min skade, og da jeg protesterer ,får jeg blot oplyst at jeg kan klage hvis jeg ikke kan acceptere. Hvilket jeg meddeler at jeg vil.
Efterfølgende tar vi ned i klubben for at se hvor stor skaden er,og der erfarer vi at det er vigtigt at oplyse omkring opbevaringen i golfklubben, at man præciserer hvor stor en del af kalenderåret vi har vores udstyr stående i skabet i klubben.
Efterfølgende, den samme dag skriver jeg til Alm. Brand og oplyser hvorledes og hvorfor vi har udstyret hjemme fra start/midt november til midten af april.
Jeg oplyser samtidig at det kan være svært at bevise, men at vi bevisligt har det med på ferie i 2 mdr. (februar og marts) og derfor først tar det ned i klubben fra midt i april når sæsonen starter.

Min påstand er derfor at vores udstyr som udgangspunkt befinder sig på forsikringsstedet og kun opbevares i klubben fra midt i april til start/midt november, altså maksimalt 7 måneder samt at det hvert eneste år er sat midlertidig i klubben med henblik på at blive taget tilbage på forsikringsstedet om vinteren for at blive rengjort og gjort klar til ferie.

Til Alm. Brands oplysninger om at …banen (Kun 9 huller) og træningsfaciliteterne er åbne hele året skal jeg blot oplyse at min hustru og jeg er [i 70'erne], og de tider vor vi trænede er for længst overstået. Samt at det aldrig har ligget til os at spille om vinteren, det er blandt andet derfor vi tager til [udlandet] i 2 mdr.
Med hensyn til den tilbudte forsikring i oktober 2014 vurderede jeg at der ikke var grund til at dobbeltforsikre da vores udstyr jo allerede var forsikret gennem vores indboforsikring,og vi ikke havde brug for en helårsforsikring af vores udstyr i golfklubben.

Endvidere har Alm. Brand en påstand fra den 'skadebehandler' der modtog min opringning at kunden ved anmeldelsen havde oplyst,'at de aldrig havde udstyret med hjemme, da de begge betalte for opbevaring af udstyret i klubben'.Det er lige så forkert som påstanden om at jeg har sagt det blev opbevaret fast i klubben.
…
Yderligere skriver de at jeg har sagt at vi begge betaler for opbevaring. FORKERT,- Vi har kun 1 skab og det er kun 1 af os der betaler for skabet, og jeg mindes overhovedet ikke at være spurgt direkte om dette.

Yderligere vil jeg gerne fremhæve nogle synspunkter.

1.
Det som jeg troede var forsikringsrådgivning på min forespørgsel,er blevet vendt til det modsatte fordi vi tilsyneladende talte forbi hinanden og der blev taget en, fra mit synspunkt, helt forkert afgørelse.
2.
Da jeg senere samme dag oplyser den rette sammentræng, afvises jeg med begrundelse i den første forkerte beslutning.
3.
Det virker besynderligt at mellem 450 og 500 golfspillere, alle har fået tilkendt erstatning ved første henvendelse til deres forsikringsselskab. (Incl. Alm. Brand.) Blot en 5-6 kunder hos Alm. Brand har fået nej.
4.
Når Alm. Brand siger at deres skademedarbejder ikke tager hensyn til at forsikringen var opsagt,så tager jeg det selvfølgelig til efterretning. Jeg vil dog alligevel pointere at når skademedarbejderen taster mit kundenr. D 27-7-2016 så står der med rødt ved alle mine forsikringer 'opsagt pr.1-8-2016.

Slutteligt kan jeg konstatere at Alm. Brand har accepteret at vi har golfudstyret med på ferie i 2 mdr. og at de ligeledes accepterer at jeg har det hjemme fra midten af januar, inden ferien, og til den nye sæson går i gang midt i april.
Det er så åbenbart de 2 måneder fra midt november til midt januar der gør at Alm. Brand påstår at forsikringsstedet som udgangspunkt er golfklubben,hvor jeg altså påstår det modsatte at forsikringsstedet som udgangspunkt er vores hjem, og golfklubben er midlertidig,og i øvrigt holder fast i at udstyret er hjemme fra senest midt november, og altid har været det."

Selskabet har ved brev af 19/10 2016 fremsendt telefonnotaterne i sagen, og heraf fremgår det blandt andet:

Dato	Kode og tekst	Fritekst
27.07.2016 kl. 9.30	Kode 4: Anmeldelse modtaget	
	Kode 760: Selvrisiko oplyst	
	Kode 761: Afskrivning oplyst	
	Kode 105: Afvist på grund af manglende dækning	

27.07.2016 kl. 14.41		talt med kunden som oplyser at udstyret kun er i klubben i ca 6 mdr om året da de har det med i [udlandet] i 2 mdr. når de rejser derned. og de har det hjemme om vinteren. kunden oplyser samtidig at han har talt med vores taksator på setdet da vi også forsikrer bygningerne og at han er blebet oplyst at alle bliover dækket. Dette er ikke korrekt bygningsforsikringen er ikke hos os. jeg har vendt denne med … som oplyser at kunden til hende har oplyst at de aldrig har udstyret med hjemme da de betaler 2x 1200 kr for opbevaring så de tager det ikke med hjem. krav er ca 65000 kr. Sagen vendt med … vi lægger kundens førsteforklaring til grund for at vi ikke dækker skaden.
05.08.2016		Tlf med ft som er meget utilfreds med vores afgørelse,. Han mener bestemt ikke han har oplyst at tingene er i Golfklubben hele året. Han er også af den opfattelse at vi har afvist, forbi han har opsagt hans forsikrnger - det vidste jeg ikke han havde. Ft ville gå videre med hans klage.

Klageren har i brev af 4/11 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

"Branden i … golfklub blev opdaget kl. ca. 02.00 natten til d. 27 juli.
Vi hørte det første om branden i lokalradioen om morgenen ca.08.00 og yderligere fra venner der ringede mellem 08.00 og 10.00. Vi aftalte med en del venner at vi skulle mødes og se hvor omfattende branden var kl. ca. 10.00
Jeg besluttede at jeg ville ringe og undersøge hvorledes vi skulle forholde os i forhold til en anmeldelse vedr. branden. En forespørgsel og ikke en anmeldelse, fordi, jeg kendte ikke til hvor omfattende branden var, jeg havde intet overblik over hvad det erstattede ville beløbe sig til, og jeg forventede blot at få at vide, om jeg skulle anmelde det på nettet,pr. Telefon, eller ved en skriftlig anmeldelsesblanket, samt om der skulle tages billeder.
Den samtale der var, medens den der tog telefonen undersøgte om jeg var forsikret, betragtede jeg som small talk, og absolut ikke en anmeldelse.
Jeg kan ikke direkte have oplyst at vi 'aldrig havde udstyret med hjemme' da jeg ikke direkte er blevet spurgt. Dels fordi vi altid opbevarer udstyret i hjemmet om vinteren ,og dels fordi vi har det med til [udlandet] i 2 mdr. hvert år, og har haft det i årevis.
Jeg kan heller ikke have oplyst, at vi betaler 2 x 1200 kr. hvert år for leje. Vi har kun 1 skab til begge vores bags og min kones vogn, og har altid kun haft det.(kan bevidnes af klubben)
Ved den korte small talk som vi havde i telefonen den morgen,har vi tilsyneladende totalt talt forbi hinanden, måske fordi …,som damen tilsyneladende hedder, har taget det som en anmeldelse, og jeg blot har talt om golfsæsonen som er helt naturligt for mig i situationen,hvor jeg i øvrigt stadig er dybt chokeret, (hvilket jeg i øvrigt også er efter den hurtige afvisning)

Det er korrekt at jeg har oplyst at jeg (og flere andre)talte med en forsikringsagent i klubben om formiddagen d. 27 juli. Da han på mit spørgsmål vedr. erstatning spurgte hvor jeg havde forsikret,og da han på mit svar 'Alm. Brand' svarede, at så var der ingen problemer, så troede jeg at han var fra Alm. Brand. Beklager!!

Med hensyn til standard spørgsmålet 'hvor befandt genstandene sig' så er 2 golfbag og i vogn og i scooter korrekt, men fast i klubben siden 1983 ikke korrekt.
Vi har haft 1 skab siden 1983 forskellige steder i golfklubben.
Det er rimelig logisk,at vores udstyr befandt sig i klubben, da vi er midt i golfsæsonen.
…
Det er derfor stadig min påstand, at afvisningen om morgenen d.27 juli beror på en misforståelse af samtalen mellem en chokeret forsikringstager, og en 'måske' lidt for ihærdig '…' fra Alm. Brand.
Samtidig er det for mig uforståeligt, at Alm. Brand, når jeg ringer samme dag,overhovedet ikke har forståelse for at man kan være chokeret og at den fulde alvor først går op for en senere når man har set katastrofen tæt på og talt med andre."

Af selskabets brev af 11/11 2016 til nævnet fremgår blandt andet:

"Af kundens brev fremgår blandt andet, at de har golfudstyret med på ferie i 2 måneder om året.

At kunden har golfudstyret med på ferier 2 måneder om året, gør ikke, at det har befundet sig i og ved kundens helårsbolig jf. 1.2.forsikringsbetingelsernes pkt. Det har i denne periode ligeledes været uden for helårsboligen.

Da det ved kundens anmeldelse af skaden blev oplyst, at udstyret stod fast i golfklubben, og idet kundens brev af 23. oktober 2016 i øvrigt ikke giver anledning til yderligere bemærkninger, må vi fastholde, at vi ikke kan yde erstatning i sagen."

Klageren har i brev modtaget i nævnet den 29/11 2016 blandt andet anført:

"Jeg er aldrig blevet spurgt direkte om vores golfudstyr befinder sig i klubben hele året,og har derfor heller ikke oplyst at det er tilfældet.
Det er fuldstændig ulogisk at jeg skulle sige noget sådant, når det i årevis har været hjemme i vintertiden for at blive rengjort,- olieret og i øvrigt medbragt på 2 måneders ferie.
Det er udelukkende Alm. Brands konklusion på almindelig småsnak om branden i klubben.

Uanset om Alm. Brand mener at golfudstyret i ferieperioden også har været uden for helårsboligen,så erkender de i brev af 29 juli at udstyret trods alt er hjemme i 14 dage før og 14 dage efter ferien, men afgør at det blot kan betragtes som 'midlertidig på forsikringsstedet'. I forsikringsbetingelserne 1.2.1.3. står der 'Forsikringen omfatter ikke genstande,der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder.
Da Alm. Brand har accepteret at vores udstyr har befundet sig på forsikringsstedet efter afslutningen af vores ferie (d.6 april)og til vi startede golfsæsonen (d. 21 april) så er det min påstand,at vores golfudstyr i 2016 kun har befundet sig i golfklubben fra d. 21 april og til branden d. 27 juli. Altså kun 3 måneder og 6 dage. (+ teoretisk 14 dage i januar) men da det blev hjemtaget i slutningen af november vil jeg tillade mig at se bort fra det.

Afslutningsvis vil jeg gentage: Jeg har aldrig sagt det er i klubben hele året.
Det har altid været på forsikringsstedet om vinteren.
(- 2 mdr. ferie)"

7. 89847

Selskabet har i brev af 14/12 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

> "Indledningsvis kan vi oplyse, at da kunden rettede henvendelse til os den 27. juli 2016, hvor skaden blev registreret, blev det oplyst, at de opbevarede deres 2 golfbag, 1 vogn og 1 scooter med en hastighed på max. 15 km i timen i … Golfklub, se det tidligere fremsendte telefonnotat.
>
> Af Familieforsikringens pkt. 2 fremgår bl.a. at forsikringen ikke omfatter motordrevne køretøjer jf. færdselsloven. Dog omfatter forsikringen el-scootere, der er konstrueret til en hastighed af højest 15 km i timen jf. dækningsskemaet 'Forsikrede genstande' pkt. 7.
>
> Såfremt den pågældende golfscooter falder ind under pkt. 7, vil den som genstand være omfattet af forsikringen. Det er dog fortsat vores opfattelse, at alene af den årsag at den ikke kan betragtes som værende midlertidigt uden for helårsboligen, kan vi ikke yde erstatning for golfscooteren. Vi henviser i den forbindelse til vores brev af 21. november 2016 samt øvrig korrespondance i sagen"

Af klagerens brev af 28/12 2016 til nævnet fremgår blandt andet:

> "Jeg kan se at Alm. Brand nu, efter utallige gange at have skrevet 'anmeldelse af skade' i sine breve,nu har ændret det til 'registrering' af skade, hvilket jeg også dårlig nok vil kalde det, da jeg så hurtig blev afvist, men det er da et skridt i den rigtige retning.
> Jeg erindrer ikke med 100 % sikkerhed om vi, i vores (for mig) uforpligtigende samtale omkring branden, har omtalt hvad vi havde stående i det brændte lokale, men er ret sikker på, at det først var om eftermiddagen samme dag.
> Til gengæld er jeg også 100 % sikker på at jeg aldrig hverken om morgenen eller om eftermiddagen, har sagt at vores udstyr står permanent hele året i klubben. Det er en påstand der er konkluderet ud fra vores small talk, om morgenen.
> Udstyret står kun i klubben i golfsæsonen, og er hjemme hver vinter (hvor vi ikke spiller) til rengøring, oliering, og feriebrug.
>
> Det er beklageligt med disse gentagne påstande om, at jeg har sagt at 'genstandene' har befundet sig fast i golfklubben siden 1983. som skrevet i telefonnotater, som jeg i øvrigt, som før omtalt, sætter et spørgsmål ved med hensyn til hvornår det er skrevet i sin fulde udstrækning, da der står skrevet d.27/7 k1.14.41 at vores erstatningskrav er 65000 kr. og vi først opgjorde beløbet kort før vi sendte vores anmeldelse til Ankenævnet i september.
> Hvis de har båndet samtalen,- så kom med den. Ellers er det jo bare at gentage påstande mod påstande.
>
> Scooteren er indkøbt og indrettet til golf, og kan max. Køre 15 km i time.
> Hvordan Alm. Brand kan forudse, at en scooter der er indkøbt i 2016, og brugt fra ca.1 maj til 27 juli 2016, kun skal være midlertidig udenfor helårsboligen det er for mig en gåde.
> For mig at se så tillægger Alm. Brand mig handlinger, jeg aldrig har foretaget, eller i det hele taget har tænkt mig at foretage, både i forhold til den nyindkøbte scooter, og til min omgang med vores golfudstyr i det hele taget."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

> "**1.2. Hvor dækker forsikringen?**
> **1.2.1. Indboforsikring**
> …

1.2.1.3.
Forsikringen dækker, når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder."

Nævnet udtaler:

Den 27/7 2016 rettede klagerne telefonisk henvendelse til selskabet og oplyste, at der havde været brand i golfklubben, hvor deres golfudstyr befandt sig, og at udstyret var totalskadet. Golfudstyret befandt sig i et bagrum i klubben, som klageren – i lighed med andre af klubbens medlemmer – havde lejet af klubben.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen, når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig udenfor helårsboligen. Forsikringen dækker ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder. Det fremgår af ordforklaringen, at tingene skal have en konkret udsigt til "at komme hjem igen".

Selskabet har fremsendt telefonnotater fra den 27/7 2016. Det er angivet, at klagerne ved den første samtale med selskabet skulle have oplyst, at golfudstyret stod fast i klubben, og at dette havde været tilfældet siden 1983. Det er endvidere anført, at klagerne senere samme dag kontaktede selskabet og oplyste, at udstyret kun var i klubben ca. 6 måneder om året og med ude at rejse 2 måneder, samt at det blev opbevaret hjemme om vinteren. Selskabet har anført, at klagerens første forklaring om fast opbevaring blev lagt til grund for afslaget på dækning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at golfudstyret ikke er omfattet af forsikringsdækningen, da det med henvisning til klagernes første forklaring må lægges til grund, at golfudstyret ikke midlertidigt befandt sig uden for helårsboligen.

Klagerne har overfor nævnet forklaret, at de ikke har oplyst, at udstyret stod i golfklubben fast eller hele året. De har over for nævnet bekræftet, at udstyret stod i klubben fra april til ca. midt november, men at det blev opbevaret på deres hjemadresse om vinteren, og at de rejste med udstyret i februar og marts.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for det beskadigede golfudstyr, herunder golfscooteren, med henvisning til, at udstyret ikke kun midlertidigt blev opbevaret uden for helårsboligen. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at det må lægges til grund, at golfudstyret kun i forbindelse med ferier, spil på andre baner og kortere vinteropbevaring var på forsikringsstedet. Det kan ikke anses for godtgjort, at der var en konkret udsigt til, at udstyret fast skulle opbevares på forsikringsstedet.

Det, som klagerne i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand