Ankenævnet for Forsikring

Den 1. februar 2017 blev i sag nr. 89849:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Sikrede er omfattet af en ulykkesforsikring i Gjensidige Forsikring. Forsikredes mor klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for et ulykkestilfælde. Klagerens søn fik det yderste led på højre pegefinger skåret af i en rundsav, da han havde sløjd i skolen. Det er klagerens opfattelse, at ulykkestilfældet har bevirket tab af særlige færdigheder, og at der er grundlag for at fravige méngradstabellens punkt, D.1.1.1.4, jf. punkt 2.1.1.

Selskabet har fastsat følgerne efter ulykkestilfældet til en méngrad på 5%. Selskabet afviser, at méngradstabellens punkt 2.1.1. kan føre til et andet resultat.

I klageskemaet, der er modtaget i nævnet den 14/9 2016, er det bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Klage over erstatningsstørrelse jf. afgørelse fra Gjensidige af 19.07.2016, skadenr. …
> Jeg vil gerne klage over beløbsstørrelsen på kr. 23.755,00 i henhold til 'méntabel af 1. Jan. 2012, 1. udgave' vil jeg gerne have ændret ménskade på 5 % til 12 %
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Vedrørende smerte- og svieforsikring vil jeg også gerne have dækket dette."

Dertil har selskabet i brev af 13/10 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vores vurdering**
Skadelidte er sikret på den af forsikringstager tegnede kollektive ulykkesforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 3513121.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 14.1 fremgår det, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Til forsikringen er tegnet en invaliditetsdækning, og af forsikringsbetingelserne pkt. 19 fremgår det, at forsikringen dækker skade, som medfører invaliditet med et varigt mén på mindst 5 %.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 20.3 fastsættes mergraden efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Skadelidte kom til skade med sin højre hånds pegefinger, og vi har anerkendt ulykkestilfældet.

Ifølge funktionsattest af 13. maj 2016 har skadelidte fået amputeret det yderste led af højre pegefinger (2. finger), men der skete ikke anden skade på hænderne.

I méntabellen af 1. januar 2012, pkt. D.1.1.1.14, fastsættes méngraden til 5 % ved tab af 2. fingers yderstykke. På baggrund af de lægelige oplysninger vurderede vores lægekonsulent derfor skadelidtes varige mén til 5 %, som efterfølgende blev fastholdt ved en anden lægekonsulents vurdering.

Klager har i sit brev af 12. juli 2016 påberåbt sig en højere méngrad med henvisning til méntabellens pkt. D.2.1.1. Klager oplyser, at skadelidte ikke længere kan bruge pegefingeren til at skrive, gribe m.m., og at det berettiger til en højere méngrad.

Vi bemærker, at pkt. D.2.1.1 vedrører tab af fod med god protesefunktion, hvorfor dette punkt ikke kan finde anvendelse. Det må derfor lægges til grund, at klager ønsker at henvise til mertabellen pkt. 2.1.1 'Tab af særlige færdigheder', hvor det fremgår:

> 'Kun i ganske særlige tilfælde, hvor skaden har givet ganske specielle ulemper i det daglige som følge af tab af særlige færdigheder, vil der være grundlag for at fravige méntabellen.
> EKSEMPEL 1. Tillæg for tab af særlige færdigheder
> Ved en skade på den dominante hånds 1. og 2. finger kan ménet skønsmæssigt blive fastsat til 12 procent. Skadefølger ved ophævet følesans i pincetgrebet svarer til et tabellarisk varigt mén på 8 procent (D.1.9.6.3.). De resterende 4 procent gives, fordi arbejdsskaden, på grund af en betydelig forudbestående, privat skade i venstre hånd, har forvoldt større ulemper i tilskadekomnes personlige livsførelse, end skaden med en rask venstre hånd ellers ville have gjort.
>
> Som følge af de 2 hænders samlede funktionstab har tilskadekomne besvær med af-og påklædning. Personlig hygiejne er besværet. Alle finmotoriske procedurer, der ikke kan vejledes af synet, er påvirket. Tilskadekomne er således hæmmet i en lang række gøremål, fordi de 2 hænder ikke ville kunne supplere og kompensere hinanden som tidligere.'

Méntabellen pkt. 2.1.1 hjemler en fravigelse af de fastsatte ménsatser, hvis der er tale om ganske særlige tilfælde, hvor skaden har givet ganske specielle ulemper i det daglige som

følge af tab af særlige færdigheder. Det angivne eksempel vedrører totalt føletab på den dominante hånds 1. og 2. fingres yderstykkers halvdele, som vender mod hinanden, som følge af læsion af fingernerve (læsion af fingernerve til pincetgreb), jf. pkt. D.1.9.6.3. Méngraden forhøjes i eksemplet fra 8 til 12 %, fordi der er en betydelig forudbestående skade på den anden hånd, hvorfor de to hænders samlede funktionstab hæmmer tilskadekomne i en sådan grad, at hænderne ikke ville kunne kompensere og supplere hinanden som tidligere, og dermed forvolder større ulemper i tilskadekomnes personlige livsførelse, end hvis han ikke havde en forudbestående skade.

Vores lægekonsulent oplyser, at føleforstyrrelser, smerter, gener m.m. i den resterende finger, som følger efter en amputation, er indeholdt i méntabellen pkt. D.1.1.1.14.

Henset til vores lægekonsulents oplysning samt at skadelidte kun har pådraget sig skade på 2. finger (ovennævnte eksempel tager afsæt i skade på både 1. og 2. finger), er det vores vurdering, at der ikke er ikke tale om et ganske særligt tilfælde for skadelidte, hvor skaden har medført specielle ulemper i det daglige. Vi mener derfor ikke, at méntabellen pkt. 2.1.1, herunder det angivne eksempel, medfører en forhøjelse af méngraden i skadelidtes tilfælde.

Af ovennævnte grunde finder vi ikke grundlag for udbetaling af yderligere erstatning. I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 20.3 og under henvisning til méntabellen pkt. D.1.1.1.14 fastholder vi, at méngraden skal opgøres til 5 %.

Afslutningsvist bemærker vi, at forsikringen ikke yder dækning for svie og smerte, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 20.1 og 20.2."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Funktionsattest af 13/5 2016, hvoraf bl.a. fremgår:

6	a) Oplyser patienten at have genoptaget sit arbejde?	☐ Delvist ☐ På fuld tid
	b) Oplyser patienten at kunne varetage sine daglige funktioner (besvares **kun** for personer uden arbejde, fx pensionister eller børn)?	☒ Delvist ☐ På fuld tid

…

7	**Besvares kun hvis patienten i punkt 6 har oplyst, at der er funktioner, som ikke kan udføres.** Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?	Kan ikke længere holde en blyant med tommelfinger og pegefinger bruger i stedet tommelfinger og pegefinger.

4. 89849

8	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Klager over følelsesforstyrrelse i spidsen af stumpen – højre pegefinger.

9	a) Er patienten højrehåndet/venstrehåndet?	☒ Højrehåndet	☐ Venstrehåndet
	b) Hvilken hånd er tilskadekommet?	☒ Højre	☐ Venstre

…

		NEJ	JA	
11	Amputationer?	☐	☒	Hvis **JA**, hvilke fingre og hvilket niveau? Højre 2. finger Transmetakarpal
12	Er der ar?	☐	☒	Hvis **JA**, angives for hver tilskadekommen finger placering af ar (dorsalt - volart - radialt - ulnart): Er amputeret – så hele vejen rundt, medialt på 3. finger
13	Er der føleforstyrrelser?	☐	☒	Hvis **JA**, angives for hver tilskadekommen finger lokalisationen (Dorsalt - volart - radialt - ulnart): Spidsen af stumpen.

…

		NEJ	JA		Højre	Venstre
15	Er håndens pincetgreb svækket (pincetgreb mellem 1. og 2. finger)?	☐	☒	Hvis **JA**, udfyldes:	☐ Let ☐ Moderat ☒ Svært	☐ Let ☐ Moderat ☐ Svært

		NEJ	JA			
16	Kan alle fingrene knyttes til håndfladen?	☒	☐	Hvis **NEJ**, udfyldes: Hvor mange cm mangler de i at nå til håndfladen (PVA-afstand)?	Højre	Venstre
				☐ 2. finger	3,5 cm	0 cm
				☐ 3. finger	0 cm	0 cm
				☐ 4. finger	0 cm	0 cm
				☐ 5. finger	0 cm	0 cm

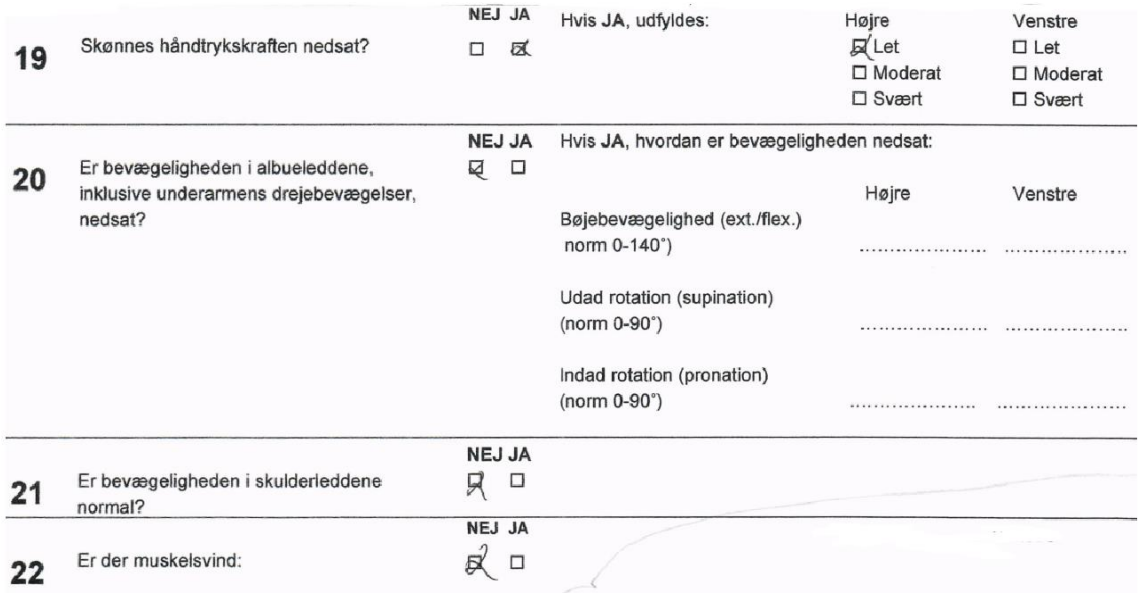
		NEJ	JA			
17	a) Kan tommelfingerblommen nå blommen af de andre fingre?	☐	☒	Hvis **NEJ**, udfyldes: Hvor mange cm mangler tommelfingerblommen i at nå blommen af de andre fingre?	Højre	Venstre
				☐ 2. finger	..... cm	..... cm
				☐ 3. finger	..... cm	..... cm
				☐ 4. finger	..... cm	..... cm
				☐ 5. finger	..... cm	..... cm
	b) Kan tommelfingerblommen nå basis (distale bøjefurer) på lillefingeren?	☐	☒	Hvis **NEJ**, udfyldes Hvor mange cm mangler tommelfingerblommen i at nå basis på lillefingeren ?	Højre	Venstre
				☐ 5. finger	..... cm	..... cm

5. 89849



		NEJ	JA
18	Er bevægeligheden i håndleddene nedsat?	☑	☐

…



		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
19	Skønnes håndtrykskraften nedsat?	☐	☑		☑ Let ☐ Moderat ☐ Svært	☐ Let ☐ Moderat ☐ Svært

		NEJ	JA	Hvis JA, hvordan er bevægeligheden nedsat:	Højre	Venstre
20	Er bevægeligheden i albueleddene, inklusive underarmens drejebevægelser, nedsat?	☑	☐			
				Bøjebevægelighed (ext./flex.) norm 0-140°)	.....	.....
				Udad rotation (supination) (norm 0-90°)	.....	.....
				Indad rotation (pronation) (norm 0-90°)	.....	.....

		NEJ	JA
21	Er bevægeligheden i skulderleddene normal?	☑	☐

		NEJ	JA
22	Er der muskelsvind:	☑	☐

Brev af 12/7 2016 til selskabet fra klagerens repræsentant, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Jeg skal i stedet søge ansøgning om at der skal bruges ifølge Arbejdsskadestyrelsens vejledene tabel om ménet med punkt D.2.11 Tab af særlige færdigheder med ménet på 12 %.
>
> Ansøgnings grundet er han er et barn under 18 år som taber særlige færdigheder ved at miste 3 cm af højre pegefinger under skolens ansvar.
> Tabet medfølger han ikke længerer bruger højre pegefinger til noget som helst, i stedet bruger han langfingeren til at skrive, gribe og m.m. hvad han ellers brugte pegefingeren til, med hensyn til af og påklædning er det blevet en besværlighed da der sidder en neglerod på pegefingeren som vokser op ad og generer ham hver gang."

Nævnet udtaler:

Ved et ulykkestilfælde fik klagerens søn savet det yderste led af sin højre pegefinger. Sønnen er højrehåndet.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5 %, og har henvist til Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel punkt D.1.1.1.14, hvor det hedder:

"Tab af 2. fingers yderstykke 5%".

Det er klagerens opfattelse, at det varige mén som følge af ulykken er 12 %. Til støtte herfor har hun henvist til Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel punkt 2.1.1, der vedrører: …"ganske særlige tilfælde, hvor skaden har givet ganske specielle ulemper i det daglige som følge af tab af særlige færdigheder, vil der være grundlag for at fravige méntabellen."

Efter en gennemgang af sagen, herunder funktionsattesten af 13/5 2016, finder nævnet efter en samlet vurdering af skaden, herunder smerter, bevægelighed og kraft, at der ikke er grundlag for at antage, at de direkte følger efter ulykkestilfældet svarer til en méngrad på mere end 5%. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at fastsætte en højere méngrad.

Idet forsikringen ikke dækker kompensation for svie og smerte, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning herfor.

Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (tidligere Arbejdsskadestyrelsen) kan anmodes om en udtalelse om méngraden. Nævnet har for sit vedkommende dog ikke fundet grundlag for at bede om en sådan udtalelse.

På den givne foranledning bemærker nævnet, at det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om skolen som følge af sin tilsynspligt eventuelt måtte kunne gøres erstatningsansvarlig for sønnens tilskadekomst.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings