Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89851:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved sygdom for sin hest i Concordia Forsikring as. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en behandling af hendes hests lungesygdom den 4/7 2016. Dækningen for sygdom trådte i kraft den 8/6 2016. Hesten er født den 1/12 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om forudbestående lidelser, og at den anmeldte sygdom var til stede, da forsikringen blev tegnet.

Det fremgår af en faktura af 23/9 2015 fra dyrlæge1, at klagerens hest blev undersøgt på grund af hoste, og at den blev behandlet med penicillin.

Af hestens patientjournal af 4/7 2016 fra dyrlæge3 fremgår bl.a.:

> "**Henvendelsesårsag**
> SRAO (Sommerkomplikation oveni vanlig RAO
>
> **04-07-2016**
>
> **Sygehistorie**
> 'Gradvist' købt gn det sidste år, altid haft nedsat præstation og periodisk hoste, nylig forværring

Undersøgelser
Typisk RAO-hest.
Strøm af mukus i trachea.
Antibiotika, Norodine pasta t. vægt 2 x dgl. omkring opstart RGT, ring os fredag, hvis du ikke har hørt fra os."

I forbindelse med klagerens anmeldelse til selskabet kontaktede selskabet dyrlæge4, der skulle vurdere hestens helbredsoplysninger. Dyrlæge4 har i en udateret mail anført:

"Hesten er tilset på grund af hoste i sept. 2015 og behandlet med antibiotika - dyrlægen har, samtidig med behandlingen telefonisk sagt til ejer, at hun ikke kunne udelukke, at hosten kunne være allergisk betinget.
Hesten sygeforsikres 8/6 -16 ud fra ejers oplysning om at hesten var sund og rask???
4/7 - 16 tilses hesten og ved endoskopi konstateres flåd gennem hele luftrøret (mukøst trachealflåd) svarende til en kronisk bronchitis, som Hesteklinik Herning givet diagnosen RAO.
Diagnosen **kronisk bronchitis** sammenholdt med ejers oplysning om hestens sygehistorie: haft nedsat præstation siden købet og periodisk hoste (første gang september 2015) medfører, at hesten har haft lidelsen allerede på det tidspunkt hvor ejer beder om sygeforsikring. **Sygeforsikringen kan - ud fra det oplyste ikke dække udgifter til behandling af luftvejsproblemer.**"

I klageskemaet af 9/9 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

D. 04-07-2016 konstatere dyrlægen, … fra …, at min hest … har diagnosen Astma. Jeg tilsender forsikringen dyrlægeregningen, hvor jeg efter noget tid får afslag fra forsikringen.
…
2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil gerne opnå, at forsikringen dækker den indsendte dyrlægeregning fra d. 04-07-2016."

I en vedlagt redegørelse har klageren bl.a. anført:

"… (hesten) er købt i maj 2015 på afbetaling. Hun står i …, hvor hun går i løsdrift. Eftersom [klagers hest] er en sensitiv hest, og ikke har haft tillid til mennesker, har jeg brugt lang tid på, at arbejde med hende fra jorden, og det har taget lang tid at tilride hende. [Klagers hest] holder ind imellem nogle lange pauser fra ridning, da vi kun har naturen at ride i, og vejret ikke altid tillader en ridetur. Ydermere har jeg også et studie, som tager en del af min tid. På tur med de andre heste, er hun blevet før træt end de andre, da hun ikke har fået oparbejdet en lignende kondition, som de andre heste.

I september 2015 får jeg [dyrlæge 1] fra … til at tilse [klagers hest], da hun er begyndt at hoste og snotte. [Dyrlæge 1] lytter på hende, longerer hende og lytter på hende igen. Hun konstaterer, at der ikke er nogen mislyd, at høre på hende. [Dyrlæge 1] vælger, at give hende antibiotika, da hun mener det er en forkølelse. Jeg skal kontakte [dyrlæge 1], hvis [klagers hest] ikke får det bedre efter behandlingen. [Klagers hest] får det bedre efterføl-

gende. Nogle af de andre heste på folden har også haft forkølelse, men er også kommet over det.

I vinteren 2015/2016 hoster hun enkelte dage, hvilket de andre heste også har gjort ind imellem. Ikke noget alarmerende, og det er ikke noget der forværre hendes præstation. Derfor har jeg vurderet, at der ikke var grund til at tilkalde en dyrlæge.

I sommeren 2016 får råd til at tilføje en sygeforsikring til min daværende livsforsikring. Jeg får [dyrlæge 2] til at lave en sundhedsundersøgelse på min hest. Han konstatere hun er sund og rask, og dermed er der ingen anmærkninger. Jeg tilsender sundhedsundersøgelsen samt en ny begæring til forsikringen i god tro om, at [klagers hest] er sund og rask. Sygeforsikringen træder i kraft d. 08-06-2016.

I løbet af sommeren sker der en forværring af [klagers hests] præstationsevne, og hun er begyndt at hoste. Jeg tilkalder [dyrlæge 3] fra …, som foretager sig en mere omfattende undersøgelse end der før er blevet lavet. Han giver hende diagnosen Astma, og vi beslutter at påbegynde en behandling hurtigst muligt. Endvidere gør han mig opmærksom på, også i vores efterfølgende samtaler, at jeg på ingen måde har kunnet vide, at hun har fået astma. Jeg sender regningen til forsikringen, og der sker en dialog igennem e-mails mellem en medarbejder og mig. D. 31-08-2016 modtager jeg et brev fra forsikringen, hvor jeg bliver afvist.

D. 01/09-2016 kontakter jeg advokat …, for at høre hvordan jeg skal forholde mig til dette. Hun beder mig kontakte dyrlægerne, som har tilset [klagers hest]. Hun siger, at hvis dyrlægen der har tilset hende i september, mener det var en forkølelse, er der ikke bevis for, at hun har haft astma siden september 2015, og dermed skal forsikringen dække. Jeg har forsøgt, at kontakte [dyrlæge 3] uden held, så kontakter jeg Patricia, som forklarer, at forsikringen har haft ringet til hende, hvor de har spurgt ind til hvad hun tilså hesten for, og hvad hun foretog sig. [Dyrlæge 1] svarer hertil, at hun valgte, at give [klagers hest] antibiotika, da hun hostet og snottede, og har ikke haft mistanke om astma. Efterfølgende bliver [dyrlæge 2] kontaktet, og han bekræfter, at han har tilset en sund og rask hest."

Dertil har selskabet i brev af 3/10 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har begrundet afvisningen i henhold til forsikringsbetingelserne for hest 403-8 afsnit 14, stk. a, side 4 (bilag 11)

> *Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes eller forværres af:*
> *a. En før forsikringens ikrafttræden bestående skade, sygdom eller lidelse.*

Fst. begærede 7. juli en livsforsikring på [klagers hest]. Livsforsikringen skulle træde i kraft 1. august 2015.

På begæringen under afsnit 3, har fst. oplyst, at hun anser hesten for at være fuldstændig sund og rask, og at den ikke tidligere har været halt, haft hoste, kolik eller været lidende af anden skade eller sygdom. Den har heller ikke haft længerevarende ridepause, (bilag 1).

3. juni 2016 begærer fst. en udvidelse af sin hesteforsikring til også at omfatte en standard sygeforsikring. Den ændring skulle træde i kraft 1. juli 2016, (bilag 2).

Den 8. juni 2016, anmoder fst. pr mail om, at dækningen træder i kraft pr. samme dag. Dækningen sættes derfor i kraft 8. juni 2016, da vi samtidig har modtaget den krævede sundhedsattest på [klagers hest], udfærdiget af [dyrlæge 2], (bilag 3).

På sundhedsattesten er der ingen anmærkninger. Igen oplyser fst. på begæringen, at hun anser hesten for at være fuldstændig sund og rask, og at den ikke tidligere har været halt, haft hoste, kolik eller været lidende af anden skade eller sygdom. Igen oplyses, at den ikke har haft længerevarende ridepause.

Den 4. juli 2016, fremsender fst. en dyrlægeregning til Dansk Hesteforsikring på mail og beder os om at behandle den. Dyrlægeregningen er [dyrlæge 3] og omfatter en luftvejsundersøgelse med endoskopiering af [klagers hest], (bilag 4).

Den 6. juli 2016 behandler vi sagen og anmoder i den forbindelse fst. om at fremsende os dyrlægens journal på hesten, den skal gå mindst 1 år tilbage. (bilag 5).

Fst. fremsender 17. juli 2016 mail indeholdende tre regninger, (bilag 6).

1. fra [dyrlæge 1] hvor [klagers hest]er behandlet for hoste 23. september 2015.
2. fra … på en telefonrecept 28. april 2016
3. fra [apotek] på 2 x Norodine Vet fra 6. juli 2016
   Derudover vedlægger hun skærmprint af hendes korrespondance med dyrlægen, der har udstedt recepten 28. april 2016.

Der var ikke vedlagt en journal, hvorfor vi skriver tilbage til fst. og beder hende igen om en rigtig journal, (bilag 7).

Den 8. august 2016 skriver fst. til os, at hendes dyrlæger siger, at vi kan bruge de fremsendte regninger, fordi de beskriver hvad hesten er tilset for. Vi forklarer helt præcist, hvad en journal er, og at vi skal bruge den til behandling af sagen.

Fst. beder os om at kontakte den dyrlæge ([dyrlæge 1]), der tilså hesten i september 2015. [Dyrlæge 3] vil fremsende den journal, deres [dyrlæge 2] har lavet, (bilag 8).

Den modtager vi fra fst. den 24. august 2016 (bilag 9).

Journalen beskriver besøget den 4. juli 2016, og indleder med;

Årsag; SRAO (sommerkomplikation oveni vanlig RAO)
RAO er en forkortelse af Recurrent Airway Obstruction eller Astma/kronisk Bronchitis.

Uddrag af sygehistorien; Hesten har altid haft nedsat præstation og periodisk hoste, nylig forværring.

Alt materiale i sagen sendes 25. august 2016 til selskabets rådgivende dyrlæge [dyrlæge 4]. Han behandler sagen og kontakter i den forbindelse de involverede dyrlæger. (bilag 10)

Hans konklusion er, at lidelsen RAO har været til stede, da fst. begærer hesten sygeforsikret. Faktisk helt tilbage til før september 2015, hvor vi har materiale tilbage fra.

Selskabet må derfor fastholde afgørelse om at afvise udgifter til behandling af lidelsen RAO, med baggrund i forsikringsbetingelsernes, stk. 14.0.a, side 4.

Hvorvidt fst. har været i god eller ond tro, er der ikke taget stilling til, da ovennævnte bestemmelse er benyttet. Dog kan det undre, at det ikke er en af de behandlende dyrlæger, der har udarbejdet sundhedsattesten til tegning af sygeforsikringen.

Ved telefonsamtale med fst. 1. september 2016 stiller hun sig uforstående overfor vores afgørelse, da hun ikke mener, at hesten fejler noget alvorligt.

Sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring ændrer ikke vores afgørelse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 26/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Hvad er en længerevarende ridepause fra forsikringen synsvinkel? Jeg ved det ikke. Men [klagers hest] har højest stået stille en uge til halvanden grundet vejret. Dette kan jeg ikke se noget galt i, da de andre heste i løsdriften også har stået stille på disse tidspunkter. Hun har aldrig stået stille grundet skader. Derudover bliver [klagers hest] redet 1-2 gange i ugen, grundet min uddannelse, hvorimod de andre heste i løsdriften bliver redet 5-6 gange i ugen. Hun har ikke haft nedsat præstation grundet hoste, men har ikke haft mulighed for at få samme kondition og opbygning af muskler, som de andre heste. Hun vil derfor naturligt blive hurtigere træt end de andre.

… har udskrevet en telefonrecept (på svamp) uden at tilse [klagers hest]. Dette er sket da [dyrlæge 1] ikke har været til rådighed i denne tidsperiode. [Dyrlæge 2] har lavet en sundhedsundersøgelse, da han var den billigste. Så dette handler udelukkende om økonomi. [dyrlæge 3] har tilset [klagers hest] eftersom jeg har faet ham anbefalet, og hørt han skulle være dygtig.

Jeg vil igen understrege at sygeforsikringen først er blevet oprettet senere, eftersom jeg er studerende og økonomien ikke har været til det. Jeg har sparet op til den, og jeg har fået fast arbejde fra 1. februar 2017, hvor min uddannelse slutter, så jeg får en øgede indkomst, og dermed har råd til en sygeforsikring på [klagers hest]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14.0 GENERELLE UNDTAGELSE**

Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes eller forværres af:

a. En før forsikringens ikrafttræden bestående skade, sygdom eller lidelse"

Nævnet udtaler:

Klageren kræver udgiften til behandlingen hos dyrlæge3 den 4/7 2016 dækket af selskabet. Denne behandling vedrørte lidelsen "RAO", der ifølge selskabet er "recurrent airway obstruction eller astma/kronisk bronkitis".

Selskabet har henvist til, at lidelsen "RAO" bestod, da sygedækningen trådte i kraft den 8/6 2016.

Klageren har heroverfor anført, at hesten tidligere blev behandlet for forkølelse, og at dyrlæge2 vurderede, at hesten var sund og rask i forbindelse med begæringen om tegningen af forsikringen. Om hesten har klageren i øvrigt oplyst: "Hun har ikke haft nedsat præstation grundet hoste, men har ikke haft mulighed for at få samme kondition og opbygning af muskler, som de andre heste. Hun vil derfor naturligt blive hurtigere træt end de andre".

Hvad angår klagerens hests sygehistorie, er det i dyrlæge3's journal af 4/7 2016 anført: "Gradvist købt gn det sidste år, altid haft nedsat præstation og periodisk hoste, nylig forværring".

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke skade, der skyldes eller forværres af en før forsikringen ikrafttræden bestående skade, sygdom eller lidelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet har bevist, at klagerens hests behandlingsbehov den 4/7 2016 skyldes en før forsikringens ikrafttrædelses bestående sygdom eller lidelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for behandlingen den 4/7 2016. Nævnet har herved lagt vægt på lidelsens karakter, oplysningerne om hestens præstation og hoste, og at behandlingen den 4/7 2016 af den på det tidspunkt mere end 6½ år gamle hest blev foretaget kort tid, efter at sygdomsdækningen trådte i kraft.

7. 89851

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand