Ankenævnet for Forsikring

Den 14. december 2016 blev i sag nr. 89856:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning efter et anerkendt ulykkestilfælde den 5/5 2010, hvor han fik et knæk i lænden.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til, dels at klagerens eventuelle krav efter ulykkestilfældet i 2010 er forældet, dels at klagerens anmeldte forværring af lændegenerne ikke er forårsaget af ulykkestilfældet i 2010.

I klage af 13/9 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg bad GF om at genoptage denne sag I juli 2015 fordi:
> 1) Da det var første gang jeg skulle bruge denne forsikring, var jeg ikke klar over jeg kunne kræve erstatning for mén, et år efter skaden var sket. Og mén har jeg haft lige siden skaden skete.
> 2) I forbindelse med et brud på achillesscenen marts 2015 var jeg tæt på et 100% tilbagefald med ryggen pga jeg kun matte støtte på et ben I 2 mdr. (skæv belastning på ryggen) Det er helt sikkert at min ryg kommer til at give mig stadig flere problemer fremover med årene pga ulykken.
>
> GF åbnede sagen igen juli 2015, jeg modtog breve om at den stadig var I behandling. Efter jeg ikke havde hørt noget I et stykke tid fik jeg brev 16. februar 2016 hvori der stod at sagen blot var forældet.
>
> Det undrede mig meget at de brugte over 6 mdr. på at fastslå den var forældet, efter at have genåbnet sagen.

Jeg forespurgte hos en advokat hvad mine muligheder var og hun rådede mig til at gå gennem jer. Herunder er hvad advokaten skrev til mig.

Hej …

Tak for snakken tidligere i dag.

Som vi talte om, mener jeg godt, man kan argumentere for, at GF Forsikring ved brevet fra 15. september 2015 afskærer sig fra at gøre sit tidligere forbehold for forældelse gældende, fordi de skriver:

'Når vi har modtaget oplysningerne, behandler vi sagen og vender tilbage til dig'.

Den ligger efter min opfattelse i hvert fald på grænsen og jeg synes det kunne være et forsøg værd, at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring for nærmere stillingtagen hertil. Som vi talte om vil jeg dog af omkostningsmæssige hensyn ikke anbefale dig at bruge advokatbistand hertil."

Selskabet har i brev af 28/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"… anmeldte ved skadeanmeldelse af 30. maj 2010 … at han havde fået et knæk i lænden. Selskabet anerkendte herefter skaden ved brev af 10. juni 2010 …
…
Selskabet afholdte herefter …'s udgifter til fysioterapi og kiropraktor frem til september 2010.

Den 10. juli 2015 kontakter … selskabet telefonisk, idet der fortsat var gener i hans lænd. Han oplyser, at han vil sende os kopi af lægejournaler.

GF Forsikring tager i den anledning forbehold for at kravet kan være forældet, og afventer herefter journalen.

Den 28. juli 2015 forelægges sagen for selskabets lægekonsulent, og der tages igen forbehold for, at kravet kan være forældet …

Det vurderes herefter, at det primære krav som udgangspunkt er forældet og at selskabet har behov for yderligere journaloplysninger, da der tilsyneladende har været tale om en akut forværring, som kan berettige til en selvstændig méngrad.

Dette oplyser selskabet i brev til … af 10. august 2015, hvori der samtidig fremsendes en samtykkeerklæring til …

… oplyses den 15. september 2015[11] … om, at vi nu benytter os af den samtykkeerklæring han har udfyldt, idet vi indhenter diverse yderligere journaler. Heri tages ikke forbehold for at kravet kan være forældet, idet vurderingen denne gang primært går på, om den akutte forværring der opstod i 2015 berettiger til et selvstændigt men og idet selskabet allerede tidligere ved flere lejligheder har taget forbehold og senest gjort opmærksom på, at det primære krav som udgangspunkt er forældet.

Da selskabet den 17. november 2015 har modtaget samtlige af de rekvirerede journaloplysninger, forelægges sagen igen for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten vurderer, at det primære krav med sikkerhed er forældet, idet der har været gener lige siden skaden skete. Dette bekræftes desuden i …'s klage til Ankenævnet. Samtidig vurderes det, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken i 2010 og de nuværende lændegener …

Det fremsendte klageskema giver ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen, som fremgår af vores brev af 16. februar 2016 …, som således fastholdes."

Klageren har i mail af 12/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"GFs påstand om at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken I 2010 og mine nuværende lændegener er ikke korrekt …

Jeg har en svag lænd grundet ulykken I 2010 (resulterede I diskuspolaps), som giver smerter og begrænset bevægelighed. En følge er naturligvis at den tåler meget lidt belastning. Påvirkninger giver omgående forværringer på grund af at den er skadet. Når væsken I diskus en gang har været ude og trykke på nerven så er der ikke langt til at den gør det igen. Det modvirker jeg bedst muligt med daglige øvelser som er absolut nødvendige.

Det er ikke kun muskulære scener jeg har …, men I knogler og disk I ryggen. Når dette bliver belastet bare en smule skævt eller, med højere belastning end normalt, eller blot siddende stilling, over nogle timer får jeg ubehagelige smerter (som følge af at disken placerer sig anderledes og trykker på nerver)."

Selskabet har i brev af 19/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"I marts 2015 blev vi kontaktet af … der oplyste, at der var sket en akut forværring af lændegenerne. Det viste sig, at der var tale om en helt ny skade - overrivning af achillessene - som intet har med aktuelle skade at gøre, men som er blevet anlagt for sig selv og endnu ikke afsluttet.

I forbindelse med skaden i achillesenen i marts 2015, belaster … skævt og får deraf opblussen af gener fra lænden. Der er ikke tale om nogle nye skader i lænden og de nuværende muskulære gener … har fra lænden er ikke betinget af ulykken i 2010. Det er derimod de lændegener der opstod ved ulykken i 2010 og har været til stede lige siden. Dette krav er dog forældet (se vores tidligere brev til Ankenævnet af 28. september 2016."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret 30/5 2010 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete uheldet? (dato og tidspunkt)
050510

Hvor skete uheldet?
I min have

Hvorledes skete uheldet?...
1. Hvad skete umiddelbart før uheldet?
   Hoppede på mine børns trampolin i min have.

2. Hvorledes skete uheldet?
   Hoppede op og snurrede rundt om mig selv, landede på venstre ben og vred rundt i kroppen.
   Kunne mærke det gav ligesom et knæk i lænden, og de efterfølgende dage tiltog smerten.

3. Hvad var den direkte årsag til uheldet?
   Landede på venstre ben og vred rundt i kroppen.

4. Hvori består beskadigelsen?
   Mit hofteled i venstre side giver store smerter. Derfor besøger jeg pt kiropraktor, efter at have været ved fysioterapeut og egen læge."

Af selskabets brev af 10/6 2010 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har fået din anmeldelse af ulykken og anerkender, at den er omfattet af forsikringen.

Hvis der i forbindelse med ulykken er udgifter til fysioterapi eller kiropraktik, så kan du sende regningen til os...
…
Behandlingsudgifter erstattes i op til et år efter første behandling jf. forsikringsbetingelserne pkt. 64.20.

Du har ret til ménerstatning, hvis ulykken har medført en méngrad på mindst 5 % jf. forsikringsbetingelserne, afsnit 61.

Méngraden fastsættes så snart ulykkens endelige følger kan bestemmes. Vi formoder, at den afgørelse kan ske ca. 1 år efter ulykken og indtil da, stiller vi sagen i bero.

Hvis du stadig oplever gener omkring årsdagen for ulykken, beder vi dig kontakte os. Hvis vi derimod ikke hører fra dig, vil vi tillade os at afslutte sagen."

Af klagerens brev til selskabet indgået den 27/7 2015 fremgår bl.a.:

"Jeg beder om at denne skade bliver genoptaget idet der er sket yderligere forværring med mine rygscener efter 2 mdr med fikseret ben pga brud på akillescenen og derefter besværet gang.

Siden min diskosprolaps opstod har jeg besøgt kiropraktor mange gange indtil han meddelte at han ikke kunne hjælpe. Derefter kom jeg i behandling via min forsikring på arbejdet. Jeg blev MR scannet på et privatsygehus hvor der blev konstateret en stor prolaps. Jeg fik valget mellem at blive opereret med det samme, med information om en 25% risiko for det blev værre (danne arvæv o.l), eller give det tid og lade kroppen selv hele sig, hvilket havde mindre risiko.

Jeg valgte den sidste løsning til at starte med og var flere gange ved at give op. Jeg startede samtidig et forløb op med fysioterapeut, hvilket skulle være en del af at få kroppen til at hele selv. Jeg fik forskellige øvelser som jeg har lavet lige siden ulykken skete, hver eneste dag. Herunder mckinsey øvelser hvor jeg presser diskussen tilbage. Hvis ikke jeg gør det hver dag kan jeg ikke være nogen steder for smerter.

Stadig har det medført at jeg ikke kan sidde længe ad gangen, eller køre bil længe ad gangen, jeg kan ikke gå langt og kan ikke løfte noget og jeg er afskåret fra sport. Det er, og har lige siden ulykken været, en stor del af min hverdag at tænke på min ryg og tilpasse min gøren efter den. Jeg har brug for flere pauser i løbet af dagen hvor jeg skal stå eller gå. Jeg har lige netop kunnet holde sammen på det hele for at få en dagligdag til at fungere.

Efter mit akilles sene brud har jeg belastet min ryg skævt, eller belastet den på en anden måde pga forskellig længde på mine ben med en walker bandage, samt kun brugt et ben i en periode på 6 uger, og været mere anspændt i min gang efterfølgende.

Det har forværret mine rygscener så mine øvelser nu knapt hjælper. Hver gang jeg rejser mig op skal diskussen ligesom på plads og jeg ved aldring om den går indad eller udad. Det giver en stor smerte og nogle gange ved jeg ikke om jeg skal lægge mig ned eller prøve at blive stående. Min ryg er kommet til at bevæge sig endnu mere på et knivsæg.

Som sagt er det nu en endnu større del af min hverdag at få den til at fungere på trods af ryggen, derfor beder jeg om at få min diskosprolaps ulykkessag genoptaget.

Vedlagt er dokumentation fra min praktiserende læge."

Af selskabets brev af 28/7 2015 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget dit brev/journaler til din sag, som du ønsker genoptaget på grund af forværring.

Sagen sendes nu til vores lægekonsulent.

Når vi modtager svar fra vores lægekonsulent, vender vi tilbage overfor dig.
…
At vi forelægger sagen for vores lægekonsulent, er ikke udtryk for at sagen er genoptaget. Vi vil på grundlag af materialet vurdere, om sagen kan genoptages.

Vi giver ikke afkald på eventuelt allerede indtrådt forældelse. Vi forbeholder os ret til enhver indsigelse."

Af selskabets brev af 10/8 2015 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi vender hermed tilbage til sagen vedrørende din personskade.

Som udgangspunkt er dit oprindelige krav efter skaden den 5. maj 2010, forældet, idet der efter forældelsesloven indtræder forældelse 3 år efter skaden skete.

For at kunne vurdere, om din akutte forværring berettiger til et selvstændigt men, indhenter vi nu journal fra de steder du er blevet behandlet/undersøgt i forbindelse med denne skade for perioden 5 år før skadedato - 10.08.15, til den videre behandling af sagen.

Inden vi kan indhente journal, bedes du underskrive vedlagte samtykkeerklæring, og returnere den til os.

Du bedes ved indsendelsen vedlægge kontaktoplysninger på de steder, du er blevet behandlet/undersøgt i forbindelse med denne skade."

Af selskabets brev af 15/9 2015 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi vender hermed tilbage til sagen vedrørende din personskade.

Til din orientering skal vi oplyse, at vi nu indhenter journal fra egen læge, [privathospital], … sygehus, Fysioterapien og Kiropraktor for perioden 5 år før skadedato til dags dato, til den videre behandling af sagen.

Når vi har modtaget oplysningerne, behandler vi sagen og vender tilbage til dig.

Vi gør opmærksom på, at vi ikke har nogen indflydelse på hvor længe læge/sygehus er om at sende journaler til os, men vi rykker dog løbende for oplysningerne."

Af selskabets brev af 16/2 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget lægelige bilag til din sag, som vi har forelagt for vores lægekonsulent.

Vi skal oplyse, at du ikke har ret til ménerstatning.

Ved vurderingen er det lagt vægt på, at din primære skade i lænden fra 05.05.2010 er forældet pr. 10.06.2013. Krav i forbindelse hermed er derfor bortfaldet.

Du oplyser, at du fik en forværring i marts 2015, som var betinget af achilleseneoverrivningen, idet du belastede skævt og fik gener fra lænden.

Der er ikke nogle nye skader på lænden og de muskulære gener du nu har fra lænden, er ikke betinget af ulykken fra maj 2010."

Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"**26-05-2010 Lumbago uden specifikation**
Diagnoser
L03 Lumbago uden specifikation

Kontakt tekst
Problemer med vekslende lave lændesmerter. Har oftest kunne få det klaret hos kiropraktoren, men har nu fået 3 beh. uden rigtig effekt. Hoppede den 5.5 i børnenes trampolin. Startede ved kiropraktoren den 10.5. OBJ: Columna lige. Klarer Hæl- og tågang. FGA 30 cm. Refl. sens. nat. Lasegue neg. Særdeles øm sv. til m. glut med. sin. og sv. til trochanter maj sin. Anbef. fys. beh.

Ingen ryg-notater før ovennævnte
…
02-06-2010 Lumbago uden specifikation
Diagnoser
L03 Lumbago uden specifikation

Kontakt tekst

Fortsatte rygproblemer, noget bekymret på denne baggrund. Fået fys. beh. x 1 og kiropraktorbeh. x 3. Lindring umiddelbart, men efter kort tid atter problemer. Spørger til rtg. som jeg ikke synes er indiceret aktuelt.

07-06-2010 Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati
Diagnoser
L86 Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati

Kontakt tekst
Fortsat mange smerter. I maj kiropraktorbeh. x 3, derpå efter kons. hos mig den 26.5. fys. beh,. X 1 og derpå atter flere kiropraktorbehandlinger.
Synes smerterne tager til. Ingen sfincterpåvirkning.
OBJ: OBJ: Bækkenet hælder mod hø. Med cl. 1 cm under hø. hæl er columna lige. Klarer Hæl- og tågang. FGA 40 Sens. nat. Lasegue 30° sin. neg. hø.
Afsvækket ve. achillessenerefl. Svækkelse af hø knæ-extension.

Har været ved kiroprakter og han mener også der kan være tale om en diskuspolaps. Pt. kontakter dig i tlf. i morgen da han gerne ville tale med dig vedr. dette.

08-06-2010 Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati
Diagnoser
L86 Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati

Kontakt tekst
Kiropraktoren er enig i at det er relevant med en scanning. Aftaler henv. til MR-scanning af col. lumb …
…
14-06-2010 Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati
Diagnoser
L86 Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati

Kontakt tekst

Ambulantepikrise

Afsender
[Privathospital]
…
EPIKRISE:
Har haft lumbago ischias igennem 6 uger. Kraftige bensmerter i begyndelsen. Smerterne er stort set forsvundet. Der resterer nogle trækninger ned i læggen og hælene. Ingen sovende fornemmelse og ingen motoriske udfald. … har kunnet passe sit arbejde i forløbet. Tager Ibuprofen og Panodil og klarer sig på dette.

Objektivt
Kan stå på tæer og hæle. Klarer 1 bens stand. Der er positiv Laseque på venstre side. Ingen føleudfald. Nedsat akillessenerefleks.
Der foreligger en MR-skanning fra d.d., der viser en relativ stor prolaps på nederste niveau mod venstre. Der er tryk af S1 roden. Ingen centrale tryk og god plads i spinalkanalen ellers. Der er moderat degeneration på de to nederste niveauer med let modiske forandringer og black dics. Resten af lænderyggen ser pæn ud.

Vurdering
Aftagende gener nu 5-6 uger efter debut. Fortsat en relativ stor prolaps på nederste niveau mod venstre. På bagsiden lidt symptomer. Patienten er mest indstilet på at forholde sig afventende som han har det nu. Er informeret om caudaingvinasyndrom. Kan genhenvende sig hvis symptomerne ikke svinder eller hvis de bliver værre igen.
Hvis der går mere end 2 til 3 måneder må man lave en fornyet MR-skanning.
…
05-07-2010 Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati
Diagnoser
L86 Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati

Kontakt tekst

Ambulantepikrise

Afsender
[Privathospital]
…
EPIKRISE:
Der er kommet suppl. MR-skanning med tynde snit på 2 mm. De giver ikke mange yderligere informationer. Jeg har ikke været i tvivl om på noget tidspunkt om at det drejer sig om en prolaps på nederste niveau mod venstre med markant forskydning af S1-roden. Dette bekræftes ved den fornyede MR-skanning.
jeg tror det drejer sig om en fri prolaps, men det kan man aldrig være sikker på udfra skanningen. Til gengæld tror jeg ikke det drejer sig om neurinom.
Discus er syg med blandede Modic I og II type forandringer.
Patienten kontaktes telefonisk. Generne er fortsat tålelige, omend der kommer smertejag ned i venstre ben. Der er ingen føleforstyrrelser. Ingen motorisk påvirkning.
Patienten forklares problematikken og at det er en temperament sag hvor hurtig man skal være på med kirurgi. Hvis han har tålmodighed til at se om det går over af sig selv ved at kroppen resorberer prolapsen, kan slutresultatet på sigt være lige godt om man vælger den ene eller den anden løsning.
Det er således smerterne der afgør valget om patienten vil have operation nu. Desuden informeret om at hvis der kommer sensorisk eller motorisk påvirkning af benet taler det til fordel for kirurgisk behandling.
…
10-07-2015 Symptom/klage fra lænd
Diagnoser
L03 Symptom/klage fra lænd

Kontakt tekst
Pt. har siden påvisningen af diskussprolapsen haft problemer med ryggen, som har kunnet holdes delvist i ave ved hensyntagen og daglige øvelser. Opblussen af rygsmerterne efter at pt. har belastet ryggen ekstra pga. achillesseneskaden. Pt. sender notat vedr. problemerne mhp. genoptagelsen af forsikringssagen…"

Af klagerens patientjournal fremgår vedrørende accillesseneruptur bl.a.:

"**Skadestueepikrise**

Afsender
[Hospital]

…
Besøg påbegyndt: *29-03-2015 10:26*
Besøg afsluttet: *29-03-2015 15:36*

…
EPIKRISE:
Skadenotat
ANAMNESE
… i øvrigt rask mand henvises på mistanke om højresidig achillesseneruptur opstået i går under indendørs fodboldspil…
…
OBJEKTIVT
Der findes ingen ømhed men højre achillessene er slap og der er tydelig ruptur 5 cm over tilhæftningen til calcaneus på det klassiske sted. Thompson test er positiv.

BEHANDLING
Konservativ behandling med bandagering i 8 uger, starter med en bagre gipsskinne med foden i spidsfod…"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11 Skadeanmeldelse og forældelse af krav

110 Skade skal straks anmeldes til GF Forsikring. Dette gælder også selvom skaden umiddelbart efter ulykkestilfældet synes at være af beskedent omfang.
…
113 Ved forældelse af krav gælder de almindelige bestemmelser i Forsikringsaftaleloven og dansk rets almindelige forældelsesregler.
12 Genoptagelse

120 Når en sag er afsluttet kan forsikrede anmode om at få sagen genoptaget. Det kan ske, hvis de helbredsmæssige forhold er ændret så meget, at det er sandsynligt, at méngraden kan fastsættes højere."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 5/5 2010 udsat for en ulykke, hvor han fik et knæk i lænden. Ved brev af 10/6 2010 anerkendte selskabet, at ulykken var omfattet af forsikringen og meddelte klageren: "Méngraden fastsættes så snart ulykkens endelige følger kan bestemmes. Vi formoder, at den afgørelse kan ske ca. 1 år efter ulykken og indtil da, stiller vi sagen i bero. Hvis du stadig oplever gener omkring årsdagen for ulykken beder vi dig kontakte os. Hvis vi derimod ikke hører fra dig, vil vi tillade os at afslutte sagen."

Ved MR scanning i juni 2010 fik klageren konstateret en discusprolaps, og han har siden haft problemer med ryggen. Han henvendte sig til selskabet den 27/7 2015 for gen-

optagelse af sagen, fordi der var sket yderligere forværring af hans rygsmerter efter to måneder med fikseret ben på grund af ruptur af akillessene den 28/3 2015 og derefter besværet gang.

Klageren har anført, at selskabet genåbnede sagen, og at det er afskåret fra at gøre sit tidligere forbehold for forældelse gældende, fordi det i brev af 15/9 2015 meddelte: "Til din orientering skal vi oplyse, at vi nu indhenter journal fra …, til den videre behandling af sagen. Når vi har modtaget oplysningerne, behandler vi sagen og vender tilbage til dig."

Selskabet har anført, at den primære skade i lænden fra 5/5 2010 er forældet, og at selskabet den 10/7, 28/7 og 10/8 2015 har taget forbehold for, at dette krav kunne være forældet. Selskabet har endvidere anført, at det indhentede journaloplysninger for at vurdere, om den akutte forværring, der opstod i 2015, berettigede til et selvstændigt mén. Selskabet har derefter vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken i 2010 og de nuværende lændegener.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt., at hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettigende skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse tre år efter selskabets meddelelse herom.

Selskabet har den 10/6 2010 anmodet klageren om yderligere oplysninger omkring årsdagen for ulykken. Klageren henvendte sig til selskabet den 27/7 2015. Da dette er mere end tre år fra klagerens modtagelse af selskabets brev, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde ménerstatning for følgerne efter ulykken den 5/5 2010 med henvisning til, at kravet er forældet.

Nævnet finder, at selskabet ved dets behandling af sagen ikke har givet afkald på at gøre forældelse gældende. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har taget forbehold for forældelse i breve af 28/7 og 10/8 2015, og at selskabet den 10/8 2015

oplyste klageren, at det indhentede journaler for at vurdere, om hans akutte forværring i 2015 berettigede til et selvstændigt mén.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den forværringen af lændegener, som han oplever, kan henføres til ulykken i 2010. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af lægenotat af 10/7 2015 fremgår, at der er tale om opblussen af rygsmerter, efter at klageren har belastet ryggen ekstra pga. akillesseneskaden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at genoptage sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels