Ankenævnet for Forsikring

Den 18. januar 2017 blev i sag nr. 89862:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er en sejlklub, har bådforsikring i Tryg Forsikring A/S. Klubbens repræsentant klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt hændelse i form af, at den forsikrede båd sank den 2/5 2016. Båden sank samme dag, som den blev søsat, fordi bundproppen manglede.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade med henvisning til, at båden ikke var sødygtig, da den blev søsat.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> > [Klager] forventer at forsikringsselskabet vedkender sig ansvaret for betaling af alle omkostning til at bringe båden tilbage til den stand den var i før hændelsen.
> > Omkostningerne ved den indledende rensning etc. udgør 69.670 kroner
> > Omkostningerne ved afslutning af arbejdet skønnes til ca 25.000 kroner."

I et vedlagt notat har klageren bl.a. anført:

> "Til støtte for klagen skal følgende anføres:
>
> Båden blev søsat efter at have stået på land i vinteren 2015/16. I løbet af vinteren blev fartøjet serviceret, motoren efterset og skroget, styrehus og kahyt gennemgået for fejl og mangler. I forbindelse med optagningen blev bundproppen udtaget og placeret i styrehuset for at sikre tilstrækkelig udluftning i løbet af vinteren.

Efter vinteren blev båden klargjort og fik ny bundmaling af en gruppe klubmedlemmer. Disse sendte en sms til et klubmedlem, der ikke havde deltaget i klargøringen med besked om at båden var klar til søsætning og om han ikke ville sørge for søsætningen. Havnens søsætningstjeneste blev rekvireret. Søsætningen forløb uden problemer og båden blev sejlet til den anviste plads i havnen. Klubmedlemmet fortøjede båden og forlod pladsen. Senere på dagen meddeltes det fra havnen at båden var sunket.

Efterfølgende blev båden hævet og motoren renset og serviceret. For at holde omkostningerne nede blev kun de absolut nødvendigste reparationer og rensninger foretaget - ca. 70.000 kroner. Elinstallation til lanterner og horn og rensning af styrehus samt reparation af styringen blev ikke foretaget i foråret, men afventer den kommende vintersæson, hvor de forventede omkostningerne herved bliver af størrelsesordenen 25.000 kroner.

Det kan yderligere oplyses at [klager] over en lang overrække har haft [motorbåd] forsikret hos Tryg forsikring uden at selskabet på nogen måde har givet udtryk for, eller på anden måde anfægtet sødygtigheden af båden.

[Klager] har løbende haft fokus på bådens vedligeholdelse med henblik på at sikre sødygtigheden af fartøjet. Ydermere er fartøjet årligt blevet vedligeholdt af henholdsvis klubbens medlemmer og hvis nødvendigt professionelle håndværkere, for at sikre at båden til enhver tid har levet op til den standard der er forventet af en klubbåd.

[Klager] anfægter selskabets anvendelse af begrebet 'sødygtighed', idet sødygtighedsbegrebet er knyttet til at fartøjet er i en sådan stand, at det er egnet til at gå til søs uden fare for skibet eller de ombordværende personer, eller til fare for at forurene havet. Dette dækker meget bredt og indebærer blandt andet, at fartøjet skal være bygget og vedligeholdt i overensstemmelse med gældende regler, at det har det nødvendige udstyr om bord samt, at det er gjort 'søklart'."

Dertil har selskabet i brev af 14/10 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog vores kundes anmeldelse d. 11. maj 2015 og af denne fremgik det, at båden af ukendte årsager var sunket efter søsætning.

Sagen blev sendt til taksator og han besigtigede båden d. 26. maj 2016. Båden bar ikke præg af skader eller andet som kunde forklare årsagen til, at den var sunket. Vores taksator fik dog oplyst, at båden ved en fejl var blevet søsat uden bundprop og at dette formentlig var årsagen til at den var sunket.

Vores taksator afviste herefter skaden overfor vores kunde og henviste til, at båden ikke var sødygtig og derfor var skaden ikke dækket jf. Forsikringsbetingelserne pkt. 13.1.

Vores kunde klagede ved mail af 10. juni 2016 over afgørelsen og denne blev overdraget til Kvalitetsafdelingen til besvarelse. Af klagen fremgik det, at det var deres opfattelse, at skaden skyldtes en ulykkelig hændelse i forbindelse med søsætning og at dette var dækket af forsikringen.

Afgørelse blev fastholdt med henvisning til, at en båd uden bundprop må betragtes som værende usødygtig.

Vores kunde indsendte yderligere kommentarer d. 3. august 2016, hvor han bl.a. gav os ret i, at en båd uden bundprop måttet betragtes som usødygtig og igen henviste til, at skaden skyldtes en uheldig hændelse, som de troede, at de var forsikret imod.

Dette gav dog ikke anledning til en ændring af vores afgørelse.

Konklusion
Vores kunde har flere gange henvist til pkt. 11.4.2 i forsikringsbetingelserne, hvoraf følgende fremgår:
'Skade som følge af ulykkelig hændelse under fartøjets ophaling eller udsætning eller under mastens af- og påmontering'.

Jeg må i den forbindelse oplyse, at der i denne bestemmelse ligger, at skaden sker i forbindelse med udsætning. Fx hvis båden vælter af bådtraileren i forbindelse med udsætningen. At den person som skal klargøre båden glemmer at sætte bundproppen i, er ikke og kan ikke betragtes som en skade, hvorfor det ikke er dækket under denne bestemmelse.

Det er vores opfattelse, at en båd uden bundprop, uanset årsagen til dette, må betragtes som værende usødygtig.

Lystfartøjforsikringen dækker jf. pkt. 13.1 ikke skader som følge af, at båden ikke var sødygtig og vi må på denne baggrund fastholde vores afgørelse og afvisning af erstatningspligten."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 24/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"[Klager] er enig i det at glemme at isætte bundproppen ikke er en skade. Det er derimod 'en ulykkelig hændelse'. Skaden er at båden er sunket - motoren oversvømmet og elinstallationer, radioer etc. er ødelagt.

... Sejlklub har endvidere følgende betragtninger i spørgsmålet om sødygtighed.

Trods indrømmelsen i mailen fra den 3 august har vi senere erfaret gennem rådgivning hos specialister inden for det maritime erhverv, at der ikke er belæg for at sammenholde en manglende bundprop med om skibet er u-sødygtigt.

Der er hos myndighederne (Søfartsstyrelsen) ikke nogen klar definition af ordet: sødygtig. Denne betegnelse er udelukkende knyttet til den stand skibet skal være i når det foretager en rejse fra A til B, og er ikke knyttet til søsætning og/eller til at skibet ligger til kaj.

Selskabet må kunne henvise til tilsvarende sager, hvor der er givet afslag på dækning af skader efter åbenlyse forglemmelser eller fejl, og at der således er skabt præcedens for afslag i sådanne sager. Et afslag for dækningen af en skade grundet manglende bundprop svarer til at der ikke er dækning for skaden, der opstår når en bil ruller efter man har glemt at sætte håndbremsen. Vi er i besiddelse af dokumentation for dækning i sådanne sager."

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i brev af 11/11 2016 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Brev af 10/6 2016 til selskabet fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Skaden er sket ved en beklagelig fejl, udført af en af klubbens medlemmer, som har ret til at sejle dommerbåden. En "ulykkelig hændelse" ved udsætning af båden, idet man ikke fik isat fartøjets bundprop.
>
> Vi mener ikke at fartøjets synken skyldes "langsomt indsivende vand". En manglende bundprop giver ikke langsomt indsivende vand. Vi gør opmærksom på at fartøjet umiddelbart før udsætning var blevet bundsmurt, også i området hvor bundproppen burde sidde . Derudover kan vi oplyse at fartøjet normalt bliver efterset og vedligeholdt og derfor er i sødygtig stand".

Brev af 3/8 2016 til selskabet fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Vi er enige i, at en båd uden en bundprop ikke er sødygtig på sigt, og vi mener, at vandet er kommet hurtigt ind i båden – altså ikke langsomt sivende, som i nævner i første brev.
>
> De medlemmer, som har varetaget forårsklargøring af båden, har begået en fejl i og med, at de ikke har isat bundproppen. En utilsigtet fejl, som vi troede, at vi var forsikret imod.
>
> Båden blev taget på land efteråret 2015 og hvert år bliver bundproppen afmonteret og lagt op i styrehuset.
>
> Grunden til, at man afmonterer bundproppen, er, at man over vinteren dermed får mulighed for at udtørre sumpen under motoren.
>
> Dette forår var det to nye medlemmer, som påtog sig arbejdet med at forårsklargøre båden.
>
> De maler blandt andet bunden og melder båden klar til søsætning, uheldigvis ved en fejl uden at montere bundproppen.
>
> Et tredje medlem aftaler med … Havn, at havnen skal søsætte båden – almindelig procedure – og efter en mindre sejltur fortøjer han båden på dens faste liggeplads. Han observerer ikke vand i maskinrummet og forlader båden forsvarligt fortøjet.
>
> Senere samme aften får sejlklubben melding om, at båden er sunket.
>
> Følgende kan være sket: Hullet til bundproppen er blevet malet over og siden har den maling, der har siddet i hullet, løsnet sig/brækket af efter den korte sejltur. Derved er maskinrummet hurtigt blevet vandfyldt.

Hvis ovenstående er årsag til, at båden blev vandfyldt, har vedkommende, der sejlede båden på plads ikke haft mulighed for at konstatere, at denne ikke var sødygtig. Han har været i god tro og overbevist om, at alt var som det skulle være.

Vedkommende er en erfaren og pligtopfyldende sejler med egen båd og med stor kendskab til den beskadigede båd."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Hændelser dækket hele året**

Kaskoforsikringen dækker skade som følge af:
…
11.4
Andre hændelser.
…
11.4.2
Skade som følge af ulykkelig hændelse under fartøjets ophaling eller udsætning eller under mastens af- og påmontering.
…
13. Hændelser der ikke dækkes
Ud over undtagelser og begrænsninger i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke skade som følge af,

13.1
at fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemandet,"

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at den forsikrede båd sank efter søsætningen, fordi bundproppen ikke var sat i. Klageren har oplyst, at båden sank samme dag, som søsætningen blev foretaget.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke skade som følge af, at fartøjet ikke var sødygtigt.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at båden skal være sødygtig, skal efter nævnets opfattelse fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, samt nævnets tidligere kendelser nr. 74.866 og 79.540. Det følger af forsikringsaftalelovens § 51, at hvis sikrede, eller nogen hvem det påhviler at påse forskrifternes gennemførelse, ikke overholder forskriften, har sikrede kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her skaden på båden - ikke

skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at den forsikrede båd ikke var sødygtig, da den blev søsat, og at dette var hovedårsagen til, at båden sank. Sikkerhedsforskriften er derfor objektivt set ikke overholdt, da skaden indtraf ved søsætningen.

Spørgsmålet er herefter, om overtrædelsen af forskriften kan tilregnes sikrede, eller nogen hvem det påhviler at påse forskrifternes gennemførelse, som mindst simpel uagtsomt.

Sikrede – sejlklubben – har en række medlemmer. Det fremgår af klagerens brev af 3/8 2016, at 2 medlemmer skulle stå for klargøringen af båden til søsætningen, og at et tredje medlem skulle foranledige, at havnepersonalet søsatte båden. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at det var de 2 medlemmer, der klargjorde båden, der skulle isætte bundproppen, at det tredje medlem kontaktede havnepersonalet, og at det var havnepersonalet, der søsatte båden.

Det er nævnets opfattelse, at klargøringen af båden og den efterfølgende søsætning er ét samlet forløb. Nævnet finder herefter, at det påhvilede de 2 medlemmer, der stod for klargøringen, at sikre at båden var sødygtig – herunder at bundproppen var isat båden – når båden efterfølgende skulle søsættes. At de 2 medlemmer undlod at isætte bundproppen må tilregnes dem som mindst uagtsomt.

På denne baggrund og da hovedårsagen til, at båden sank var, at den forsikrede båd ikke var sødygtig, finder nævnet herefter, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade, idet sikkerhedsforskriften om sødygtighed er overtrådt.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt