Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 89868:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er omfattet af sin ejerforenings bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udskifte hele gulvet i 2 sammenhængende stuer efter en vandskade.

Selskabet har anerkendt at dække omkostningerne til udskiftning af gulvet i den ene stue samt en slibning af gulvet i den tilstødende stue. Selskabet har anført, at der ikke er dækning for den kosmetiske forskel, der vil være på gulvene.

I klageskemaet af 15/9 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Vores stuegulv i træ er blevet ødelagt pga en stor udtømning af vand fra en radiator. Forsikringsselskabet er enig i, at gulvet skal udskiftes, men ikke i hvilket omfang.
>
> Der er tale om et gennemløbende gulv igennem to stuer ensuite, som fungerer som et stort rum, hvor dørene aldrig er lukkede. Brædderne går hele vejen igennem rummene, og der er ingen form for opdeling imellem de to stuer ensuite.
>
> Forsikringsselskabet vil kun skifte gulvet i det ene rum, mens vi har gjort følgende gældende overfor forsikringsselskabet:
>
> Der er tale om et sammenhængende gulv, med brædder der går hele vejen igennem de to stuer, og som skal skæres over/opdeles såfremt jeres løsning følges. Der er ingen naturlig overgang på gulvet.
>
> Der findes ikke en tilsvarende gulvbelægning/stave i dag ifølge taksator og håndværkerne, så et nyt gulv vil se helt anderledes ud i udtrykket, også selvom man sliber det gamle

gulv. Så udseendes mæssigt, vil der være tale om to helt forskellige gulve igennem de sammenhængende stuer.

Det er min opfattelse, at der ikke er tale om en skadet genstand, og nabogenstande, men derimod om en samlet skadet genstand, da gulvet er sammenhængende i en sådan en grad, at der ikke kan være tale om to gulve. Ved jeres løsning, vil man skære brædderne over, således at der herefter vil være to gulve. Dette vil betyde en væsentlig værdiforringelse af lejligheden.

Der er tale om to stuer ensuite med en stor åbning imellem, og stuerne fremstår således som et stort rum med et fælles gulv.

Det gamle gulv er i øvrigt af en meget fin kvalitet (træ der har groet i 100 år), og har kun været slebet en enkelt gang, så der kommer ingen værdiforøgelse ved en omskiftning.

Jeg er bekendt med en afgørelse om et pergogulv, men sagerne kan ikke sammenlignes, da deri vores sag er tale om gennemløbende brædder, som skal skæres over, og der skal ifølge håndværkeren og taksator nedlægges en liste, således at gulvet ikke længere vil fremstå som et, men som to gulve. Det er ifølge samme ikke muligt at lave en løsning imellem nyt og gammelt gulv, hvor gulvet fortsætter som hidtil. Resultatet vil herefter blive to opdelte og helt forskelligt udseende gulve, og ikke som idag et sammenhængende gulv.

Samtidig har jeg fået oplyst af taksator samt håndværker, at der ikke findes tilsvarende stave idag, så udseendes mæssigt, vil der være tale om to helt forskellige gulve igennem de sammenhængende stuer.

Jeg vedhæfter et billede af gulvet og de to stuer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At udgiften til udskiftning af det samlede gulv dækkes, og ikke kun udgiften til halvdelen af gulvet."

Selskabet har i brev af 12/10 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Skadesagens forløb**

Den 6. august 2016 anmeldte klageren pr. mail, at en radiator havde fået en læk med skade på gulv til følge, jfr. **bilag C.**

Ved efterfølgende telefonsamtale den 8. august 2016 supplerede klageren anmeldelsen med oplysning om, at der var sket vandudstrømning fra en radiator i lejlighedens stue, hvorved bl.a. 1-2 m2 af trægulvet var blevet skadet og havde 'rejst sig'.

Under telefonsamtalen orienterede vores skadeafdeling klageren om, at skaden ville blive besigtiget af vores samarbejdspartner … med henblik på en vurdering af, om der skulle iværksættes affugtning. Klageren blev samtidigt orienteret om, at der ikke var dækning for skaden på selve radiatoren, da Bygningsforsikringens dækning for udstrømning af væsker undtager skade på selve den utætte installation.

Vores samarbejdspartner besigtigede skaden samme dag. I forbindelse med besigtigelsen blev der foretaget fugtmålinger, og det blev på baggrund af målingerne vurderet, at der ikke var behov for affugtning, jfr. vedlagte kopi af rapport af 8. august 2016 fra … - **bilag D.**

…

Samme dag sendte klager en mail til vores skadeafdeling og oplyste, at gulvet var det samme parketgulv i lejlighedens 2 stuer samt i gang og børneværelse. Gulvet fremstod visuelt som et stort gulv, hvorfor klager mente, at alle gulve skulle udskiftes, jfr. **bilag E.**

På baggrund af oplysningerne i klagerens mail blev skaden videregivet til taksator, som besigtigede det beskadigede gulv den 18. august 2016.

…

I Skaderapporten oplyste taksator, at skadeomfanget var fastsat til en partiel reparation af ca. 4 m2 stuegulv med efterfølgende afslibning og efterbehandling af hele stuegulvet. Taksator havde herudover aftalt med klager, at det ubeskadigede gulv i den tilstødende spisestue ligeledes ville blive afslebet og efterbehandlet. Taksator afventede et reparationstilbud fra vores samarbejdspartner.

Reparationstilbud af 23. august 2016 vedlægges som **bilag G.**

Taksator accepterede reparationstilbuddet, og arbejdet med optagning af det beskadigede gulv blev herefter påbegyndt.

Ved mail af 6. september 2016 oplyste klager, at der efter reparation, slibning og efterbehandling ville fremkomme en tydelig overgang mellem den udskiftede del af stuegulvet og den resterende del, hvilket klager ikke kunne acceptere. Herudover oplyste klager, at det det eksisterende gulv var af en finere trækvalitet end det nye, jfr. **bilag H.**

Taksator besvarede henvendelsen fra klager ved mail af 12. september 2016 - **bilag I.**

Taksator medsendte forsikringsbetingelserne og henviste til bestemmelsen om, at beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede og resterende genstande ikke er omfattet af forsikringen.

I mailen oplyste taksator, at tømreren i forbindelse med optagning af stuegulvet havde erfaret, at der skulle optages et større areal af gulvet end først antaget, for at der kunne udføres en tilfredsstillende indfletning af nye og gamle gulvbrædder.

På baggrund af de nu erfarede forhold ved gulvopbygningen tilbød taksator - som alternativ til det oprindelige erstatningstilbud - at klager også kunne vælge at få erstattet skaden ved udskiftning af hele gulvet i stuen afgrænset med en afslutning i døråbningen mod spisestuen.

Taksator tilbød ligeledes, at klager selv kunne stå for skadeudbedringen med egen håndværker.

Ved mail af 12. september 2016 - **bilag J** - meddelte klager, at der var tale om et gennemgående gulv mellem to stuer en suite uden skillelinje i døråbningen, hvorfor der efter klagers opfattelse måtte være tale om et samlet gulv. Klager kunne derfor ikke acceptere taksators henvisning til forsikringsbetingelserne og ønskede at klage.

Klagen blev besvaret af vores fagkonsulent ved mail af 14. september 2016 - **bilag K.**

…
Fagkonsulenten fastholdt, at sagen var afgjort korrekt, og henviste til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at farveforskelle mellem erstattede og resterende genstande ikke er omfattet af forsikringen.

Til klagers orientering vedlagde fagkonsulenten nævnets tidligere kendelse i en lignende sag - AK 69.551.

Klageren oplyste ved mail af 14. september 2016 - **bilag L** - at klagerens sag adskilte sig fra sagen i AK 69.551, da klagerens gulv var et sammenhængende gulv med brædder der går hele vejen igennem de to stuer, hvorfor klageren fastholdt, at der måtte være tale om 'én samlet genstand'.

Vores fagkonsulent henviste i svarmail af 14. september 2016 til, at der i den fremlagte kendelse også var tale om en sammenhængende gulvflade, der gik igennem flere rum med ubrudte flader, jfr. **bilag M.**
…
Skadesagens begrundelse

Tvisten drejer sig om, hvorvidt erstatningen efter en vandskade på et gulv i en stue, hvor gulvbelægningen gennem en døråbning er videreført i en tilstødende spisestue, skal fastsættes til, hvad det koster at udskifte gulvet i stuen - eller om erstatningen skal fastsættes til, hvad det koster at udskifte gulvbelægningen i såvel stue som spisestue.

Det skal i denne forbindelse oplyses, at det ikke er muligt at genanskaffe en gulvbelægning, der er identisk med den beskadigede.

Grundlaget for erstatningsfastsættelsen er anført i forsikringsbetingelsernes afsnit 20.02, pkt. 5.1.

Det fremgår af dette punkt, at en skade opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde, på samme sted og til samme anvendelse.

Det er selskabets opfattelse, at det beskadigede må afgrænses til at være den flade, der er naturligt afgrænset af rummets vægge.

Når fyldningsdørene i døråbningen er lukkede, fremstår stuen og spisestuen som 2 adskilte rum.

Selvom gulvbelægningen i lejlighedens stue er videreført ind i den tilstødende spisestue uden samlinger, er det selskabets opfattelse, at klager må tåle, at det beskadigede afgrænses til gulvbelægningen i det rum, hvor vandskaden er sket - altså til gulvbelægningen i lejlighedens stue.

Det er derfor selskabets opfattelse, at erstatningen for skaden skal fastsættes til det beløb, der er forbundet med en udskiftning af gulvet i stuen - med en afsluttende overgang/liste i stuens fløjdørsåbning mod spisestuen.

Til støtte herfor skal vi henvise til den ankenævnskendelse, som er sendt til klageren sammen med bilag K - AK 69.551.

Selv om forsikringsbetingelserne indeholder en bestemmelse om, at farveforskelle mellem erstattede og resterende genstande ikke er omfattet af forsikringen, har selskabet udover at erstatte skaden med det beløb, der er forbundet med at udskifte gulvet i stuen, tilbudt klageren, at selskabet i forbindelse med udskiftningen tillige vil betale for en afslibning af gulvet i spisestuen.

Det skal i denne forbindelse tilføjes, at erstatningen endnu ikke er kapitaliseret, da vi endnu ikke har modtaget reparationstilbuddene fra den håndværker, som klageren har valgt til at udføre reparationen af gulvet, jfr. bilag O."

Klageren har i mail af 9/11 21016 til nævnet fremsendt sine supplerende bemærkninger til sagen, og hun har blandt andet anført:

"- Der er ikke tale om en naturlig afgrænsning mellem de to sammenhængende stuer. Der er tale om to rum, der er sammenhængende i en sådan grad, at det visuelt betragtes som et rum. Rummene er relativt små hver for sig, hvorfor fløjdøren imellem rummene kun er til pynt og aldrig er lukket. Det kan i den forbindelse oplyses, at denne fløjdør har været lukket ca. 0 gange i de 14 år, vi har boet i lejligheden. Ligeledes kan det oplyses, at mange af tilsvarende lejligheder i ejendommen ikke har isat dørene, men alene har en åbning imellem de to stuer. Den eneste grund til, at vi stadig har dørene er, at vi synes, de er flotte. De bliver således aldrig benyttet, og den omstændighed at vi af pyntehensyn har valgt at lade dørende sidde i, bør ikke betyde, at rummene skal betragtes anderledes, end man ville betragte en skade på lejligheden ovenover, som har akkurat samme indretning men ingen døre imellem rummene. Åbningen udgør en stor del af den samlede flade mellem de to rum, og der er således ikke meget væg udover åbningen. Såfremt der etableres to helt forskellige gulve i de to rum, vil de ikke længere visuelt fremstå som et rum, og lejligheden vil virke helt anderledes og forringet.

- Der er tale om parketstave der løber på langs igennem stuerne. Det betyder, at disse skal skæres midt over for at man kan etablere et nyt gulv kun i den ene stue. At der skal skæres stave over på tværs ned igennem det nuværende gulv, må også betyde, at man ikke kan tale om en naturlig overgang.

- Der er ingen af lejlighederne i ejendommen, der har forskelligt gulv i de to sammenhængende rum, da det visuelt ikke vil give nogen mening. Det svarer til at man i den ene halvdel af sin stue har et gulv og midt i det hele skifter man til et helt andet gulv.

- Gulvet er også sammenhængende uden nogen form for overgang indtil to tilstødende værelser, men da der er almindelige døre heri, som ofte er lukkede, må vi acceptere, at vi selv skal betale for gulvet hertil.

- Det nuværende gulv er lavet af meget fine stave. Det er ikke muligt at få stave i dag, som ligner disse overhovedet. Der vil derfor være en meget stor visuel forskel mellem de to gulve. Jeg har af ejendomsmægler fået oplyst, at dette vil betyde en pæn værdiforringelse af lejligheden, da ingen købere af en lejlighed i den prisklasse, vil acceptere to sammenhængende rum, som fremstår som et rum, med to visuelt helt forskellige gulve.

- Vi var indforstået med, at forsikringsselskabet lavede en partiel reparation af gulvet, da dette ville være i hjørnet under en sofa. For os var det vigtigt at beholde det

oprindelige gulv, samt selv at få mindst muligt gene af sagen, som vi på intet tidspunkt har ønsket at lukrere på, eller i øvrigt ønsket at få et nyt gulv. Men pludselige havde selskabets håndværker pillet halvdelen af gulvet op, så denne løsning ikke var en mulighed længere. Vi blev ikke spurgt, om der måtte pilles mere end det aftalte gulv op, og vi havde ingen mulighed for at agere i situationen, da halvdelen af gulvet pludselig var væk. Vi stod nu pludselig i en helt anden situation, hvor der ikke kunne laves en partiel reparation. Vi ville ønske, vi var blevet spurgt, om det var i orden at fjerne halvdelen af gulvet inden dette skete, samt at vi havde haft muligheden for at få egen håndværker til at kigge på dette, inden en arbejdsmand pludselig havde fjernet halvdelen af gulvet. Det er således selskabets håndværker, der har at os i en situation, hvor hele sagen om udskiftning af gulvet, blev aktuelt

…

- Endelig kan det oplyses, at vi aldrig havde valgt at skifte gulvet, såfremt vi ikke havde haft en skade. Vi har af flere håndværkere igennem årene fået ros for kvaliteten af gulvet samt fået oplyst, at det er lavet af træ, der er vokset i 100 år, og som man slet ikke kan skaffe i dag.

- Afslutningsvis kan jeg orientere om, at gulvet under alle omstændigheder skal skiftes i begge de sammenhængende rum, da vi under ingen omstændigheder kan leve med, at vi pludselig får en anderledes visuel opdeling af vores lejlighed. Ligeledes kan vi ikke leve med den værdiforringelse af lejligheden dette giver. Da gulvet ligeledes fortsætter ud i en gang samt i værelser, som vi også bliver nødt til at skifte, for at lejligheden fortsat fremstår pæn, bliver hele denne sag en bekostelig affære for os, en affære der måske slet ikke var startet, såfremt selskabets arbejdsmand kun havde fjernet 2 m2 gulv som aftalt.

Vi har endnu ikke påbegyndt reparationen af gulvet, idet den håndværker, vi har kontaktet har oplyst, at det tilbud selskabet har fremsat i forhold til kvaliteten af det træ, selskabet vil lægge gulvet i, slet ikke lever op til kvaliteten af det nuværende, hvilket håndværkeren har oplyst os om, at vi ikke skal acceptere. Det gulv selskabets håndværker vil lægge er fyldt med knaster, hvilket der ikke er nogen af, i det nuværende gulv. Dette er ifølge vores håndværker en stor kvalitetsforskel, som vi ikke skal acceptere. Vi har ikke selv påtalt dette, da vi ikke har forstand på gulve, så vi har haft tillid til selskabets håndværkere. Vores håndværker vil kontakte taksator for en diskussion af dette.

Videre kan det oplyses, at selskabets håndværker har oplyst os om, at vi ikke kan bo i lejligheden, mens gulvet bliver fjernet. Da underlaget er lavet af mange gamle lag af aviser og lag af tagpap mm, vil der være betydelige støvgener. Dette skulle gælde uanset, om der skal skiftes gulv i en del af stuen eller i begge stuer. Der bliver således også et spørgsmål om genhusning, så vidt vi kan forstå.

Endelig skal det for god ordens skyld bemærkes, at selskabet ikke har tilbudt at lave en afslibning af gulvet i den ene stue. Dette tilbud blev kun fremsat i forbindelse med den oprindelige aftale om reparation af den partielle skade på 2m2. Dette er dog også mindre relevant, da vi under ingen omstændigheder kun skal have skiftet gulvet i den ene stue."

Af selskabets brev af 28/11 2016 til nævnet fremgår blandt andet:

"Vi har noteret os, at det er klagerens opfattelse, at de 2 stuer rent visuelt skal betragtes som et sammenhængende rum, ligesom vi har noteret os, at klageren oplyser, at fyldningsdørene i fløjdørsåbningen mellem stue og spisestue kun er til pynt, og at de aldrig bliver lukket.

Klagerens oplysninger ændrer imidlertid ikke på selskabets opfattelse af, hvordan skaden skal afgrænses.

…

Klager oplyser, at det nuværende gulv er lavet af meget fine stave, og at det ikke er muligt at få stave i dag, som ligner disse. Herudover oplyser klager, at klagers håndværker har oplyst, at det tilbud, som selskabet har fremsat - i forhold til kvaliteten af det træ selskabet vil lægge gulvet i - slet ikke lever op til kvaliteten af det nuværende.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til, at det er aftalt med klager, at klager selv indhenter tilbud på udskiftning af gulvet i stuen med et tilsvarende, ligesom klager indhenter et overslag på prisen for udskiftning af gulvet i både stue og spisestue, og fremsender disse til godkendelse, inden arbejdet påbegyndes, jfr. bilag O.

Selskabet har endnu ikke modtaget disse tilbud.

Når tilbuddene er modtaget, vil selskabet vende tilbage overfor klager - herunder også med en stillingtagen til den kvalitet, som klageren ønsker gulvet udskiftet til.

Klager oplyser, at klagers håndværker har stillet spørgsmålstegn ved, hvorfor det har været nødvendigt at optage et så stort areal af gulvet - og hvorfor det ikke er forsøgt at få gulvet til at 'lægge sig' ved affugtning.

Hertil kan vi oplyse, at vandudstrømningen havde bevirket, at gulvet var beskadiget i et sådant omfang, at det var påkrævet at udskifte en del af gulvet. Det var derfor ikke muligt at få gulvet til at 'lægge sig' ved affugtning.

Vedrørende omfanget af gulvoptagningen kan det oplyses, at det i forbindelse med taksators besigtigelse af det beskadigede gulv blev vurderet, at gulvet kunne repareres ved udskiftning af et mindre areal.

I forbindelse med optagningen kunne tømreren imidlertid konstatere, at det på grund af gulvopbygningen var nødvendigt at optage gulvet i hele længder fra skadestedet til nærmeste væg. Herudover kunne det konstateres, at gulvet var samlet med søm gennem fer og not ned i en lille 10 mm liste, der var placeret mellem komprimerede aviser.

På baggrund af de konstaterede forhold ved gulvopbygningen vurderede tømreren, at det var nødvendigt at optage et større areal af gulvet end først antaget.

Til illustration af forholdene har vi modtaget vedlagte fotos fra vores samarbejdspartners tømrerafdeling, jfr. **bilag P.**

Klager påberåber sig, at en udskiftning af gulvet i lejlighedens stue vil medføre en værdiforringelse af lejligheden.

Det er selskabets opfattelse, at det erstatningstilbud vi har stillet klager i udsigt, indebærer at klager er fuldt økonomisk kompenseret for skaden på gulvet i klagers stue. Det er derfor ikke selskabets opfattelse, at klager er berettiget til yderligere erstatning i form af erstatning for værdiforringelse.

Klager forespørger om genhusning på grund af mulige støvgener i forbindelse med udskiftningen af gulvet.

Hvis der i forbindelse med arbejdets udførelse ikke kan etableres en tilfredsstillende støvafdækning, så lejligheden kan bebos og fungere som bolig i reparationsperioden, så kan en midlertidig fraflytning blive påkrævet.

Hvis fraflytning bliver aktuel, kan vi oplyse, at klager kan gøre brug af Bygningsforsikringens dækning for huslejetab, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 20.02, pkt. 8.4.

Det fremgår af pkt. 8.4.2., at Bygningsforsikringen i en sådan situation yder dækning for udgifter til leje af tilsvarende beboelseslokaler.

Selskabet må korrigere klagers afsluttende bemærkning om, at selskabet ikke har tilbudt en afsluttende afslibning af gulvet i den tilstødende spisestue.

Vores fagkonsulent har i mail af 14. september 2016 - bilag K - oplyst følgende til klager: 'Vi har tidligere tilbudt dig, at slibe gulvet i spisestuen, hvilket vi fortsat er indstillet på at betale, i forbindelse med udskiftning af gulvet i stuen'."

Klageren har i mail af 17/1 2017 til nævnet blandt andet noteret:

"**Med hensyn til optagning af et meget større stykke af gulvet end aftalt:**

Ved besigtigelse fra taksator samt den ansvarlige tømrer, blev det vurderet, at det var tilstrækkeligt at optage et mindre stykke af gulvet, således at gulvet blot kunne repareres. Der fremmøder herefter en ansat, som fjerner halvdelen af hele stuegulvet, uden at forhøre sig hos mig, på trods af at jeg var hjemme.

Efterfølgende stiller vores nuværende tømrer spørgsmålstegn ved, hvorfor man har fjernet så stor en del af gulvet, da han ikke mener dette var nødvendigt.

Jeg finder det uacceptabelt, at en taksator og en overordnet tømrer, vurderer sagen og laver en aftale med mig om en partiel reparation, men at en ansat herefter, uden at aftale dette med nogen, fjerner det halve gulv.

…

Værdiforringelse:

Selskabet har misforstået, hvad jeg har skrevet. Vi ønsker ikke en erstatning for værdiforringelse. Vi gør gældende, at skifter man kun gulvet i den ene af de sammenhængende stuer, så vil lejligheden blive værdiforringet, da ingen køber vil have to stuer der er forbundne som disse med forskelligt gulv.

Gulvet:

Jeg skal gøre opmærksom på, at stavene i gulvet ligger på tværs af åbningen mellem de to stuer. Det betyder, at det er hele stave, der går igennem åbningen, som således skal skæres midt over. Der er ingen naturlig overgang på det sammenhængende gulv, eller overgang i det hele taget. Så man skal gennemskære stave på tværs for at opdele gulvet og udskifte den ene halvdel."

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag, herunder billeder af det beskadigede gulv.

9. 89868

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**1. Sikrede**

1.1
Forsikringstageren i egenskab af ejer eller bruger af de forsikrede genstande.
…
3. Forsikringsformer

Forsikringen kan tegnes efter nedennævnte former:

3.1. Nyværdi
Ved denne form er det forsikrede dækket efter nyværdiprincippet
…
5.1.
Skade på bygning opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde, på samme sted og til samme anvendelse.

5.1.1.
Ved nyværdiforsikring ansættes erstatningen til skadens beløb, idet der dog foretages fradrag for alder, brug og mangelfuld vedligeholdelse, når værdiforringelsen umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien.

…
5.2.
Ved prisansættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere materialer og genstande end de beskadigede og højst priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadedagen.

Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede og resterende genstande er ikke omfattet af forsikringen.
…
2. Hvilke skader er dækket

Den direkte skade på det forsikrede ved
…
2.3. Udstrømning af væsker
Tilfældig udstrømning (ikke udsivning eller dryp) af vand fra røranlæg, der tilfører koldt eller varmt vand, wc-cistemer, kummer, badeindretninger, anlæg til opvarmning og luftkonditionering, spildevandsledninger samt akvarier.

Tilfældig udstrømning (ikke udsivning eller dryp) af olie og kølevæske, fra røranlæg, olietank, oliefyr, køle-/fryseskab og køle-/fryseanlæg

Bortset fra
…
2.3.3.
skade på selve installationen
…

10. 89868

Genhusing

1. Hvad omfatter dækningen

Dækningen omfatter - i det omfang det fremgår af policen - udgifter til genhusning af lejere, der må fraflytte boligen på grund af en dækningsberettiget skade på Bygningsforsikringen.

…

3. Hvordan beregnes erstatningen

Erstatningen udgør rimelige udgifter, som afholdes efter punkt 1 i den i punkt 2 anførte dækningsperiode, fratrukket lejers sædvanlige huslejebetaling

Erstatningen er begrænset til 137.821 kr. (basis 2012) pr. lejemål, dog maksimalt 1.148.507 kr. (basis 2012) pr. forsikringsår."

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at selskabet skal dække omkostningerne til udskiftning af gulvet i både stuen og spisestuen efter en vandskade, hvor vand fra en utæt radiator beskadigede dele af gulvet i stuen. Klageren har henvist til, at der er tale om 2 stuer en-suite, hvor gulvplankerne går ubrudte gennem åbningen mellem stuerne, og hvor fløjdørene aldrig lukkes.

Selskabet har tilbudt at dække omkostningerne til udskiftning af hele gulvet i stuen samt en slibning af gulvet i spisestuen. Selskabet har henvist til, at det beskadigede må afgrænses til at være den flade, der er naturligt afgrænset af rummets vægge. Endvidere har selskabet anført, at når dørene mellem stuerne er lukkede fremstår det som 2 separate rum, samt at beskadigelse af kosmetisk art ikke er dækket af forsikringen.

Selskabet har bedt klageren fremlægge tilbud på reparation mv. af gulvet i overensstemmelse med selskabets dækningstilsagn. Dette har klageren ikke gjort endnu.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den tilbudte løsning ikke går ud over, hvad klageren i henhold til forsikringsbetingelserne må tåle.

Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på oplysningerne om stuernes indretning og afgrænsning. Det forudsættes herved, at de nye gulvplanker i videst muligt omfang får udseende som de eksisterende i spisestuen.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder vedrørende gulvets alder og udseende samt tømrerfirmaets optagning og bortskaffelse af dele af gulvbelægningen i stuen – kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels