**Ankenævnet for Forsikring**

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89869:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale forsikringsdækning for bortkomne indbogenstande.

Det fremgår af sagen, at klageren i sommeren 2011 fik opmagasineret en række indbogenstande hos et flyttefirma. Genstandene er siden bortkommet, og klageren har i alt anmeldt et krav på 750.000 kr. til selskabet. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Klagerens advokat har brev af 13/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "**Påstand:**
> Påstand 1: Topdanmark skal anerkende, at [klagerens] opmagasinering af sit indbo, modeljernbane, mm. hos tredjemand er dækket af dennes indboforsikring.
>
> Påstand 2:
> Topdanmark skal anerkende, at det forhold, at det har vist sig umuligt at få udleveret det opmagasineret indbo, modeljernbane, mm. fra det tidligere [flyttefirma1] og efterfølgende [flyttefirma3], er en dækningsberettiget begivenhed.
>
> Påstand 3:
> Topdanmark skal anerkende, at værdien af de opmagasineret indbo, modeljernbane, mm., udgjorde en værdi på 750.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 1. august 2015.

**Sagens retlige indhold:**
Sagen vedrører, hvorvidt Topdanmark Forsikring A/S ved sine handlinger samt undladelser har accepteret [klagerens] opmagasinering af sit indbo, modeljernbane, mm. hos tredjemand som værende omfattet af dennes indboforsikring.

Dernæst angår sagen, hvorvidt Topdanmark skal anerkende, at den manglende mulighed for [klageren] at få udleveret indboet, modeljernbane af firmaet, som har opmagasineret genstandene, er en dækningsberettiget begivenhed.

Slutteligt omhandler sagen, hvilken værdi indboet, modeljernbanen mv. skal fastsættes til.

**Sagsfremstilling:**
Baggrunden for sagen er, at min klient fik opmagasineret en del indbo samt værdifuld modeltogbane mm. hos det tidligere [flyttefirma1] (nu [flyttefirma4] under konkurs), CVR.nr. …
Topdanmark Forsikring modtog forud for opbevaringen en liste over de effekter, som skulle opbevares.

Dette medførte konkret en præmieforhøjelse, hvilket [klageren] efterfølgende har accepteret og betalt. Topdanmark Forsikring fremsendte desuden ingen indsigelser til den opgjorte liste.

[Klageren] blev efterfølgende oplyst omkring opbevaringsfirmaets konkurs. I forbindelse med en anmodning om effekternes udlevering blev [klageren] opmærksom på, at effekterne var blevet videregivet (eller i hvert fald oplyst at være videregivet) til [flyttefirma3] (nu også under konkurs), CVR.nr. …, hvorfra det heller ikke var muligt at af få effekterne udleveret, da effekterne eller selskabets faktiske virksomhedsadressen ikke kunne spores.

[Klageren] har gentagende gange forsøgt at komme i kontakt med den tidligere direktør og ejer af flyttefirmaerne, [direktør i flyttefirma1 og flyttefirma2], både telefonisk og ved henvendelse på de adresser, som har været som selskabernes hjemstedsadresser uden at det er resulteret i en udlevering af indboet. Alle hjemstedsadresserne har været efterladt og i enkelte tilfælde er [klageren] blevet oplyst af naboer, at der aldrig har været opbevaringsfirma på de pågældende adresser.

I enkelte tilfælde har [klageren] opnået kontakt til [direktøren i flyttefirma1 og flyttefirma2], men er flere gange hånligt blevet grint af, når [klageren] har anmodet om at få indboet udleveret.

Det har således vist sig umuligt at få indboet udleveret, hvorefter det nu må konkluderes, at [klageren] er blevet udsat for svindel og tyveri, og at effekterne nu har vist sig umuligt at opspore.

Det skal bemærkes, at [klageren] til Topdanmark A/S oprindeligt oplyste en værdi på 125.000 kr. for de pågældende effekter, for herefter at vende tilbage med oplysninger om, at værdien reelt var 750.000. Dette havde Topdanmark Forsikring umiddelbart indvendinger imod, da Topdanmark Forsikring aldrig stillede spørgsmål hertil. Desuden vendte [klageren] tilbage med disse ændrede oplysninger flere år før tvistens opståen samt i umiddelbar forlængelse af opmagasineringen.

Baggrunden for ændringerne i værdioplysningerne var, at [klageren] ved den første værdiangivelse ikke var klar over den reelle værdi, da denne endnu ikke havde undersøgt

markedspriserne tilbundsgående. Priserne blev således oplyst med forbehold. [Klageren] vendte dog efterfølgende tilbage med de korrekte prisoplysninger, hvor der var taget udgangspunkt i de relevante priser fra salgskataloger.

Det bemærkes, at [klageren] var alvorlig [syg] i denne periode, hvilket også var baggrunden for, at [klageren] ikke havde undersøgt salgsprisen tilbundsgående forinden den første oplysning omkring en værdi på 125.000 kr., men først efterfølgende vendte tilbage med den forhøjede pris.

[Klageren] har i hele opbevaringsperioden betalt ganske betydelige summer for opbevaringen af effekterne. Dette bevidner alt andet lige, at effekterne har haft en betragtelig, økonomisk værdi.

Kopi af de pågældende fakturaer er fremlagt som sagens bilag 1.

Topdanmark Forsikring afviste ved [klagerens] efterfølgende henvendelse om udbetaling af forsikring, at der var dækning på dennes indboforsikring, da der ifølge Topdanmark Forsikring A/S ikke var tale om indbrud og dermed en ikke dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
…
Det bestrides, at [klagerens] indboforsikring ikke skulle omfatte sådanne begivenheder. Desuden er Topdanmark Forsikrings ageren i den pågældende sag også betragtes som en i hvert fald stiltiende accept på forsikringsdækning, da det hele tiden har stået Topdanmark Forsikring A/S klart, at effekterne skulle opmagasineres som gjort, og at effekterne udgjorde en ganske betragtelig økonomisk værdi."

Selskabet har i brev af 26/10 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager indgik i 2011 aftale med [flyttefirma1] om transport og opmagasinering af diverse indboeffekter. Klager har efterfølgende forsøgt at få effekterne tilbageleveret, men uden held; effekterne er forsvundet og klager ønsker effekterne erstattet over sin indboforsikring.

Topdanmark har afvist at udbetale erstatning og har henvist til, at klager ikke har sandsynliggjort, at effekterne er forsvundet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

**Forsikringsforholdet**
Klager aftalte indboforsikring med Topdanmark til ikrafttræden 1. oktober 2011. Klager betalte imidlertid ikke præmien, hvorfor forsikringen blev slettet pr. 11. november 2011. Vi vedlægger kopi af police samt meddelelse om dækningsophør., jf. bilag 1. Forsikringen var aftalt på vilkår 6650-1.

Pr. 14. november 2012 aftalte klager igen forsikring i Topdanmark. Heller ikke denne gang betalte klager præmien og forsikringen blev slettet pr. 11. januar 2013. Vi vedlægger kopi af police samt meddelelse om dækningsophør, jf. bilag 2. Forsikringen var aftalt på vilkår 6650-2.

Forsikringen blev genoptaget den 1. november 2013. Vi vedlægger kopi af police samt af vilkår 6650-3, bilag 3 og 4.

Den 13. juni 2014 blev forsikringen udvidet til at dække med 200.000 kr. på [flyttefirma1's] opmagasineringsadresse, …

Den 18. januar 2015 blev summen for så vidt angår [opmagasineringsadresse1] hævet til 946.000 kr.

Den 9. juni 2015 opsagde vi forsikringsforholdet, således at dækningen ophørte den 24. juni 2015. Vi vedlægger kopi af opsigelsen, bilag 5.

**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 11. september 2014 kontakter klager os og oplyser følgende:

Ft oplyser at han har brugt en flyttemand og fået opbevaret hans møbler. Han har møbler for omkring 250.000 kr. Han har gennem de sidste 2.5 år forsøgt at kontakte flyttemanden, men det er ikke lykkedes. Han har været ude på adressen og der er brædder for døren. Han har haft kontakt til CVR som oplyser at virksomheden er konkurs. Han vil gerne have hjælp til hvad han skal gøre nu. Vender sagen med … og vi råder ham til at kontakte en advokat, som kan hjælpe ham videre. Advokaten vil også vide om det er muligt at få retshjælp i denne situation. Det vil ft gøre.

Den 15. september 2014 kontakter klager os igen og oplyser, at politiet nu er inde i sagen. Da skadebehandleren vurderer, at der er tale om bedrageri, fastholder skadebehandleren afvisningen.

Senere på dagen den 15. september ringer klager igen og oplyser, at han er kommet til at forklare sig forkert. Møblerne er stjålet. Skadebehandler beder klager fremseende en skriftlig redegørelse, hvorefter vi vil vurdere sagen igen.

I maj måned 2015 modtager vi fra klager en liste over effekter, som er forsvundet fra flyttefirmaet. Klager opgør nu værdierne til over 700.000 kr., bilag 6.

Skadeinspektør … foretager herefter en nærmere undersøgelse for at få klarlagt, hvad der er sket med klagers effekter og om der eventuelt kunne være tale om en begivenhed, som er dækket af klagers forsikring. Vi vedlægger kopi af rapporten, bilag 7.

Den 8. juni 2015 afviser vi klagers krav, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I maj måned 2016 modtager vi en henvendelse fra klagers advokat, som beder os genoverveje sagen. Vi fastholder imidlertid afvisningen.

**Sådan dækker forsikringen**
Vilkår 6650-1, 6650-2 og 6650-3 er stort set identiske.
Vi tillader os derfor at tage udgangspunkt i vilkår 6650-3, som er de vilkår, som har været gældende for forsikringsforholdet siden november 2013, det vil sige på tidspunktet for sagens anmeldelse til os. Vi gør imidlertid opmærksom på, at hvis begivenheden er sket i perioden 1. oktober 2011 til 11. november 2011 vil vilkår 6650-1 være gældende og er begivenheden indtrådt i perioden 14. november 2012 til 11. januar 2013 vil vilkår 6650-2 være gældende.

Forsikringen dækker de i vilkårene positivt nævnte skadetyper herunder fx brand, tyveri og vand. Hvis en skadetype (årsag) ikke er nævnt, vil skader forårsaget heraf ikke være

dækket af forsikringen. Hverken underslæb, bedrageri eller mandatslæb er nævnt som dækningsberettigende skadetyper, og krav relateret hertil vil derfor ikke blive dækket af forsikringen.

For så vidt angår opmagasinering hos et flyttefirma kan vi oplyse, at vi normalt vil acceptere dækning uden præmietillæg i op til 12 måneder, jf. vilkårenes pkt. 2.B.2. Hvis en kunde har behov for opmagasinering udover 12 måneder vil vi foretage en konkret vurdering af, om dette bevirker en præmiestigning.

Aktuelt har klager altså i de perioder, hvor forsikringen har været i kraft haft dækning også for så vidt angår effekter opmagasineret hos [flyttefirma1]. Vi gør imidlertid opmærksom på, at forsikringen direkte undtager simpelt tyveri under opmagasinering, jf. vilkårenes pkt. 16.4.B.4.

**Der foreligger ikke en dækningsberettigende begivenhed**
I den aktuelle sag ved vi rent faktisk ikke, hvad der er sket med klagers effekter efter at de i 2011 blev afhentet af [flyttefirma1] med henblik på opmagasinering.

Vi ved blot, at klager - allerede inden sagens anmeldelse til Topdanmark i flere år forgæves havde forsøgt at få flyttefirmaet i tale med henblik på at få tilbageleveret nogle af sine effekter, herunder modeljernbanen. Vi ved også, at [flyttefirma1] blev erklæret konkurs i juli 2013 men at dele af forretningen blev videreført af [flyttefirma2], som efterfølgende også er erklæret konkurs.

Den situation at et flyttefirma beslutter sig for at beholde effekter, som er indleveret til opmagasinering, betragtes såvel strafferetligt som forsikringsretligt som underslæb. Dette er imidlertid ikke en dækningsberettigende skadetype, og situationen vil derfor ikke være dækket af forsikringen.

Hvis effekterne ikke er borttaget af flyttefirmaet men derimod af en udenforstående person, vil der muligvis foreligge tyveri. Bevisbyrden for at dette er tilfældet påhviler imidlertid klager selv som kravstiller, og denne bevisbyrde har klager ikke løftet.

Hvis klager fremlægger dokumentation for, at der ikke blot er tale om at flytteforretningen har beholdt tingene eller har disponeret over dem til anden side, men at effekterne rent faktisk er stjålet fra flytteforretningen i forbindelse med indbrud, er vi indstillet på at revurdere sagen. I så fald vil det være relevant at få afklaret på hvilket tidspunkt tyveriet har fundet sted, og om forsikringen har været i kraft på dette tidspunkt. Vi gør opmærksom på, at vi forbeholder os at gøre gældende, at klagers krav er forældet.

På det foreliggende grundlag må vi afvise klagers krav allerede fordi klager ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

**Erstatningskravets størrelse**
Klagers advokat gør gældende, at Topdanmark skal anerkende, at effekterne havde en værdi af omkring 750.000 kr. Advokaten henviser i den forbindelse til, at klager allerede i 2011 skulle have fremsendt listerne til os, som vi uden videre accepterede.

Det er ikke korrekt, at vi modtog listerne i 2011. Første gang vi hørte om opmagasineringen var i 2014, hvor klager bad om at få noteret opmagasineringen på policen, men det var først i maj 2015 at vi modtog selve listerne.

At vi ikke har kommenteret på listerne betyder ikke, at vi har accepteret de heri anførte værdiansættelser. Der er ikke tale om en takseret police og erstatningen skal opgøres i henhold til forsikringsvilkårene, jf. reglerne i Forsikringsaftaleloven.

Vi har på nuværende tidspunkt ikke forholdt os til klagers krav, idet kravet er afvist under henvisning til manglende bevis for forsikringsbegivenheden."

I udateret intern rapport udarbejdet af selskabets skadeinspektør hedder det bl.a.:

"**Sagsforløb.**

Skadebehandler … kontaktede d. 1. juni 2015 telefonisk undertegnede for en drøftelse af en mulig svindelsag. Hun oplyste, at forsikringstager tilbage i september 2014 havde anmeldt [flyttefirma1] for ikke at ville udlevere hans personlige genstande, som var opmagasineret på [opmagasineringsadresse1]. Der var effekter for ca. 200.000 kr. Her blev sagen afvist, og forsikringstager rådgivet om at rette et civilt søgsmål mod [flyttefirma1]. Effekterne havde en værdi af ca. 200.000 kr. og var møbler.

I april 2015 rettede forsikringstager igen henvendelse, hvor han ny oplyste, at der havde fundet et tyveri sted af hans effekter. Sagen var anmeldt til politiet. De stjålne effekter var anført på en liste og bestod nu af møbler og model jernbanetog for ca. 800.000 kr.

Privatskade ønskede hjælp til at finde ud af, hvad der var sket og hvordan sagen skulle behandles.

[Selskabet] er d. 1. juni 2015 pr. mail blevet spurgt til dækningen på forsikringen, og oplysninger omkring påtegninger på indboforsikringen. Der er anmodet om oplysninger som beskriver forløbet omkring forsikringstagers ekstra dækning på forsikringen, da summen er blevet hævet og både dækker den private bopæl og opmagasineringsstedet på [opmagasineringsadresse1] hos [flyttefirma1].

Ligeledes er der anmodet om oplysninger om forhøjelsen af summen på opmagasineringen fra 200.000 kr. til 946.000 kr.

**

**<u>Fortsat d. 2. juni 2015:</u>**

[Advokatfirma] ved advokat …, tlf. …, blev d. 2. juni 2015 kl. 0930 telefonisk kontaktet og forespurgt til [flyttefirma1]. Han blev gjort bekendt med anledningen. Han bekræftede, at han havde behandlet konkursboet for [flyttefirma1], som også korrekt hed [flyttefirma2]. Der havde været flere firmaer, binavne og kaldenavne på firmaer i sagen. Direktør i firmaet hed [direktør i flyttefirma1 og flyttefirma2].

Firmaet [flyttefirma2] som også omfattede [flyttefirma1] var blevet erklæret konkurs i juli 2013. Det lykkedes at fortsætte firmaet med samme med samme ejerskab men i nyt firma navn nemlig [flyttefirma3]. Han fik størstedelen af boet afviklet og videregivet til det nye selskab.

[Flyttefirma1] ved [direktør i flyttefirma1 og flyttefirma2] flyttede indbo for private personer og havde opmagasinering af privates indbo. Opmagasineringen foregik på 4-5 forskellige steder i [landsdel]. Direkte forespurgt til om [opmagasineringsadresse1] var opmagasine-

ring, hvilket advokaten ikke kunne bekræfte. Han kendte ikke stedet og var ikke stødt på det i sagen. I konkursboet havde han fundet en stor mængde privat indbo, som han ikke kunne finde ejerne på. Når der var indgået aftaler om opmagasinering, så var der ikke lavet skriftlige aftaler med kunderne, og det opmagasinerede var ikke særligt afmærket. Folks private genstande stod pakket i kasser på paller uden navn eller andet i store lagerhaller. Der havde ikke været styr på hvor folks ting var, og hvem tingene tilhørte.

Uden for referat oplyste advokaten, at [direktøren i flyttefirma1 og flyttefirma2] havde forvoldt stor skade på mange private personer, som ikke kunne få sine ejendele udleveret igen, da han simpelthen ikke havde styr på tingene. Forsikringstagers navn stod ikke på listen over personer som havde angivet at mangle ting.

**

Forsikringstager blev d. 2. juni 2015 kl. 1145 personligt truffet uanmeldt på hans bopæl i … Han blev gjort bekendt med anledningen til min henvendelse. Han bød undertegnede indenfor og var glad for at jeg besøgte ham.

Først blev forsikringstager orienteret om, at der pt. ikke var lovet dækning på forsikringen, og det var nødvendigt at få afklaret forskelligt før man kunne tage stilling til, hvordan sagen skulle fortsætte. Han ville gerne medvirke og hjælpe.

Han oplyste, at han tilbage i juni 2011 skulle flytte fra … til …, hans nuværende adresse. I den forbindelse anvendte han firmaet [flyttefirma1]. Da han flyttede til noget mindre skulle han have noget indbo opmagasineret, hvorfor han lavede en aftale med [flyttefirma1] om opmagasinering af noget privat indbo. I forbindelse med flytningen hentede firmaet en del kasser og møbler. Det blev alt sammen bragt til [opmagasineringsadresse1], hvor [flyttefirma1] havde sin opmagasinering. Forsikringstager fik en regning og betalte. Forsikringstager har derefter løbende betalt for opmagasinering siden 2011 og har betalt indtil d. 1. januar 2015.

Forsikringstager fandt ud af at flyttefolkene havde taget nogle forkerte kasser med blandt andet noget julepynt, påskepynt og en model jernbane samt alle hans private papirer i nogle tasker. I 2011 forsøgte forsikringstager at få tilbageleveret sine ting og tasker uden det lykkedes ham. Han har ofte talt med [direktøren i flyttefirma1 og flyttefirma2], men han har aldrig fået sine ting igen.

Forsikringstager har haft mange skriverier frem og tilbage med [flyttefirma1]. I efteråret 2014 fandt forsikringstager ud af at [flyttefirma1] var gået konkurs. Han opsøgte [opmagasineringsadresse1], men lokalerne var tomme og hans ting var væk. Han talte med den lokale [næringsdrivende] på [opmagasineringsadresse1]. [Den næringsdrivende] oplyste, at der havde været mange folk forbi [opmagasineringsadresse1], som gerne ville hente deres ting opmagasineret hos [flyttefirma1]. Men flyttefirmaet var forsvundet.

[Flyttefirma1] fortsatte hele perioden med at sende regninger for opmagasinering til forsikringstager. Forsikringstager betalte hver gang, da han fortsat håbede at kunne få sine ting udleveret. Hvis han stoppede med betalingen kunne [flyttefirma1] bare sige, at han ikke havde betalt, og de kunne skaffe sig af med hans ting. Han fremviste herefter to regninger på betaling. Den ene regning var fra 2011, hvor [flyttefirma1] meddelte, at forsikringstagers indbo stod opmagasineret på [opmagasineringsadresse1]. Den anden regning var fra oktober 2014, hvor [flyttefirma1] nu meddelte, at forsikringstagers indbo var flyttet til nyt lager på [opmagasineringsadresse2], pga. nedskæringer og sammenlægning.

Forsikringstager fandt sin mappe fyldt med papirer, regninger og breve vedrørende [flyttefirma1]. Undertegnede fik lov til at se mappe. Flere breve bekræftede forsikringstagers forklaring, hvor han skriver og beder [flyttefirma1] om at udlevere sit indbo. Forsikringstager tog herefter selv kopi af to breve til undertegnede.

Brev af d. 30. juni 2014 hvor forsikringstager henviser til telefonsamtaler med [direktøren for flyttefirma1 og flyttefirma2] fra [flyttefirma1]. De drøfter betalingen af regninger. Forsikringstager henviser til, at han i 3 år har forsøgt at få lov til at se sine ting og også få noget udleveret. Der henvises også til at [flyttefirma1] har taget noget med, som ikke skulle medtages. Det der ikke skulle medtages var julesager, påskesager, en model jernbane og køkkenting. Model jernbane er opgivet til en værdi af 125.000 kr., se bilag 5.

Brev af d. 13. august 2014 hvor forsikringstager igen henviser til telefonsamtaler med [direktøren for flyttefirma1 og flyttefirma2] fra [flyttefirma1]. De drøfter betaling af regninger. Forsikringstager beder igen om at få sine ting udleveret. Forsikringstager henviser til hans tasker, jule- og påsketing samt diverse kasser med model jernbane. Slutteligt oplyses det, at forsikringstager vil overgive sagen til advokat, se bilag 5.

Omkring [opmagasineringsadresse1] forklarede forsikringstager videre, at han for ca. 1½ år siden havde talt med den lokale [næringsdrivende] på samme adresse. [Den næringsdrivende] havde fortalt, at [flyttefirma1] en aften kom med 3 flyttebiler og tømte lageret. Alt blev fjernet. Der havde været nogle tyverier i området, og det var måske årsagen til, at tingene blev fjernet. Flytningen var sket om aftenen/natten, så det var også lidt underligt.

Vedr. forsikringsforholdene oplyste forsikringstager, at han hele tiden havde været vidende om, at han selv skulle have en forsikring på det opmagasinerede indbo. Derfor havde han også fået indført det i hans police, at der skulle være dækning på [opmagasineringsadresse1]. Denne dækning var allerede tegnet tilbage i 2011, hvor indboet blev flyttet.

**

[Den næringsdrivende] på [opmagasineringsadresse1], blev d. 2. juni 2015 kl. 1300 personligt truffet af undertegnede i butikken. Han blev gjort bekendt med anledningen til min henvendelse. [Opmagasineringsadresse1] var en stor gård med flere bygninger.

[Den næringsdrivende] oplyste, at gården blev lejet ud til flere forskellige mindre firmaer. Det var korrekt, at [flyttefirma1] på et tidspunkt havde lejet lokaler på stedet. De brugte lokalerne til opmagasinering. Tilbage i 2012-2013 forsvandt firmaet pludseligt. Lokalerne blev tømt en aften. Der kom ofte private folk forbi for at finde ud af hvor firmaet var henne, og folkene håbede på at få udleveret deres private indbo. Det var en ulykkelig situation for mange mennesker at de ikke kunne få sine ting tilbage.

**

**Fortsat d. 3. juni 2015:**

[Selskabet] ved kunderådgiver … meddelte d. 3. juni 2015 efter forespørgsel, at forsikringstager d. 13. juni 2014 havde fået udvidet indboforsikringen til at dække opmagasinering af privat indbo hos [flyttefirma1] med en sum på 200.000 kr. Ændringen varede et år til 13. juni 2015, se bilag 8.

D. 5. januar 2015 blev samme forsikring og summen forhøjet til 1.927.000 kr., men summen på opmagasinering var den samme på 200.000 kr.

D. 18. januar 2015 modtages en mail fra forsikringstager, hvor han klagede over summen på indboforsikringen, og at summen på opmagasineringen skulle være 946.000 kr. ud af den samlede sum. Derfor blev summen d. 18. januar 2015 på opmagasinering ændret til 946.000 kr.

Mail d. 18. januar 2015 fra forsikringstager vedlagt sagen, se bilag 6.

**

**Sagens afslutning.**

**Konklusion:**

Forsikringstager har lavet en kontrakt og aftale med [flyttefirma1] om opmagasinering af hans private indbo. Jeg mener derfor ikke, at sagen skal behandles som et tyveri men en sag i kontraktligt forhold og dermed en civil sag.

Forsikringstager har i flere år været vidende om, at [flyttefirma1] ikke har, ville give ham adgang til hans egne ting hos dem. Tingene er ikke bare sådan her blevet stjålet i september 2014. Det kan godt være indboet er stjålet eller bortkommet på anden vis, men så må [flyttefirma1] stå til ansvar for dette.
Forsikringstager har fået sit private indbo opmagasineret fra juni 2011. Han har først i juni 2014 valgt at få indboet dækket på hans indboforsikring. Da han udvider dækningen på forsikringen er han vidende om, at der er problemer med at få sine ting tilbage fra flyttefirmaet.

Ved hans første anmeldelse i september 2014 til Topdanmark oplyser han, at der er stjålet møbler for ca. 200.000 kr. Ved den næste anmeldelse i maj 2015 er kravet nu ændret til møbler ca. 40.000 kr. og model jernbanetog til ca. 760.000 kr. Forsikringstager måtte i september 2014 være vidende om det samme. Det er meget underligt, at der først ca. 1/2 år senere angives at mangle et jernbanetog til ca. 750.000 kr.

Endvidere har undertegnede af forsikringstager selv fået udleveret en kopi af et brev til [flyttefirma1], hvor forsikringstager skriver, at hans model jernbanetog er 125.000 kr. værd. Derfor er det meget undrende, at hans model jernbanetog nu i stedet er 6 gange så meget værd.

Forsikringstager er orienteret om, at sagen er til vurdering, og det ønskes afklaret hvordan sagen evt. skal fortsætte og om der er dækning på forsikringen. Der er ikke lovet dækning.

Det anbefales at afvise sagen, og dermed henvise forsikringstager til selv at anlægge en civil sag mod [flyttefirma1].

**Erstatning:**

Det anbefales at afvise dækning af sagen.

10. 89869

**Forsikring:**

Sanering af forsikringstager bør overvejes."

Af forsikringsbetingelserne af oktober 2013 fremgår bl.a.:

"**2. Hvor dækker forsikringen?**

…

**B** Herudover dækker indboforsikringen

1. uden for helårsboligen i indtil 12 måneder, dog højst i 3 måneder ved flytning
2. i et af Topdanmark godkendt flyttefirma, container eller opbevaringsmagasin i indtil 12 måneder

…

**16. Dækningsskema** ☐ **= dækket** ▭ **=ikke dækket**

| **A Forsikringen omfatter** | **Forsikringen dækker direkte skade som følge af** | |
|---|---|---|
| … | **4. Simpelt tyveri** | **5. Røveri og overfald mv.** |
| 1. Ting under opmagasinering, dog ikke ting nævnt under pkt. E og F. | 1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.<br>2. Tyveri fra bil, turistbus, beboelsesvogn, sø- eller luftfartøj* samt beboet campingvogn og telt.<br>3. Tyveri fra gravsteder, som en af de forsikrede har brugsretten til. Beplantning er dog ikke dækket. | 1. Tyveri, hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold mod forsikrede.<br>2. Tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på forsikrede personer.<br>3. Tyveri af ting i forsikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af forsikrede eller af andre i det øjeblik, hvor tyven tog tingen, og der øjeblikkeligt bliver råbt om hjælp, eller andre kan bevidne tyveriet. |
| … | **Forsikringen dækker ikke** | |
| | 1. Glemte, tabte eller forlagte ting.<br>2. Tyveri begået af forsikrede, deres medhjælp eller logerende.<br>3. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet*, udlånt eller udlejet.<br>4. Under opmagasinering.<br>… | |
| … | | |
| **E Penge m.m.*** Er dækket med indtil 22.351 kr. (2013) pr. skade. | | |
| **F Særlige private værdigenstande** Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15% af forsikringssummen pr. skade. | | … |

Af forsikringsbetingelserne af januar 2014 fremgår bl.a.:

"**2. Hvor dækker forsikringen?**

…

**B** Herudover dækker indboforsikringen

1. uden for helårsboligen i indtil 12 måneder, dog højst i 3 måneder ved flytning

2. i et af Topdanmark godkendt flyttefirma, container eller opbevaringsmagasin i indtil 12 måneder

…

**16. Dækningsskema** **= dækket** ☐ **=ikke dækket**

| **A Forsikringen omfatter** … | **Forsikringen dækker direkte skade som følge af** | |
|---|---|---|
| | **4. Simpelt tyveri**<br>1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.<br>2. Tyveri fra bil, turistbus, beboelsesvogn, sø- eller luftfartøj* samt beboet campingvogn og telt.<br>3. Tyveri fra gravsteder, som en af de forsikrede har brugsretten til. Beplantning er dog ikke dækket. | **5. Røveri og overfald mv.**<br>1. Tyveri, hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold mod forsikrede.<br>2. Tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på forsikrede personer.<br>3. Tyveri af ting i forsikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af forsikrede eller af andre i det øjeblik, hvor tyven tog tingen, og der øjeblikkeligt bliver råbt om hjælp, eller andre kan bevidne tyveriet. |
| … | **Forsikringen dækker ikke** | |
| | 1. Glemte, tabte eller forlagte ting.<br>2. Tyveri begået af forsikrede, deres medhjælp eller logerende.<br>3. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet*, udlånt eller udlejet.<br>4. Under opmagasinering.<br>… | |
| … | | |
| **E Penge m.m.***<br>Er dækket med indtil 22.641 kr. (2014) pr. skade. | | |
| **F Særlige private værdigenstande**<br>Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 10% af forsikringssummen pr. skade. | | … |

## Nævnet udtaler

Nævnet må lægge til grund, at klageren i sommeren 2011 fik opmagasineret en række indbogenstande hos et flyttefirma, at han flere gange har forsøgt at få adgang til genstandene, at genstandene er bortkommet, og at flyttefirmaet er gået konkurs i juli 2013.

Af selskabets udaterede interne rapport fremgår blandt andet, at klageren i september 2014 telefonisk anmeldte, at han ikke kunne få adgang til genstandene, og at de havde en samlet værdi på ca. 200.000 kr. Det fremgår endvidere, at han i april 2015 rettede

henvendelse til selskabet og oplyste, at genstandene var blevet stjålet, og at deres værdi i alt udgjorde 800.000 kr.

Selskabets skadeinspektør har blandt andet talt med et vidne, og om dennes forklaring hedder det i udateret intern rapport blandt andet: "Tilbage i 2012-2013 forsvandt firmaet pludseligt. Lokalerne blev tømt en aften. Der kom ofte private folk forbi for at finde ud af hvor firmaet var henne, og folkene håbede på at få udleveret deres private indbo. Det var en ulykkelig situation for mange mennesker at de ikke kunne få sine ting tilbage".

Af anmeldelseskvittering fra politiet af 7/4 2015 fremgår blandt andet, at det anmeldte er journaliseret som "Indbrud i lager og lignende, forøvet 11/9 2014-00.00".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der skal bevise, at genstandene – som han har meldt stjålet – er bortkommet på en sådan måde, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen og med henvisning til forsikringsbetingelserne finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans indbogenstande er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt