Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89870:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme i Forenede Gruppeliv. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kritisk sygdom.

Klageren fik den 9/6 2016 indsat en pacemaker. Hun anmeldte den 14/6 2016, at hun havde fået stillet diagnosen "2º AV-Blok + Vasovagal synkobe". Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke opfylder kriterierne for udbetaling.

Af klageskemaet dateret 14/9 2016 fremgår bl.a.:

> "**2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
>
> At min indoprererede pacemaker, som er en biotronisk pacemaker med CLS-funktion, mærket DDDRO, sidestilles med en ICD-enhed (hjertestøder) jf. Forenede Gruppelivs forsikringsbetingelser § 7W.
> En ganske almindelig pacemaker vil ikke kunne hjælpe mig, idet en almindelig pacemaker ikke hjælper på besvimelse (synkobe). Det kan 'min' pacemaker med CLS-funktion som støder ved blodtryksfald, og derved forhindre bevimelseanfald. Forskning viser, at der er potentielle sammenhænge mellem besvimelse, hjertesygdom og dødelighed."

I vedlagt sagsfremstilling har klageren endvidere anført:

> "Sagsfremstilling
>
> 14. juni 2016
>
> Efter indoperation af en Biotronisk pacemaker med CLS-funktion, mærket DDDRO, den 9. juni 2016, pga. anden grads AV-blok og vasovagal synkobe, ansøgedes om kritisk sygedom i Forenede Gruppeliv.
>
> Læger har fortalt mig, at netop denne type pacemaker med CLS-funktion er at betragte som en 'støder', hvorfor jeg ansøgte om kritisk sygdom jf. forsikringsbetingelserne § 7 W.
> …
> 16. august 2016
>
> Afslag med samme begrundelse om, at min indoperede pacemaker med CLS-funktion ikke er omfattet af forsikringsbetingelser § 7 W. Dette uanset af, at adm. direktør … skriver midt på siden, *'En DDD-pacemaker er en almindelig pacemaker, som er programmeret med en CLS fuktion. CLS funktionen har den virkning, at den modvirker besvimelsestilfælde, hvis blodtrykket falder'* . Her indikeres med ordet modvirker, at denne CLS-funktion er en støder."

Selskabet har i brev af 27/10 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> "Det fremgår af **bilag B**, som er ansøgningsskema, at klager 14. juni 2016 søgte om at få sum ved kritisk sygdom udbetalt, idet klager led af 2. grads AV-blok og vasovagal synkope.
>
> Det er afgørende for udbetaling fra forsikringen, at forsikringsbetingelserne er opfyldt.
>
> I bilag A er oplistet de diagnoser, som er omfattet af dækning ved visse kritiske sygdomme. De oplistede diagnoser er en udtømmende optegning af de sygdomme/behandlinger som giver ret til udbetaling. Det betyder, at der først kan ske udbetaling, hvis den diagnose der søges om udbetaling for, eksplicit er nævnt på listen og de konkrete diagnosekrav for diagnosen er opfyldt.
>
> Diagnosekravet der skal være opfyldt for at få sum ved kritisk sygdom udbetalt under § 7 X, *Kronisk hjertesvigt med indoperation af ICD/CRT-enhed hhv. § 7 W, Indoperation ad (CD-enhed (hjertestøder) som sekundær profylakse,*
> …
> For at vurdere om forsikringsbetingelserne var opfyldt som krævet, modtog vi journalmateriale fra … Sygehus (**bilag C**) og … Sygehus (**bilag D**).
>
> Det fremgår af journaloplysningerne i **bilag C**, at klager blev indlagt 13. april 2016 pga. synkope (besvimelse) af 6-15 sekunders varighed. Parakliniske prøver viste stort set normale forhold, herunder EKG, som ikke viste tegn på iskæmi i hjertet (forkalkning), men episoder med høj puls. Forinden besvimelsestilfældet havde klager haft influenzalignende symptomer med halssymptomer, generelt ubehag i kroppen og muskel- og feberfornemmelse. Der blev mistænkt kardiel synkope pga. familiehistorien, da begge klagers forældre var døde af AMI (blodprop i hjertet).

Det fremgår af **bilag D** i journalnotat fra 1. juni 2016, at klager i maj 2016 fik foretaget Holter monitorering på Hospitalet …, som viser hjertes rytme. Undersøgelsen gav mistanke om, at klager led af 2. grads AV-blok, som er uregelmæssigheder i hjertets elektriske ledningssystem med unormal langsom hjerterytme.

Det fremgår af samme notat, at der var indikation for indoperation af pacemaker.

I journalnotat fra 8. juni 2016 fremgår, at klager blev indlagt mhp. anlæggelse af pacemaker og pacemaker af typen DDD-R med CLS-funktion blev anlagt 9. juni 2016.

Klager fik således anlagt en almindelig pacemaker med to elektroder - en såkaldt DDD-pacemaker. DDD-pacemakere findes i forskellige fabrikater og typer. Alle har forskellige muligheder for en mere sofistikeret programmering mhp. at detektere behov for pacing i forbindelse med blodtryksfald, fx vasovagal synkope. Det fabrikat klager fik indopereret er programmeret med en CLS-funktion, som er anvendt i netop den type pacemaker. I klagers tilfælde var indikationen for implantation af pacemakeren fund af 2. grads AV-blok og historie med synkope, som netop er en standardindikation for anlæggelse af pacemaker.

Klager fik hverken fået indopereret en ICD-enhed eller en CRT-enhed.

Udover kravet om indoperation af ICD-enhed og/eller CRT-enhed efter § 7 X og W, er det et krav for udbetaling efter § 7 X, at der skal være tale om kronisk hjertesvigt med nedsat uddrivningsfraktion (EF) i venstre ventrikel på 35 % eller derunder trods optimeret medicinsk behandling hhv. efter § 7 X, at indoperationen skal være på baggrund af dokumenteret tidligere livstruende hjerterytmeforstyrrelse (sekundær profylakse). Da klager hverken lider af hjertesvigt eller tidligere har haft en livstruende hjerterytmeforstyrrelse - men derimod har fået diagnosen 2. grads AV-blok, opfylder klager heller ikke disse betingelser.

På baggrund af ovenstående, har vi ikke kunnet imødekomme klages ønske om udbetaling efter forsikringsbetingelserne § 7 X eller § 7 W, hvilket vi skrev til klager 7. juli 2016. 14. juli 2016 og 16. august 2016 (**bilag E**)."

Klageren har i brev af 14/11 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Min indoprederede pacemaker af mærket DDDRO med CLS-funktion skal betragtes som en avanceret pacemaker, altså ikke en almindelig pacemaker. Dette kan lægges til grund, idet denne type pacemaker ikke bare findes på lageret på sygehusene. Det oplevede jeg selv.

Desuden blev jeg gjort bekendt med, at netop min type indopererede pacemaker heller ikke er med i det store udbud af 'almindelige' pacemakere på sygehusene.
Pacemakeren af mærket DDDRO med CLS-funktion indkøbes separat, hvilket indikerer det avancerede.

At min indoprererede pacemaker, som er en biotronisk pacemaker med CLS-funktion, mærket DDDRO, sidestilles med en ICD-enhed (hjertestøder), som er en speciel/avanceret pacemaker, jf. Forenede Gruppelivs Forsikringsbetingelser § 7W, hvorfor min ansøgning om kritisk sygdom fastholdes.

Afslutningsvis kan det oplyses, at jeg fra 1. oktober 2016 overgik til tjenestemandspension, men er stadig omfattet af forsikringsreglerne i Forenede Gruppeliv."

Selskabet har i brev af 23/11 2016 til nævnet til dette bl.a. anført:

> "Det af klager sidst anførte, om at klager fortsat er dækket af gruppelivsforsikringen efter overgang til tjenestemandspension, er til dels korrekt. Efter overgang til tjenestemandspension er klager, indtil alder 67, omfattet af en reduceret dækning. Den reducerede dækning består af 50 % af dødsfaldssummen og 100 % børnedækning.
>
> Dækning ved kritisk sygdom bortfaldt i forbindelse med overgangen til tjenestemandspension 1. oktober 2016."

Klageren har i brev af 30/11 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Jeg blev ramt af sygdom den 13/4 2016, og min diagnose blev stillet den 31/5 2016. Jeg gik på egenpension den 1/10 2016.
>
> Der er således ikke anledning til at bringe forsikringsoversigtens paragraf nummer to, herunder dens sidste afsnit omhandlende 'Dækning ved visse kritiske sygdomme bortfalder ved overgang til egenpension' i spil, idet jeg blev ramt af sygdom fem en halv måned *inden* min fratræden.
>
> Jeg anmeldte i øvrigt min kritiske sygdom den 14/6 2016."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

> "**13.04.2016 12:40 BES AKUTAFD.**
> …
> STATUS
> …-årig kvinde, sund og rask, indlægges pga. synkope at ca. 6-15 sek. varighed.
> Mht. tidligere og anamnese se venligst journaloptagelse.
> Pt. oplyser, at hun inden synkopen pludselig blev lidt bleg, dårlig og klamtsvedende. Der har ikke været nogle brystsmerter.
> …
> **09.06.2016 12:42 BES KARDIOLOGISK SENGEAFS**
> …
> Kardiologisk laboratorium
> På indikationen: AV-blok med symptomer i form af synkope samt vasogal synkope
> Implanteres DDDR pacemaker af
> Mærke: …
> Model: …
> Serienr.: (…)
> I atriet implanteres bipolær screw-in elektrode af
> Mærke: St. Jude Medical
> Model: 1999
> Serienr.:(…)
> Der er følgende peroperative målinger på atrieelektroden:
> Tærskel: 0,5 V over 0,5 ms
> Sense: 4,6 mV
> Slew rate: 1,0 V/sek
> Impedans: 863 Ohm
> Der er ingen påvirkning af diaphragma ved 10 volt.

I ventriklen implanteres bipolær screw-in elektrode af
Mærke: ….
Model: …
Serienr.: (…)
Der er følgende peroperative målinger på ventrikelelektroden:
Tærskel: 1,1 V over 0,5 ms
Sense: 10,1 mV
Slew rate: >4,0 V/sek
Impedans: 861 Ohm
Der er ingen påvirkning af diaphragma ved 10 volt.

Pacemakeren står i modus DDD med en baserate på 50 bpm
…
08.06.2016 11:50 BES KARDIOLOGISK SENGEAFS
…
kvinde indlægges hjemmefra mhp.pacemaker anlaeggelse.
…
Anamnese
Medio april 16 indlagt på NFs efter at være synkoperet xl med ledsagende mindre hovedtrauma.
På mistanke om kardiel synkope fik pt. efterfølgende lavet 2 døgns Holtermonitorering på priv.hosp. …. Denne viser SR med frekvens på 80 og udfald at QRS komplex x3 sv.til avanceret 2.grads AV blok jvf, jr. notat at LO fra d.1/6 er der indikation for DDD pacemaker.
…
01.06.2016 08:43 BES KARDIOLOGISK AMB.,
…
Der er modtaget kopi at den 2 døgns holterrapport fra maj 2016. Der gøres specielt opmærksom på natlige tilfælde med udfald at et kompleks, og i den forbindelse mistanke om 2. grads AV-blok, type 2. Nok så meget vægt vil jeg lægge på et tilfælde kl. 18.58, hvor der er udfald at bl.a. kompleks x 3, sv.t. avanceret 2. grads AV-blok, uanset typen, fordi dette optræder i sinusrytme med frekvens omkring 80.
Undersøgelsen er foretaget via Hospitalet … og som led i udredning for synkoper, idet det fremgår, at hun altid har haft besvimelsestendens, typisk relateret til kvalme, også efter at hun har indtaget væske. I forbindelse med synkoper og fald har hun været udsat fra traumer. Hun har sidst været indlagt i april og har haft kørselsforbud siden. Det fremgår også, at hun har fortalt om hurtig hjerterytme under fysisk anstrengelse, og at hun også i den forbindelse har været utilpas. Der er ikke medikamentel årsag. Normal ekkokardiografi.
Der ses i øvrigt ikke at være udredt med vippelejetest, selvom sygehistorien giver mistanke om vasovagale tilfælde.

Konklusion
Recidiverende synkoper og fald med traumer, og da der er påvist avanceret 2. grads AV-blok, så findes der at være indikation for en DDD-pacemaker, typen … og med CLS funktion, da anamnesen tyder på vasovagale tilfælde.

rp. indkaldelse til pacemaker, første ledige tid

/DR55.9 lipotymi
DI44.1 2. grads intermitterende AV-overledning/"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1.** Forsikringen dækker de sygdomme/diagnoser, der er nævnt i § 7 A-X.

Når en diagnose er stillet som krævet i forsikringsbetingelserne kan forsikringssummen udbetales.

…

§ 7. Ved kritisk sygdom forstås:

…

W. Indoperation af ICD-enhed (hjertestøder) som sekundær profylakse
Gennemført implantation af implanterbar cardioverter defibrillator (ICD) på grund af dokumenteret tidligere livstruende hjerterytmeforstyrrelse (sekundær profylakse).

Diagnosen anses for stillet på operationsdatoen.

Undtaget fra dækning er indoperation af almindelig pacemaker.

Såfremt forsikrede tidligere har fået stillet en diagnose, jf. § 7 B (blodprop i hjertet) og/eller jf. § 7 C (bypassoperation eller ballonudvidelse) og/eller jf. § 7 X (kronisk hjertesvigt), har forsikrede ikke krav på udbetaling efter § 7 W.

Diagnosen er dækket fra 1. januar 2014.

X. Kronisk hjertesvigt med indoperation af ICD/CRT-enhed
Kronisk hjertesvigt med nedsat uddrivningsfraktion (EF) i venstre ventrikel på 35 % eller derunder trods optimeret medicinsk behandling. Der skal være gennemført implantation af et avanceret pacemakersystem (cardioverter defibrillator (ICD-enhed) eller biventrikulær pacemaker (CRT-enhed)).

Diagnosen anses for stillet på operationsdatoen når ovenstående betingelser er opfyldt.

Undtaget fra dækning er indoperation af almindelig pacemaker.

Såfremt forsikrede tidligere har fået stillet en diagnose, jf. § 7 B (blodprop i hjertet) og/ellerjf. § 7 C (bypassoperation eller ballonudvidelse) og/ellerjf. § 7 W (Indoperation af lCDenhed), har forsikrede ikke krav på udbetaling efter § 7 X.

Diagnosen er dækket fra 1. januar 2016."

Nævnet udtaler:

Klageren fik i juni 2016 konstateret AV-blok i hjertet med symptomer i form af synkope og vasogal synkope. Hun fik den 9/6 2016 indsat en pacemaker af typen DDDR.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte sygdom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er en forudsætning for dækning, at klageren får gennemført implantation af ICD-enhed som sekundær profylakse, eller at klageren får gennemført implantation af et avanceret pacemakersystem i form af en ICD- eller en CRT-enhed ved kronisk hjertesvigt, og at indsættelse af en DDDR-pacemaker derfor ikke berettiger til dækning.

Herefter, og idet det som klageren i øvrigt har anført ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt