Den 3. maj 2017 blev i sag nr. 89877:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skader på den forsikrede bil, der opstod i forbindelse med et tyveri af bilen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringens sikkerhedsforskrift om, at forsikringen kun dækker tyveri, når bilen har en startspærre og startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

I selskabets brev af 16/8 2016 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

> "Jeg har gennemgået sagen og kan oplyse, at vores fælles kunde udtrykkelig oplyste overfor min kollega, at nøglen lå i bilen da de spillede golf, og først ændrede forklaring da han fik at vide, at der ikke var dækning på forsikringen.
>
> På baggrund af kundens første forklaring, kan vi ikke betale erstatning, da vi ikke dækker tyveri af bil, når nøglen ligger i bilen."

I brev af 17/8 2016 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

> "Min kone og jeg havde været på golftur til [udlandet] og sluttede søndag den 24. juli 2016 ferien af med en runde golf i … Golfklub. Vi parkerede vores bil på parkeringspladsen på [vej]. Da vi efter golfrunden kom tilbage til parkeringspladsen, var vores bil væk, og der, hvor vi havde parkeret bilen, lå der glasskår på asfalten fra en knust rude. Her opdager vi, at min kones nøgle til bilen mangler. Når vi spiller golf, har vi altid hver vores bilnøgle på os, da det ikke er sikkert, at vi kommer tilbage til bilen samtidig. Min kone har sin nøgle i sin golftaske, som er clipset fast på golfbagen. Under golfrunden åbnede hun tasken ad-

skillige gange for at tage sin mobiltelefonen frem for at tage billeder af dyrene ved golfbanen. Kan hun have mistet nøglen herved?

Jeg anmeldte tyveriet af bilen til … fra Danske Forsikring og blev spurgt om forskellige ting, såsom hvor mange nøgler, vi havde til bilen, hertil svarede jeg to sæt. Hvor opbevarer I nøglerne, hertil svarede jeg, at mine nøgler havde jeg altid på mig, og min kones nøgler har hun i hendes taske, når vi er på tur, ellers ligger de normalt hjemme.

Når vi spiller golf, tager hun sine nøgler, pung, kreditkort, telefon m.m. med i golftasken, mens hendes anden taske så ligger i bilen. Jeg blev også spurgt, om vi stadig havde to sæt nøgler, hvortil jeg svarede, at vi ikke kunne finde min kones nøgle i hendes golftaske. Hertil spurgte …, om nøglen kunne være i min kones taske som lå i bilen, hvilket jeg selvfølgelig ikke kunne udelukke, da vi ikke kunne finde den. Dog mener jeg ikke, at det er det samme som at sige, at nøglen var i bilen.

Kort tid efter første samtale med …, ringer hun tilbage og meddeler, at bilen ikke dækkes af Danske Forsikring, da nøglen var i bilen, **som jeg skulle havde sagt (?).** Jeg kontakter herefter … fra Danske Forsikring, da jeg mener, at jeg er blevet fejlagtig behandlet og fortolket. Han siger, at jeg skal sende en skriftlig anmeldelse af tyveriet, hvilket jeg gør. I denne skriver jeg blandt andet, at jeg har givet … ret i, at nøglen kunne være i bilen, men ikke har sagt, at den var i bilen, som Danske Forsikring udlægger samtalen.

Vi er naturligt meget påvirkede af situationen omkring tyveriet og har gransket vores hjerner for, hvor reservenøglen kan være. Min kone mener stadig, hun havde den med i golftasken, da vi gik på golfbanen, men om hun kan have mistet nøglen ved fotograferingen, ved vi ikke. Vi har haft kontakt til … Golfklub - og har det løbende - for at høre, om der er indleveret et sæt bilnøgler; dog stadig uden held."

I selskabets mail af 13/9 2016 til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg skriver til dig, da jeg har fået oplyst fra vores autoskadeafdeling, at bilen er kommet til veje i sidste uge.

Jeg ved ikke, om du fortsat forventer et svar fra mig på din klage, da bilen nu er dukket op. Men jeg vil lige for en god ordens skyld sende dig en forklaring på vores afgørelse, desuagtet at vi stadig ikke har modtaget politirapporten.

Ved din anmeldelse til os forklarede du, at du var på vej hjem fra ferie i … og at du i den forbindelse gjorde stop ved en golfbane. I bilen lå alt bagagen fra ferien samt en reservenøgle til bilen. Da det fremgår af vilkårene for forsikringen, at forsikringen dækker tyveri, men at det er en betingelse for dækning ved tyveri, at nøglen ikke er opbevaret i bilen på tyveritidspunktet, blev tyveriet af bilen afvist som dækningsberettigende.

Efterfølgende har du forklaret til os, at I ikke ved, om reservenøglen har været i bilen og at den ligeså vel kan være tabt af din kone på golfbanen.

For at få undersøgt sagen til bunds bad jeg derfor om at få indsigt i politirapporten, men da bilen forinden nu er dukket op, har vi i stedet haft mulighed for at undersøge bilen.

Taksator har gennemgået bilen efter den blev fundet og kan konstatere, at rude i bil var smadret. Tændingslåsen er blevet nøje undersøgt og der er intet tegn på, at bilen ikke er blevet kørt med rette nøgle eller tændingslåsen er brudt op.

På den baggrund så mener vi, at nøglen må have ligget i bilen. Hvis din kone skulle have tabt nøglen tæt på bilen eller på golfbanen og nøglen er fundet, ville det ikke give mening at smadre en rude for at komme ind i bilen men derimod må det antages, at man så ville have anvendt nøglen til også at åbne bilen.

På baggrund af jeres første forklaring til os omkring opbevaring af nøglen i bilen, og da taksator kan se, at bilen har været kørt med rette nøgle opbevaret i bilen på tyveritidspunktet, er tyveriet derfor ikke dækket, jf. vilkårene for forsikringen.

Derfor er det meget glædeligt, at bilen nu er blevet fundet, så I har kunne få den."

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"Vi anmelder tyveriet søndag den 24. juli 2016, og får besked om at vende tilbage med anmeldelsen om mandagen, der var overhovedet ingen hjælp at hente denne søndag.
Da vi anmelder tyveri af vores bil, bliver vi udspurgt om diverse ting, bl.a. om hvor mange nøgler vi har til bilen, og hvor de normalt opbevares, både hjemme og når man er ude.
Jeg oplyser, at jeg altid har mine nøgler på mig, min kone har hendes i en af hendes tasker.
Så bliver jeg spurgt, om vi stadig har nøglerne til bilen, hvortil jeg svarer, at jeg stadig har mine, mens vi desværre ikke kan finde min kones.

(Den pågældende dag havde vi været ude at spille golf, og normalt har min kone hendes nøgler med mere i hendes golftaske. Desværre kan vi ikke finde nøglerne i tasken, og de er heller ikke blevet indbragt i Golfklubben.)

Jeg bliver så spurgt, om det kunne tænkes, at nøglerne befandt sig i en taske i bilen, hvilket jeg jo ikke kan benægte, da vi jo ikke kunne finde dem.
Efter denne samtale med Forsikringsselskabet, får jeg besked om, at de vil vende tilbage, da vi er i tvivl om hvor ekstra nøglerne befinder sig,
Kort tid efter bliver jeg ringet op, og får besked på, at jeg har sagt, at nøglerne befinder sig i en taske i bunden af bilen, så vores bil vil ikke være dækket af forsikringen.
Jeg bliver noget forbavset over denne udlægning af sagen, ringer tilbage samme dag, hvor jeg taler med [forsikringsselskab], hvor jeg giver udtryk for min frustration over deres udlægning af hvad jeg har sagt. Jeg har aldrig sagt at nøglen lå i bilen.
[Forsikringsselskab] meddelte, at hvis jeg ville klage, skulle jeg gøre det skriftligt, hvilket jeg så gjorde samme dag (25.7.2016).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå, at de lytter til hvad kunden siger, og ikke selv drager deres konklusioner.
At man kan regne med hvad der står i de betingelser man får fremsendt, hvis man får nogle fremsendt. At forsikringen erstatter den skade jeg har lidt.

Med hensyn til brev fra … af 13.9.2016, har vi haft kontakt til … Politi, som fandt vores bil, og personen der har erkendt tyveriet af denne. Politiet har oplyst os, at det ikke har været dem muligt, at finde nogle nøgler til vores bil.

Så spørgsmålet er stadig har der været efterladt nogle nøgler i bilen?"

Dertil har selskabet i brev af 11/10 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Ifølge vores notater anmeldte klager pr. telefon, at han var på vej hjem fra ferie i [udlandet] og skulle have en overnatning i …. Han parkerede ved golfklubben kl. 9:30 og kl. 11 var der to damer der observerede, at klagers bil holdt med en smadret bagrude. Da klager gik ud til parkeringspladsen kl. 16 var bilen stjålet. Klager oplyste, at alt hans bagage fra ferien lå i bilen, og at der bl.a. lå en reservenøgle til bilen.
>
> Vi afviste på denne baggrund erstatningspligten jf. vores vilkår pkt. 27, hvoraf det fremgår, at det er en betingelse for dækning af tyveri, at bilen har en startspærre, og at startspærren var sluttet til, samt at nøglen ikke blev opbevaret i bilen. Sikkerhedsforskriften om startspærren samt at nøglen ikke må opbevares i bilen er, som det fremgår af vilkårene, også gældende for klagers vilkår fra 4. september 2012.
>
> Klager har efterfølgende i sin skrivelse af samme dag oplyst, at han ikke med sikkerhed kunne sige, at reservenøglen lå i bilen, men når de spiller golf, har ægteparret normalt en nøgle hver især, og hustruens nøgle er væk. Klager oplyser at være usikker på om nøglen var i bilen, eller om hustruens nøgle var tabt på golfbanen.
>
> Politiet har d. 7. september meddelt os, at bilen er kommet tilveje, og vores taksator har konstateret, at der ikke er opbrud af rat og tændingslås. Det må derfor konkluderes, at bilen har kørt med rette nøgle. Bilens bagrude var i øvrigt slået ind jf. vedlagte taksatorrapport.
>
> At ruden er slået ind tyder ikke på, at gerningsmanden har fundet bilens nøgle på golfbanen, da det i såfald ville være overflødigt at bryde ind i bilen, og vi må derfor slutte, at bilens nøgle, uanset klagers usikkerhed, har befundet sig i bilen og må fastholde, at sikkerhedsforskriften i policen ikke er overholdt, samt at tyveriet dermed ikke er dækket af klagers kaskoforsikring."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 20/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Søndag den 24. juli 2016:
> Vi ankommer og parkerer på Parkeringspladsen ved … Golfklub kl. ca. 9.30.
> Da vi kommer tilbage til parkeringspladsen omkring kl. 16.00, og finder vores bil fjernet, møder vi en dame, [vidne1] som fortæller, at da hun kom til parkeringspladsen kl. ca. 11.00, parkerede hun ved siden af vores sorte [bilmodel], som holdt med en knust siderude, hvilket hun oplyste i Golfklubben.
>
> Onsdag, den 27. juli 2016 bliver vi kontaktet af [vidne2], som også havde været på golfbanen søndag, den 24. juli 2016. Da hun kommer tilbage til parkeringspladsen omkring kl. 15.30-16.00, er hun ved at blive kørt ned af vores sorte [bilmodel] med en knust siderude, og denne blev efterfulgt af en hvid [bilmodel] med svenske nummerplader, begge biler kørte væk med meget høj fart.
> Samme dag meddelte vi … Politi om [vidne2s] oplevelse.
>
> [Vidne1] har telefon nr. … og [vidne 2] har telefon nr. …. Begge har oplyst, at de gerne må kontaktes.

Hvis man vil stjæle en bil, bryder man vel ikke ind i den ved at knalde en rude, brække et aflåst handskerum op, og evt. finde en nøgle til bilen, og derefter vente 5 timer med at køre den væk!

Så på den baggrund går jeg ud fra, at der ikke er fundet nogen nøgle i bilen, men at tyven har fået hjælp fra ovenfor nævnte hvide [bilmodel], med [udenlandske] nummerplader.
Måske er vi blevet observeret ved vores ankomst, har nogen set vi har låst ind til handskerummet osv.?

Da Politiet i september 2016 får et tip om, at noget er i gære et sted og ankommer, holder der en [udenlandsk] indregistreret sort [bilmodel], og da bilens chauffør opdager Politiet, flygter han fra bilen. Han bliver dog indhentet af Politiet ca. 300 m væk.
Man finder så ud af, at bilen og nummerpladerne ikke hører sammen, og at bilen er vores sorte [bilmodel], anmeldt stjålet den 24/7 16.
Den tilbageholdte erkender at have stjålet bilen, men der sidder ingen nøgle i bilen, og Politiet har efterfølgende ikke kunnet finde nogen nøgle, det er hvad jeg telefonisk får oplyst af …, fra … Politi.

Forsikringsvilkår har vi vist været nok igennem!!!

Iflg. TopDanmark har taksator … efter gennemgang af bilen oplyst, at opbrud af rat eller tændingslås ikke har fundet sted, men han nævner ikke noget om de forskellige ledninger der lå i bilen, samt de der var ført fra midterkonsold, handskerum m.m.

Jeg kan hermed også oplyse, at bilens elektriske styresystem også var defekt, og er blevet udskiftet.

Ud fra alt dette, kan jeg kun komme frem til, at vores reservenøgle ikke har været i bilen, ikke er fundet på golfbanen, men at tyven og evt. hjælper, har fundet en anden måde at kunne køre med bilen. (Vedhæfter kopi fra [mekanikerlaug])"

Heroverfor har selskabet i brev af 18/11 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores taksator har fulgt op på spørgsmålet om, hvorvidt der skulle være gjort indgreb i bilens styreboks og har haft kontakt med klagers reparatør.

Herfra oplyser man, at de fredag d. 14. oktober igen får bilen på værkstedet, fordi der er problemer med lyset.

Der foretages en udmåling, hvor der viser sig fejl på bilens BSI-boks, som er en styreboks til bilens komfortsystem. Denne BSI boks styrer bl.a. bilens lysanlæg og har ikke nogen forbindelse til bilens motorstyring eller startspærresystem. Det er ikke ualmindeligt, at der er fejl på BSI-bokse på denne bilmodel.

Værkstedet skifter herefter BSI-boksen, hvorefter fejlen er udbedret.

Der er ikke fundet indikation på at der har været foretaget indgreb i bilens startspærresystem."

Nævnets sekretariat har anmodet selskabet om at fremsende de notater, der var optaget i forbindelse med skadeanmeldelsen. Selskabet fremsendte ved brev af 13/12 2016 til nævnet notatet, hvori det bl.a. er anført:

> "**Overskrift** FT anmelder
> **Notattekst**
> FT oplyser, at han er på vej hjem fra ferie i … [udlandet] og skal have en overnatning i … [by]. Han parkerer ved golfklubben læ. 9:30 og kl. 11 er der to damer der observerer, at fts bil holder med en smadret bagrude. Da ft ankommer til bilen kl. 16 er bilen stjålet. FT oplyser, at alt hans bagage fra ferien lå i bilen og der lå bla. Reservenøglen til bilen.
>
> I vilkårene står der noteret, at vi ikke dækker tyveri, når nøglen har befundet sig i kabinen. Jeg aftalte med ft, at jeg ville tjekke op på, om vi dækkede skaden eller ej – det gør vi ikke."

Hertil har klageren i brev af 21/12 2016 til selskabet bl.a. bemærket:

> "Vedr. modtagne brev dateret 13. december 2016, synes jeg godt nok ikke det er meget, Danske Forsikring har noteret ned fra min telefoniske anmeldelse.
>
> Dog skriver de igen, at jeg skulle have sagt, at ekstranøglen befandt sig i bilen. Det har jeg aldrig sagt! Hvis jeg havde sagt dette, behøvede … [selskabets medarbejder] vel ikke tjekke op på placering af ekstra nøgler???
>
> Jeg har også kontaktet … Danske Forsikring, for at høre om samtalen med … [selskabets medarbejder]ikke var blevet optaget. Det ville jo have været rigtig dejligt.
>
> Jeg fik det svar, at det var den ikke, og desuden havde man heller ikke kunnet bruge dette til bevisførelse, da det udelukkende måtte bruges til intern undervisning."

Endvidere har nævnet ved brev af 3/3 2017 bedt selskabet om at indhente akterne fra straffesagen med henblik at undersøge, om og i givet fald hvad gerningsmanden har oplyst om, hvordan han kom i besiddelse af bilnøglen. Nævnet har yderligere udbedt sig selskabets kommentarer til, om det er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 51 om sikkerhedsforskrifter, at det af forsikringsbetingelsernes pkt. 27.2.a fremgår, at forsikringstageren har bevisbyrden for, at "nøglen ikke var opbevaret i bilen".

Selskabet har hertil anført, at politiet har givet afslag på aktindsigt i straffesagen. For så vidt angår spørgsmålet om, hvem der har bevisbyrden for, at "nøglen ikke var opbevaret i bilen" har selskabet i mail af 15/3 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Kravet i vores vilkår punkt 27. 2. a om at bilen har en startspærre eller i punkt 2 b kravet om anden tyverisikring er en objektiv risikobeskrivelse, som det påhviler den sikrede at sandsynliggøre er opfyldt. Deraf ordlyden om bevisbyrden i vores vilkår 27 sidste linje.

Det er korrekt, at kravet om hvorvidt nøglerne befandt sig i bilen er en sikkerhedsforskrift jf. FAL § 51 og at det er selskabet, der skal bevise, at undladelse af at overholde sikkerhedsforskriften skyldes en forsømmelse fra sikredes side.

Sikrede skal dog i henhold til FAL § 22 give selskabet alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, der kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Klager har ved sin første henvendelse d. 25. juli kl. 10.47 oplyst os, at hustruens nøgle lå i bilen sammen med noget bagage. Vores sagsbehandler ringer tilbage og afviser tyveriet samme dag kl. 11.07. Igen samme dag kl. 17.57 sender klageren mail med en yderligere forklaring. I dette brev, som Ankenævnet tidligere har modtaget, kan klager hverken be-eller afkræfte denne påstand.

Vi mener dog at have sandsynliggjort, at nøglen- som først antaget af klager- har befundet sig i bilen og at dette skyldes en forsømmelse fra sikredes side.

Som vi tidligere har henvist til, er bilen besigtiget af vores taksator efter tilvejekomsten, og det kan konstateres, at der ikke er opbrud af rat og tændingslås. Det kan endvidere konstateres, at der ikke fundet indikation på, at der har været foretaget indgreb i bilens startspærresystem. Vi har derfor konkluderet, at bilen har kørt med rette nøgle.

Det forhold, at bilens rude var slået ind tyder ikke på, at gerningsmanden har fundet bilens nøgle på golfbanen, da det i så fald ville være overflødigt at slå ruden itu. Vi må derfor slutte, at bilens nøgle, uanset klagers usikkerhed, har befundet sig i bilen."

I taksatorrapporten af 4/10 2016 er det bl.a. anført:

"ANTAL SKADE POSITIONER 11
…
DIV. OPLYSNIN- TYPE :TYVERI
GER : ZONE :VENSTRE SIDE MIDT KM-STAND …
VENSTRE SIDE BAG
…
ARBEJDE

226
DÆKPLADE BAGDØR V AF-/PÅMONTERING DØRBEKLÆDNING V BAG AF-/PÅMONTERING DØRSKRABELISTE V UDV BAG AF-/PÅMONTERING RUDEFØRING BAGDØR V AF-/PÅMONTERING DØRAGGREGATKONSOL V BAG AF-/PÅMONTERING KONSOL FOR AF-/PÅMONTERING
KLAP HANDSKERUM AF-/PÅMONTERING HANDSKERUM AF-/PÅMONTERING
BAGDØR V REPARATION

RESERVEDELE

RUDEFØRING BAG V. DÆKSEL DØR BAG V.
SKRABELISTE V U B LÅSECYLINDER HA.RUM
DÆKSEL RELÆKASSE

HANDSKERUMSLÅS"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27. Hvilke skader er dækket?**

1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28.
   Danske Forsikring betaler omkostninger til
   a. transport af bilen til nærmeste reparatør.
   b. afhentning af bilen efter tyveri.
2. a. Det er en betingelse for dækning af tyveri, at bilen har en startspærre og at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.
   b. Hvis Danske Forsikring stiller krav om anden tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete.

Forsikringstager har bevisbyrden for at punkt 27 2.a og punkt 27 2.b er opfyldt.

28. Hvilke skader er ikke dækket?
A Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke

1. tyveri eller skade som følge af tyveri, når tyverisikringskravene ikke er opfyldt.

…
B Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.
Forsikringen dækker ikke skade, der

1. er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed*, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

…
Er skaden sket som nævnt under punkt 28 B, er forsikringstageren dækket, hvis ikke denne, den faste bruger*, ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed*."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev den 24/7 2016 stjålet fra en golfklubs parkeringsplads. Politiet fandt i begyndelsen af september 2016 bilen og har også fundet gerningsmanden. Klageren kræver skaderne på bilen dækket i henhold til kaskoforsikringen.

Klageren har oplyst, at de ankom til golfklubben kl. 9.30, at et vidne kl. 11.00 observerede, at bilen holdt parkeret med knust siderude, og at et andet vidne kl. 15.30 – 16.00 iagttog bilen på vej væk fra klubben i høj fart.

Klageren har anført, at politiet ikke fandt nogen nøgle i bilen eller hos gerningsmanden, da bilen blev genfundet. Politiet har afvist at give aktindsigt i straffesagen mod gerningsmanden.

Om nøglens placering har klageren i brev af 17/8 2016 til selskabet anført, at han og hans hustru normalt har hver sin bilnøgle på sig, når de spiller golf, da det ikke er sikkert, at de kommer tilbage til bilen samtidig. Det er klagerens hustrus nøgle, der mangler. Klageren har endvidere oplyst, at hans hustru har sin nøgle i sin golftaske, som er klipset fast på golfbag'en. Han har derudover oplyst, at han har givet selskabets taksator ret i "… at nøglen kunne være i bilen, men ikke har sagt, at den var i bilen som Danske Forsikring udlægger samtalen".

Selskabet har heroverfor i sit brev af 11/10 2016 til nævnet anført, at klageren telefonisk har anmeldt "…at al hans bagage fra ferien lå i bilen, og at der bl.a. lå en reservenøgle til bilen".

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 27.2.a er det blandt andet en betingelse for dækning af tyveri, at nøglen ikke var opbevaret i bilen. Det fremgår endvidere af betingelserne, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at punkt 27.2.a er opfyldt. I mail til nævnet af 15/3 2017 har selskabet dog anført, at det er selskabet, der har bevisbyrden, da der er tale om en sikkerhedsforskrift, jf. herved forsikringsaftalelovens § 51 og nævnets kendelse nr. 49.189.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den nævnte sikkerhedsforskrift er overtrådt. Selskabet har desuden oplyst, at bilens styreboks til komfortsystemet – BSI-boksen – blev udskiftet, efter at bilen blev fundet, men at der ikke er indikation på, at der har været foretaget indgreb i startspærrestyresystemet, at rette nøgle ikke har været anvendt, ligesom rat- og tændingslåsene ikke har været brudt op.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften om, at nøglen ikke må opbevares i bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på indholdet af selskabets notat i forbindelse med klagerens telefoniske anmeldelse af skaden, hvor det er anført, at klageren mundtligt oplyste, at reservenøglen lå i bilen. Endvidere har nævnet lagt vægt på oplysningen om, at et vidne, nogle timer før bilen blev stjålet, iagttog, at bilen stod med smadret siderude på parkeringspladsen. Nævnet har yderligere lagt vægt på, at der ifølge selskabet ikke er foretaget indgreb i startspærresystemet, og at der ikke er noget, der tyder på, at rette nøgle ikke har været anvendt, ligesom rat- og tændingslåsene ikke har været brudt op.

Som anført har nævnet anmodet selskabet om at indhente oplysninger hos politiet til belysning af, om nøglerne var i bilen, da den blev stjålet. Politiet har afslået at udlevere oplysninger, da straffesagen er fortsat verserende. Når oplysningerne bliver offentligt tilgængelige, kan det muligt begrunde en genoptagelse af sagen.

Som følge af det anførte og med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand