Ankenævnet for Forsikring

Den 31. maj 2017 blev i sag nr. 89882:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har anført, at klager ved indtegningen af forsikringen afgav urigtige oplysninger, og selskabet har som følge heraf opsagt hans forsikringer med tilbagevirkende kraft og afvist at yde dækning for det anmeldte indbrudstyveri.

I klageskema af 9/6 2016 til nævnet er det blandt andet anført:

> "'If Forsikring opsiger mine forsikringer den 18. november 2015, med tilbagevirkende kraft, den 20. august 2014 og 1. maj 2015, og som konsekvens heraf, har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldt indbrudstyveri mellem den 17. og 18. oktober 2015.
>
> Baggrunden er: X nej til tidligere restance, i et andet forsikringsselskab.
>
> 1. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> At If forsikring dækker den anmeldte skade."

I brev fra selskabet af 21/12 2016 til nævnet hedder det blandt andet:

> "Kunden klager over, at vi har afvist at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri, og at indboforsikringen er opsagt med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.
> Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at kunden har afgivet urigtige oplysninger ved tegning jf. Forsikringsaftalelovens § 6.

Kundeforhold
Familieforsikringen, [policenummer] trådte i kraft den 1. maj 2015. Købsaftalen af 21. april 2015 er underskrevet den 27. april 2015. Forsikringspolice og købsaftale er vedlagt som bilag A og B.

Tidligere købsaftale af 3. juli 2013 er underskrevet af kunden og medforsikrede den 3. juli 2013. Købsaftalen er vedlagt som bilag C.

På begge købsaftaler har kunden svaret benægtende på, at han eller nogen i husstanden har gæld til andet forsikringsselskab. Det fremgår af købsaftalen at urigtige oplysninger eller mangelfulde oplysninger, kan medføre, at forsikringen slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvis bortfalder.

Det faktiske forløb
Kunden anmeldte en indbrudsskade sket mellem den 17. og 18. oktober 2015. Skadeanmeldelse samt skadeopgørelse på ca. 550.000 kr. blev indsendt 3. november 2015. Skadeanmeldelse samt opgørelse er vedlagt som bilag D.

I forbindelse med anmeldelsen undersøgte If, kundens forsikringsforhold i tidligere forsikringsselskab, [Navn]. [Tidligere selskab] oplyser at kunden har en gæld til dem, som ikke er betalt, hvilket han også havde, da han blev indtegnet hos If, selvom han har svaret benægtende på at have gæld til andet forsikringsselskab. Det er kundens påstand, at han ikke kendte til gælden, trods det at alle opkrævninger og rykkere fra [tidligere selskab] er sendt direkte til ham. Dokumentation fra [tidligere selskab] vedlagt som bilag E.

Kunden har ikke tidligere anmeldt skader og vi har ikke tidligere haft anledning til at undersøge kundens tidligere forsikringsforhold, da vi stolede på at kunden gav os de rigtige oplysninger ved køb af forsikringen.

Vi ville ikke have tegnet forsikringer til kunden, hvis vi havde haft de korrekte oplysninger og af den grund opsiges forsikringerne med tilbagevirkende kraft. Samtidig afvises den anmeldte indbrudsskade.
…
Vi mener ikke kunden har været i god tro, idet han har modtaget gentagende rykkere fra [tidligere selskab] på det skyldige beløb."

I klagerens brev af 20/9 2016 til nævnet er det blandt andet anført:

"Grundlaget og mit argument for indsigelsen er, at jeg ikke har været bekendt med restancen til [tidligere selskab], da [klagerens tidligere ægtefælle], i perioden 2001 - februar 2014, stod for budgettet i hjemmet, hvilket kan dokumenteres ud fra vores bankkonti.

Jeg mener ikke, at kunne drages til ansvar for, at have givet urigtige oplysninger, da jeg ikke har været bekendt med restancen til [tidligere selskab], som jeres begrundelse til opsigelse og manglende dækning af skade henviser til.

[Klageren], henleder opmærksomheden på, at det er If forsikring, der gør ham opmærksom på, i et anbefalet brev den 18.11.2015, at der er en restance i [tidligere selskab] tilbage i år 2013.

Efterfølgende kontakter [klageren] [tidligere selskab], og den 25. november 2015 får han tilsendt dokumentation. Det viser sig, at restancen er opstået, i forbindelse med at [klage-

rens tidligere ægtefælle] og [klageren] overgår fra [tidligere selskab] til [andet selskab]. Der er lavet et modregning grundet opsigelse, og differencen er kr. 2.995,66 som [klageren] indbetaler den 16.12.2015.

[Tidligere selskab] har ikke foretaget yderligere i form af inkasso eller registrering i RKI, som senere måtte kunne gøre [klageren], opmærksom på restancen, så han havde mulighed for, at betale eller oplyse If forsikring herom ved genunderskrift af forsikringer, hos If forsikring den 1. maj 2015, efter skilsmissen.

[Tidligere selskab] har oplyst, at de henlagde sagen, forsikringerne blev slettet tilbage i 2013, og at det kun er i [tidligere selskabs] eget registrer, oplysningerne om restancen er tilgængelig.

[Klageren] har handlet i god tro, da han underskrev aftalen den 27. april 2015, og det samme er sig gældende da han underskrev aftalen den 3. juli 2013. Nej til tidligere restance i et eller flere selskaber.

Ved underskrivelsen fuldmagt/samtykke i vores hjem, den 3. juli 2013, bliver der oplyst af assurandøren, at [klagerens tidligere ægtefælle] og [klageren] giver tilladelse til, at If forsikring indhenter oplysninger, om de tidligere forsikringsforhold, i forbindelse med tegningsaftale/købsaftale. Da forsikringen først træder i kraft, henholdsvis 6 og 8 måneder efter tegningsaftalen, og de intet hører, går de ud fra at alt er i orden, ved påbegyndelsen af forsikringerne i 2014."

Det fremgår blandt andet af forsikringsaftale af 3/7 2013 vedrørende ulykkes- og familieforsikring underskrevet af klageren og hans tidligere ægtefælle:

"**Vigtige oplysninger, som aftalen er baseret på:**

Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et eller flere forsikringsselskaber?	Nej
Har du/I tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et eller flere forsikringsselskaber indenfor de sidste 3 år?	Nej
Er du/I i restance (med eller uden afdragsordning) i et eller flere selskaber?	Nej
Er du eller andre medlemmer af husstanden registreret i et skyldnerregister, såsom RKI?	Nej
Hvor mange skader, med udbetaling har du/I haft de sidste 3 år på alle jeres private skadesforsikringer?	0"

Det fremgår blandt andet af forsikringsaftale af 27/4 2015 vedrørende ulykkes- og familieforsikring underskrevet af klageren:

"**Den samlede aftale er baseret på følgende svar fra dig:**

• Har du eller nogen i husstanden tidligere fået afslag fra eller er blevet opsagt af et forsikringsselskab?	Nej
• Er din eller nogen i husstandens forsikringspræmie eller selvrisiko blevet sat op inden for de sidste 3 år?	Nej
• Har du eller nogen i husstanden gæld (med eller uden afdragsordning) til et forsikringsselskab?	Nej
• Hvor mange skader har du eller nogen i din husstand anmeldt	

- til jeres forsikringer de sidste 3 år?* 0"

Den 3/11 2015 anmeldte klageren et indbrudstyveri til selskabet, hvoraf fremgår at klageren havde fået stjålet værdier for 453.280 kr.

I brev fra selskabet af 18/11 2015 til klageren fremgår blandt andet:

"**Oversigt over ændringer**

Forsikring	Policenummer	Ændringsdato	Dækning fra ændringsdato
Familieforsikring	…	1. maj 2015	Opsagt, ingen dækning
Ulykkesforsikring	…	20. august 2014	Opsagt, ingen dækning
Ulykkesforsikring	…	1. maj 2015	Opsagt, ingen dækning

Hvad er baggrunden?
Da du indgik forsikringsaftalen med os, oplyste du, at du ikke var i restance i et andet forsikringsselskab Vi har kontrolleret denne oplysning, og det ser desværre ud til, at oplysningen ikke er korrekt. Det betyder, at du har fået et forsikringstilbud, som vi ikke ville have givet dig, hvis vi havde kendt de korrekte forhold."

I mail fra klagerens tidligere selskab af 25/11 2015 til klageren fremgår blandt andet:

"Hermed fremsendes de breve vi har fremsendt dig i forbindelse med opkrævning af dine forsikringer.

Det drejer sig om opkrævninger på indbo, bil-, vejhjælp-, børneulykke- samt ulykkesforsikringer.

Brevene er fremsendt dig som følgende:
11.03.2013 med betalingsfrist 05.04.13 - Første opkrævning indbo, børneulykke, bil og vejhjælp
16.04.2013 med betalingsfrist 01.05.13 - Ændring til opkrævning pga. opsigelse af forsikringer samt tillagt ulykkesforsikring
29.04.2013 med betalingsfrist 13.05.13 - Ændring af opkrævning pga modregning af ulykkesforsikring grundet opsigelse.
21.05.2013 med betalingsfrist 13.06.13 - Rykker 1
19.06.2013 med betalingsfrist 24.06.13 - Rykker 2"

I brev fra klageren af 26/11 2015 til selskabet fremgår blandt andet:

"Grundlaget og mit argument for indsigelsen er, at jeg ikke har været bekendt med restancen til [tidligere selskab], da min [klagers tidligere ægtefælle] i perioden 2001-Februar 2014 stod for budgettet i hjemmet, hvilket kan dokumenteres ud fra vores bankkonti.
…
Jeg mener ikke, at kunne drages til ansvar for, at have givet urigtige oplysninger, da jeg ikke har været bekendt med restancen til [tidligere selskab], som jeres begrundelse til opsigelse og manglende dækning af skade henviser til."

Nævnet har fået forelagt selskabets interne tegningsregler.

5. 89882

Nævnet udtaler:

Klageren har den 3/7 2013 tegnet ulykkes- og familieforsikring i selskabet sammen med sin tidligere ægtefælle. Begge parter har underskrevet aftalen, hvor de begge har bekræftet, at de ikke er i restance i et eller flere forsikringsselskaber. Den 27/4 2015 har klageren, uden sin tidligere ægtefælle, på ny tegnet ulykkes- og familieforsikring i selskabet. Også ved denne tegning har klageren bekræftet, at han ikke er i restance i et eller flere forsikringsselskaber.

Klageren har den 3/11 2015 anmeldt et indbrudstyveri til selskabet, hvoraf fremgår at klageren havde fået stjålet værdier for 453.280 kroner.

Selskabet har den 18/11 2015 opsagt klagerens ulykkes- og familieforsikring med tilbagevirkende kraft og har afvist at yde dækning for det anmeldte indbrudstyveri. Selskabet har henvist til, at klageren ved tegning har afgivet urigtige oplysninger, da klageren har bekræftet, at han ikke er i restance i et eller flere selskaber.

Klageren har oplyst, at han ikke var vidende om restancen til sit tidligere forsikringsselskab, da det var hans tidligere ægtefælle, som styrede økonomien i det tidligere fælles hjem.

Selskabet har fremlagt oplysninger, som det har indhentet fra klagerens tidligere forsikringsselskab. Heraf fremgår det, at klageren ved tegning af ulykkes- og familieforsikring i selskabet var i restance til sit tidligere forsikringsselskab. Det tidligere forsikringsselskab har sendt to rykkere for restancen stilet til klageren. Efter forsikringsselskabet har opsagt klagerens forsikringer med tilbagevirkende kraft, har han den 25/12 2015 betalt restancen til det tidligere forsikringsselskab.

Da klageren i forbindelse med tegningen af forsikringerne har bekræftet over for selskabet, at han ikke var i restance til tidligere selskab, finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringsaftalens indgåelse.

Nævnet finder endvidere, at det kan tilregnes klageren som uagtsomt ikke at have oplyst om restancen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af samtlige girokort og rykkere fra det tidligere forsikringsselskab, at de er stilet til klageren og ikke til hans tidligere ægtefælle.

Selskabet har fremlagt sine indtegningsregler, hvorefter der ikke indtegnes kunder, der er i restance i tidligere forsikringsselskab.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at det i henhold til sine indtegningsregler ikke ville have tegnet forsikringerne, hvis det rigtige forhold om klagerens restance havde været oplyst på aftaletidspunktet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringerne med tilbagevirkende kraft og har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand