Ankenævnet for Forsikring

Den 1. februar 2017 blev i sag nr. 89884:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Mastercard Guld Rejseforsikring hos Privatsikring. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en rejse, som han afbestilte grundet sønnens sygdom.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse til selskabet af 1/8 2016, at klageren købte rejsen den 14/7 2016 med planlagt rejseperiode den 4/8 2016 – 29/8 2016. Det fremgår videre, at rejsen blev afbestilt den 28/7 2016, og at årsagen til afbestillingen var, at klagerens søn havde fået kighoste.

Selskabet henviser til, at den sygdom, der var årsag til afbestillingen, var til stede, da rejsen/depositummet blev betalt. Selskabet henviser endvidere til, at det i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.1, er en betingelse for dækning, at en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.

I klageskema af 19/9 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Gennem længere tid har vi ledt efter en rejse til [udlandet] der endeligt den 12. juli 2016 bliver bestilt og bekræftet af rejseselskabet.
>
> Rejsen bliver betalt den 14. juli 2016 på det fulde beløb på kr. 45.675,-, da afrejse til [udlandet] allerede er den 4. august 2016 (3 uger efter bestilling).

Vores søn går til lægen den 15. juli 2016 pga. opstået hoste. Han vil gerne have hostesaft der er lidt stærkere end det i håndkøb. Diagnosen er almindelig hoste. Efterfølgende har lægen bekræftet, at der på dette tidspunkt ikke er antydning af andet end almindelig hoste der er på retur. Udtalelse fra lægen vedhæftes.

Den 22. juli 2016 da hosten er forværret er han igen ved lægen. Han får noget der kan dæmpe irritationen i halsen. Han har i den foregående tid arbejdet i støvfyldt miljø. Han tilrådes ansigtsmaske på arbejdet. Diagnosen er stadig alm. hoste.
Bemærk, at vejrtrækningsproblemer først opstår her.

Den 25. juli er han igen ved lægen der nu har mistanke om kighoste. Lægen oplyser, at han ikke har set tilfælde hos voksne i 15 år og tror ikke helt på at det er kighoste.
Pga. af mistanken om kighoste beder jeg om en journal hos lægen.
Den 28. juli 2016 får vi bekræftelse på, at der er tale om kighoste. Lægen rådfører sig med seruminstituttet der bekræfter at han ikke må rejse.
Jeg taler med SOS der efter den oplysning lukker sagen og henviser til forsikringsselskabet mht. afbestilling.

Jeg sender derefter den 2. august 2016 alle dokumenter til Codan med henblik på udbetaling af erstatning.

Codan afviser samme dag med den begrundelse, at der var alm. hoste på bestillingstidspunktet. Codan medgiver i samme afslag, at hostegener som sådan ikke er grund til ikke at rejse. Codan vil ikke acceptere det faktum, at vejrtrækningsproblemerne ikke var til stede ved bestilling af rejsen og at der var tale om alm. hoste.

I øvrigt er jeg helt uforstående overfor Codan's afslag, når seruminstituttet udtaler at han ikke må rejse.

Bemærk. [Klagerens søn] har i hele perioden, ud over mandag den 25. juli arbejdet på fuld tid til og med den onsdag 27. juli 2016 hvor vi går på ferie.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Udbetaling af erstatning for afbestilt rejse pga. akut opstået sygdom på kr. 30.000,- som forsikringen på mit mastercard dækker. Dette er ca. 2/3 af den totale sum rejsen har kostet."

Hertil har selskabet i brev af 11/10 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 28. september 2016 bilagt klage fra … (herefter klager), der har MasterCard Guld forsikring indeholdende afbestillingsforsikring i Privatsikring.

Sagen vedrører, om der er dækning i henhold til afbestillingsforsikringen. Rejsen er afbestilt, fordi klagerens … -årige søn fik kighoste. Vi har afvist at yde dækning med henvisning til, at sygdommen var til stede, da rejsen blev betalt. Vi har endvidere henvist til, at det er en betingelse for forsikringsdækning, at en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen væsentligt eller i øvrigt skade helbredet. Det er der ikke tale om. Klagers søn var efter det oplyste velbefindende, og rejsen ville ikke skade hans helbred. Rejsen blev derimod alene aflyst at hensyn til at undgå at smitte andre.

3. 89884

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 2. august 2016 til os, at han havde afbestilt en familieferie til [udlandet] grundet sønnen … sygdom. Af anmeldelsen fremgik, at rejsen var betalt den 14. juli 2016, og at rejsen skulle vare fra den 4. august til den 29. august 2016.

Sammen med anmeldelsen modtog vi [sønnens] lægejournal. Heraf fremgår den 15. juli 2016 – det vil sige dagen efter bestillingen af rejsen:

> 'Hoster meget, vågner om natten af det, har ikek været syg af det, ikke feber, har hostet slim op er nu tør hoste OBJ: st p i.a. hats diffus rødme har taget noget hostestillende men uden den store effekt.
> pectyl stærke 10 ml til nat . bb'

Af journalnotat af 22. juli 2016 (8 dage efter betalingen af rejsen) fremgår:

> 'Igennem nogle uger tiltagende probl. med hoste. Ingen feber, ingen opspyt. Vågner om natten med hosteanfald og efterfølgende problemer med at trække vejret. Arbejder i støvfytdt miljø med meget gips i luften. Råd vedr. ansigtsmaske. Gives pulmicort for at dæmpe irritation i luftvejene'.

Af journalnotat af 28. juli 2016 fremgår, at en podning viste, at kighoste (bakterien bordetella pertussis) var forklaringen på [sønnens] hoste.

Ved e-mail af 2. august 2016 afviste vi forsikringsdækning med henvisning til, at sygdommen var til stede, da rejsen blev betalt den 14. juli 2016. Vi henviste også til, at afbestillingen ikke skyldtes, at rejsen ville forværre sygdommen eller i øvrigt skade helbredet, men at afbestillingen derimod alene skyldtes smitterisiko.

Efter yderligere korrespondance, der er vedlagt klagen til ankenævnet, er sagen indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
…
Undtagelsesbestemmelsen i punkt 16.3 om, at forsikringen ikke dækker, hvis sygdommen, der er årsag til afbestilling, var til stede ved betalingen af rejsen, er en objektiv afgrænsning af Privatsikrings ansvar, jf. AK 82.141 og 86.848. På baggrund af journalmaterialet er det helt klart, at [sønnens] kighoste var til stede den 14. juli 2016, da rejsen blev betalt. Allerede af den grund må vi afvise forsikringsdækning.

Hertil kommer, at de forsikrede efter vores opfattelse kunne indse – eller burde kunne indse - at der var en risiko for, at [sønnens] havde en sygdom, der ville hindre rejsen. Vi har naturligvis forståelse for, at hoste er almindeligt forekommende, og ikke noget der almindeligvis vil forhindre en rejse. Vi finder dog, at der ikke blot var tale om almindelig hoste. Der var derimod hoste i et sådant omfang, at det fik [sønnens] til at konsultere læge

- og dette blot én dag efter bestillingen af rejsen. Af journalen fra denne dag fremgår, at hosten var så generende, at han vågnede om natten af det, samt at han hostede slim op. Vi finder, at det er ganske uforsigtigt at betale en rejse til [udlandet] få uger senere, når

man dagen efter betalingen finder det nødvendigt at konsultere læge på grund af sådanne gener.

Endvidere fremgår det af journalnotatet af 22. juli 2016 – otte dage efter betalingen af rejsen – at [sønnen] gennem nogle uger havde fået tiltagende hoste, og at han vågnede om natten med hosteanfald og efterfølgende vejrtrækningsproblemer.

Vi finder således, at de forsikrede den 14. juli 2016 burde kunne indse, at der var en vis risiko for, at [sønnen] havde en sygdom, der ville forhindre rejsen. Da undtagelsesbestemmelsen i punkt 16.3 som nævnt er en objektiv dækningsbegrænsning, er spørgsmålet om de forsikredes subjektive viden/burde-viden dog uden selvstændig betydning.

Afslutningsvis skal vi henvise til, at forsikringen kun dækker, hvis rejsen ikke kan gennemføres som følge af, at rejsen efter en lægelig vurdering vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet. Ferien bliver ikke aflyst, fordi [sønnen] er for syg til at rejse, og rejsen vil skade hans helbred. Derimod fremgår det direkte af klagen til ankenævnet, at [sønnen] – bortset fra mandag den 25. juli 2016 – arbejdede på fuld tid til og med den 27. juli 2016, hvor familien gik på ferie. Rejsen blev derimod aflyst, fordi kighoste er smitsom, og der stadig var en risiko for, at [sønnen] kunne smitte andre, hvorfor han ikke måtte flyve. Et sådant tilfælde kan ikke indfortolkes i dækningstilsagnet om, at forsikringen dækker, hvis 'rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet'. Rejseforbud grundet smitterisiko er således en anden risiko, vi ikke har påtaget os ved forsikringens tegning. Også af denne grund må vi afvise dækning.

På denne baggrund fastholder vi vores afgørelse".

Heroverfor har klageren i mail af 23/11 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg vil herunder forsøge at redegøre for min opfattelse af sagen efter modtagelse svar fra Privatsikring.

Allerførst vil jeg påpege, at sygdommen ikke var til stede ved bestilling af rejsen. Dette er blevet bekræftet overfor forsikringen i den udtalelse jeg har fremsendt fra lægen om, at der på tidspunktet den 15. juli 2016 ikke var den mindste tegn på, at [sønnen] ikke kunne rejse. Dette fremgår også af hans journal.

Han opsøgte udelukkende læge den 15. juli, fordi vi tidligere har oplevet at hostesaft i håndkøb ikke har den store virkning. Ydermere for at få konstateret, at der ikke var tale om halsbetændelse. Det fremgår også tydeligt af journalen og lægens udtalelse, at der ikke var andet end almindelig hoste.

Ved lægebesøget den 22. juli 2016 opsummerer lægen først hvad der har været med hoste indtil lægebesøget i journalen. I tredje sætning beskriver lægen så den nu opståede nye situation. Der har jo ikke været hosteanfald eller vejrtrækningsproblemer eller andet før weekenden 20-21 juli. Derfor opsøgte vi lægen igen.

Vi kunne på ingen måde vide, at [sønnen] var syg ud over alm. hoste den 14. juli da vi bestilte rejsen. I sagsfremstillingen fra Privatsikring, fremstilles forløbet som om, at det var tydeligt for enhver at [sønnen] var for syg til at rejse. Hvordan skulle vi vide det når ikke engang lægen har andet at sige end at sende ham hjem med hostesaft. Og i øvrigt den

22. juli anbefaler at bruge ansigtsmaske i hans arbejde med gipsplader men for en sikkerheds skyld vil pode ham. Hvordan skulle vi vide det?

I øvrigt bestiller vi en rejse hvor vi kun er dækket med 30.000,- og rejsen koster 45.675,-. Vel vidende, at vi ved en evt. afbestilling selv skulle dække tabet på prisen over 30.000,-. Hvis vi havde haft den mindste mistanke om andet end alm. hoste havde vi ikke bestilt den rejse. Og alle omkring os bekræfter os i den antagelse.

Med hensyn til sidste afsnit i sagsfremstillingen om begrundelsen for aflysning af rejsen har jeg svært ved at forstå. Det er vel en akut opstået sygdom der gør, at vi ikke kan rejse. Jeg har vedhæftet forsikringsbetingelserne i denne mail.

Jeg er dybt skuffet over den fremstilling Privatsikring fremkommer med og føler mig dybt uretfærdigt behandlet".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger.

Af klagerens lægejournal fremgår det bl.a.:

" **15-07-2016 Hoste**
…
Diagnoser:
R05 Hoste

Kontakt tekst:
Hoster meget , vågner om natten af det, har ikek været syg af det, ikke feber, har hostet slim op er nu tør hoste OBJ: st p i.e. hals diffus rødme har taget noget hostestillende men uden den store effekt pectyl stærke 10 ml til nat . bb
…
22-07-2016 Hoste
…
Diagnoser:
R05 Hoste

Kontakt tekst:
Igennem nogle uger tiltagende probi. med hoste. Ingen feber, ingen opspyt. Vågner om natten med hosteanfald og efterfølgende problemer med at trække vejret. Arbejder i støvfyldt miljø med meget gips i luften. Råd vedr. ansigtsmaske. Gives pulmicort for at dæmpe irritation i luftvejene. Kommer tirsdag til halspodn.
Obj.: upåvirket. ST.p.: l.a.
…
25-07-2016 Alment / uspecificeret
…
Diagnoser:
A00 Alment / uspecificeret

Kontakt tekst:
Fortsat hoste, afebril. Der podes for kighoste. Der tages infektionstal. Gives pectyl hostesaft til natten.

…
28-07-2016 Alment / uspecificeret
…
Diagnoser:
A00 Alment / uspecificeret

Kontakt tekst:
Positiv for pertussis som forklaring på hans hoste. Abboticin 500 mg x 3, 20 stk.
KK/mk
Far ringer gerne have mailet notat fra de sidste par dage.
/ml
…
29-07-2016 Kighoste

Diagnoser:
R71 Kighoste

Kontakt tekst:
På bagrund af den positive podning opstartes med zitromax. Skal på ferie til … om en uge, konf. med Seruminstituttet, der konkluderer, at han stadigvæk er smitsom, hvorfor han ikke må flyve. Forældrene orienteres.
Konfereres med egen læge …, den af ham ordinerede Abboticin seponeres".

Af udtalelse af 5/8 2016 fra klagerens søns egen læge fremgår det bl.a.:

"Under henvisning til journalnotat på [klagerens søn] af 15.7. 2016 giver patientens symptomer og almentilstand den pågældende dag på ingen måde anledning til at en evt. forestående rejse skal aflyses Det beskrives, at hosten tidligere har været produktiv, men nu er tør, hvilket er et klart tegn på bedring".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Sektion B**
REJSEFORSIKRING

1.0 Hvem er dækket?
Indehaver af et gyldigt MasterCard Guld (familiekort undtaget) udstedt af sikredes pengeinstitut samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever:

- Samlever skal bo på samme folkeregisteradresse for at være dækket.
- Ægtefælle er dækket selvom han/hun ikke har samme folkeregisteradresse som kortholder

Kortholders og ægtefælle/-samlevers børn dækkes efter følgende regler, når disse foretager rejsen sammen med kortholderen:

- Kortholders og ægtefælle/samlevers børn under 21 år dækkes uanset deres bopæl.
- Kortholders og ægtefælle/samlevers børn dækkes, når børnene har samme folkeregisteradresse som kortholder uanset alder.

…

3.0 Hvilke rejser er omfattet af forsikringen?
3.1
Forsikringen dækker forretningsrejser og ferierejser samt kombinerede forretnings- og ferierejser i hele verden, inkl. Danmark. Arbejdskvalificerende uddannelser og rejser med det formål, at arbejde for lokalområdet, f.eks. læger uden grænser, er ikke dækket.
…
16.0 Afbestillingsdækning
Forsikringssum maksimalt 10.000 kr. pr. person og maksimalt 50.000 kr. pr. skade.

16.1 Dækning
Forsikringen dækker fra den dato, hvor rejsen/depositum betales og indtil det tidspunkt, hvor rejsen påbegyndes fra bopælslandet.

16.1.1
Forsikringen dækker, hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikrede:

- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst
- er død
- bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet
- af medicinske årsager ikke kan modtage en vaccination, som pludselig påkræves ved rejse til feriemålet. Det er en betingelse, at kravet bliver stillet, efter at rejsen/depositum er betalt.

16.1.2
Forsikringen dækker også afbestilling som følge af, at sikredes ægtefælle/samlever, børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, forældres fastboende samlever, svigerforældre, bedsteforældre, søskende, svogre eller svigerinder:

- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst
- pludselig dør.

…
16.2 Erstatning
Forsikringen dækker det beløb, som rejsearrangøren kan kræve betalt for at afbestille rejsen, samt allerede afholdte udgifter til depositum, transport, leje af feriebolig mv.

Forsikringen dækker kun beløb, som sikrede selv har afholdt.

Er årsagen til afbestilling af rejsen ikke åbenlys ud fra den indsendte dokumentation, vil Privatsikring på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker.

16.3 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke:

- hvis rejsen/depositum er betalt inden denne forsikring trådte i kraft
- hvis afbestilling til rejsearrangøren ikke er sket omgående, efter en af dækningen omfattet begivenhed er indtruffet
- hvis årsagen til afbestilling var til stede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum
- såfremt sygdommen/tilskadekomsten eller øvrige årsager til afbestilling, der var til stede, da rejsen/depositummet blev betalt

…

16.4 Anmeldelse af skade
I tilfælde af skade indsendes følgende dokumentation til Privatsikring:

- Rejsearrangørens skriftlige dokumenterede krav, vedlagt vilkårene for købet af rejsen.
- Dokumentation for afholdte udgifter til transport, leje af feriebolig, planlagte aktiviteter mv. samt dokumentation for, at disse udgifter ikke kan refunderes.
- Ubenyttede flybilletter, busbilletter eller lignende.
- Lægeerklæring og kopi af lægejournal, der udførligt beskriver behandlingsforløbet samt evt. dødsattest – kun ved akut sygdom, tilskadekomst eller dødsfald.
- Kopi af politianmeldelse – kun ved indbrud, brand eller bedrageriske handlinger.
- Kopi af rapport fra redningsselskab – kun ved væsentlig skade som følge af brand, storm, oversvømmelse eller eksplosion.

Udgifter til lægeerklæring og anden dokumentation afholdes for egen regning af sikrede".

Nævnet udtaler:

Klageren købte rejsen den 14/7 2016 med planlagt rejseperiode den 4/8 2016 – 29/8 2016. Rejsen blev afbestilt den 28/7 2016, da klagerens søn havde fået konstateret kighoste, og derfor ikke måtte rejse grundet smitterisiko. Klageren, dennes ægtefælle og sønnen er efter forsikringsbetingelserne dækket af forsikringen.

Ifølge lægejournalen konsulterede sønnen den 15/7 2016 egen læge på grund af hoste. Lægen ordinerede noget hostestillende. Af journalnotet fremgår "Hoster meget, vågner om natten af det, har ikke været syg af det, ikke feber, har hostet slim op, er nu tør hoste".

Af journalnotat af 22/7 2016 fremgår det, at sønnen igennem nogle uger havde fået tiltagende hoste, og at han vågnede om natten med hosteanfald og efterfølgende vejrtrækningsproblemer. Lægen havde mistanke om, at hosten kunne være relateret til sønnens arbejde i støvfyldt miljø, og sønnen blev rådet til at påføre sig ansigtsmaske, når han var på arbejde.

Ved konsultation den 25/7 2016 blev sønnen podet for kighoste, og i journalnotat af 28/7 2016 fremgår det, at podning viste, at kighoste - bakterien bordetella pertussis - var forklaringen på sønnens hoste.

Sønnens egen læge har i en udtalelse af 5/8 2016 udtalt, at sønnens symptomer og almene tilstand ved konsultationen den 15/7 2016 på ingen måde gav anledning til, at en eventuel forestående rejse skulle aflyses, og har henvist til, at sønnens hoste tidligere havde været produktiv, men nu var tør, hvilket normalt er et klart tegn på bedring.

Selskabet har for det første anført, at rejsen blev aflyst, fordi kighoste er smitsom, og der stadig var risiko for, at sønnen kunne smitte andre, hvorfor han ikke måtte flyve. Et sådant tilfælde kan ifølge selskabet ikke indfortolkes i forsikringsbetingelserne, der dækker, hvis "rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet". Rejseforbud grundet smitterisiko er ifølge selskabet en risiko, som selskabet ikke har påtaget sig.

Af Statens Serum Instituts hjemmeside fremgår det, at "kighoste er meget smitsomt og regnes for at være den mest smitsomme bakterieinfektion, man kender til. Kighoste smitter kun i den første del af sygdomsforløbet. Den smitsomme periode er således det kataralske stadie samt de første to-tre uger af det paroxysmale stadie. Kighoste smitter i lighed med mange andre luftvejsinfektioner ved dråbesmitte. Det betyder, at bakterierne overføres gennem små dråber i luften; disse dråber dannes ved nys eller host af andre personer. Kighoste kan være særlig farlig for spædbørn, og det er i flere studier vist, at det meget ofte er voksne eller ældre søskende omkring barnet, der er kilden til smitte". Det fremgår endvidere, at "hos unge og voksne kan kighoste forløbe mildt og dermed uden den karakteristiske lyd eller opkastninger. Kighoste kan således vise sig alene i form af langvarig hoste".

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.1, at forsikringen dækker, hvis rejsen ikke kan gennemføres, fordi sikrede bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.

Et flertal udtaler:

Flertallet finder, at forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.1 må forstås således, at der er dækning, hvis den samlede gruppe af sikrede/dækkede som følge af rejsen vil opleve

en forværring af sygdommen eller i øvrigt vil opleve skade på helbredet som følge af sygdommen.

På den baggrund og med henvisning til den høje smitterisiko, finder flertallet, at der er en sådan risiko for, at sønnens kighoste vil kunne skade helbredet hos en eller flere af de dækningsberettigede, raske medrejsende, at betingelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.1 om, at sønnens kighoste vil "i øvrigt skade helbredet" på "sikrede" må anses for opfyldt. Betingelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 16.1 for dækning er således opfyldt.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at tæt samvær i fly og andre transportmidler samt ferieophold i typisk mindre rum efter det oplyste om smittevejene må antages at øge risikoen for, at de raske medrejsende kan blive smittet med kighoste. Flertallet har også lagt vægt på, at smitterisikoen må anses for lægeligt vurderet, idet klageren i klageskemaet har oplyst, at "den 28. juli 2016 får vi bekræftelse på, at der er tale om kighoste. Lægen rådfører sig med seruminstituttet, der bekræfter at han ikke må rejse".

Selskabet har for det andet anført, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 16.3 om, at forsikringen ikke dækker, hvis sygdommen - der er årsag til afbestilling - var til stede ved betalingen af rejsen den 14/7 2016. Selskabet anfører, at der er tale om en objektiv afgrænsning af selskabets ansvar, og at det af journalmaterialet er klart, at sønnens kighoste var til stede, da rejsen blev betalt. Selskabet har videre anført, at klageren kunne – eller burde – indse, at der var en risiko for, at sønnen havde en sygdom, der ville hindre rejsen.

Flertallet bemærker indledningsvist, at det følger af nævnets seneste praksis – se eksempelvis kendelse 87074 (kritisk sygdom) og kendelserne 87284, 88280 og 89710 (rejse) – at, selskabet som udgangspunkt kun kan afvise at yde dækning, hvis sygdommen har vist sig på en sådan måde, at symptomerne var egnede til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet det ikke godtgjort, at sønnens symptomer på tidspunktet for betaling af rejsen var af en sådan karakter, at de var egnede til at give mistanke om, at der kunne være tale om en sygdom, der kunne give anledning til afbestilling af rejsen. Flertallet kan således ikke tiltræde selskabets opfattelse af dette.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at hoste er almindeligt forekommende og derfor ikke almindeligvis er et tegn på en alvorlig sygdom. Flertallet har også lagt vægt på, at egen læge var af den opfattelse, at der var tale om almindelig hoste, og ordinerede hostestillende medicin. Der henvises blandt andet til kendelse 89710 om betydningen af den forudgående lægelige vurdering af den sikredes sygdom.

Flertallet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde dækning alene med henvisning til, at afbestillingsårsagen allerede var til stede på betalingstidspunktet.

De af selskabet påberåbte kendelser kan ikke føre til andet resultat.

Et mindretal udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet det godtgjort, at sønnen på tidspunktet for betaling af rejsen havde kighoste, og at årsagen til afbestillingen således objektivt set var til stede på betalingstidspunktet.

Således som forsikringsbetingelserne er formuleret, er det ikke et krav, at sønnens symptomer på tidspunktet for betaling af rejsen var af en sådan karakter, at de var egnede til at give mistanke om, at der kunne være tale om en alvorlig sygdom, der kunne give anledning til afbestilling af rejsen. Mindretallet henviser til nævnets kendelser i sag 82141 og 86848.

Mindretallet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Der træffes afgørelse efter flertallets votum.

12. 89884

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Privatsikring, skal anerkende, at klageren var berettiget til den 28/7 2016 at afbestille den købte rejse med henvisning til, at sønnen havde fået konstateret kighoste. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde forsikringsdækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings