Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89886:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft kaskoforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at den forsikrede bil er blevet totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Det er selskabets opfattelse, at klageren har ført bilen mod rødt lys ind i et kryds, hvor den stødte sammen med modpartens bil, der kørte frem for grønt lys, og at der derfor ikke er dækning for skaden.

I klageskemaet af 26/10 2016 har klageren bl.a. anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Da forsikring henviser til en skaderapport som jeg ikke har været indvalgt i
Politirapporten har et andet nummer.
og et helt andet forløb
: i hvor modtaget modsidde fra

2. 89886

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil have dækket kasko på bilen det har de afvist

Dertil har selskabet i brev af 9/12 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har indhentet politirapport, som blev optaget i forbindelse med det af klager til forsikringen anmeldte færdselsuheld. Klager henviser i det hos Ankenævnet den 20. september 2016 modtagne brev til et andet journalnummer ved politiet, og gør på den baggrund gældende, at vi har indhentet forkert politirapport. Politiet har oplyst til os, at det af klager opgivne journalnummer vedrører politiets sigtelsesrapport angående overtrædelse af færdselslov, mens den ovenfor citerede politirapport vedrører hovedjournalnummeret (og dermed er relevante rapport). I brev af 20. september 2016 henviser klager desuden til, at vi begrunder vores afvisning med at gengive et forkert hændelsesforløb. Men det hændelsesforløb som klager omtaler vedrører Ankenævnskendelse nr. 73.632, som vi fremsendte til klager i vedlæg til vores afvisningsbrev, og vi har således ikke forkerte oplysninger om klagers færdselsuheld.

Det er fast Ankenævnspraksis, at kørsel frem for rødt lys er groft uagtsomt, idet det indebærer en indlysende fare for skade. Til at vurdere om det har været tilfældet, inddrages politirapport og vidneforklaringer, se fx Ankenævnskendelse nr. 89.587.

Ifølge politirapporten kørte klager over for rødt lys, da han skulle køre gennem lyskrydset [vej 1, 2, 3 og 4] i [by]. Det fremgår dels af politiets anmeldelsesrapport, dels af to trafikanters vidneforklaringer. Ifølge anmeldelsesrapporten var den tilladte hastighed 50 km/t, mens klager har forklaret, at han kørte ca. 60 km/t gennem krydset. Af vidneforklaringerne til politirapporten fremgår det af [vidne 2's] forklaring, at hun holdt for rødt lys i sin bil i bane for ligeud kørsel mod [vej 2] (modkørende i forhold til klager), og at venstresvingende modpart havde grøn pil. [Vidne 1] har bl.a. forklaret, at hun var 100 procent sikker på, at klager havde kørt frem for rødt lys.

Af sagens politirapport og vidneforklaringer fremgår det, at klager kørte frem i lyskryds for rødt lys. Klager overtrådte dermed færdselsloven ved ikke at overholde det røde lys, og denne overtrædelse medførte påkørsel af modparten. Klagers kørsel indebar en så indlysende fare for skade, at det må karakteriseres som groft uagtsomt, jf. FAL § 18, stk. 2. Der forelå ikke formildende omstændigheder, idet det var tørt, der var god sigtbarhed, og vejarealet var oplyst.

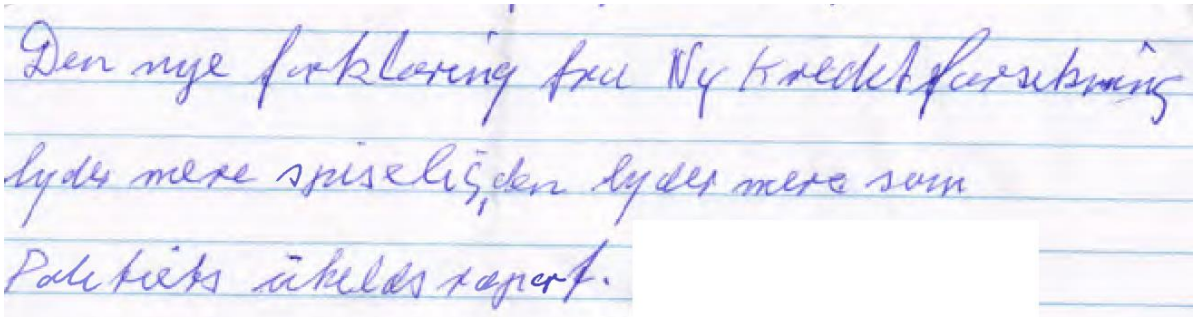
Med henvisning til fast Ankenævnspraksis og ovenstående er det således vores vurdering, at klagers kørsel over for rødt lys var groft uagtsomt, og derfor afvises dækning i medfør af forsikringsbetingelserne pkt. 22.10.

I øvrigt bemærker vi, at politiet mundtligt har oplyst os, at klager har vedtaget bødeforelæg ved at betale bøde og dermed accepteret sigtelse for overtrædelse af færdselslovgivningen (bøde samt betinget frakendelse).

Eftersom klager har påført modpartens køretøj skade fastholdes opkrævning af selvrisiko, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 59.1."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 29/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"



Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Politirapporten, hvoraf bl.a. fremgår, at 2 biler var involveret i færdselsuheldet, hvor den mørke bil tilhører klageren, og den grønne bil tilhører modparten. Om uheldsstedet er det anført, at føret på uheldstidspunktet var tørt, at sigtbarheden var over 100 meter, og at vejbelysningen var tændt. Herudover fremgår bl.a.:

> "Alle vejanmærkninger var hele og tydelige.
>
> Lyssignalerne i lysreguleringen blev kontrolleret. Alle fungerede som de skulle og lyssignalerne skiftede på de rigtige tidspunkter."

Afhøringsrapport af klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Afhørte forklarede, at han umiddelbart før uheldet førte sin personbil ad [vej 2] mod vest i retning mod [by]. Afhørte var alene i bilen og afhørte benyttede sikkerhedssele.
>
> Da afhørte nærmede sig krydset v. [vej 4]/[vej 3]/[vej 1], noterede afhørte sig, at der var grønt i hans færdselsretning. Afhørte skulle fortsætte ligeud i krydset, hvorfor han med uhindret hastighed, ca. 60 km/t, kørte frem i krydset.
>
> Idet afhørte passerede krydset, var der pludselig en modkørende, der svingede til venstre ud foran afhørte. Den modkørende kørte direkte ud foran afhørte, og selvom afhørte nåede at bremse, kunne afhørte ikke undgå at påkøre den modkørende.
>
> Afhørte påkørte den modkørende frontalt, hvorved afhørtes airbags blev udløst, ligesom begge køretøjer, som følge af påkørslen, standsede brat op.
> …
> Adspurgt oplyste afhørte, at han var sikker på at der var grønt i hans færdselsretning. Afhørte kunne ikke forstå, at vidner forklarede, at han havde rødt lys ved fremkørsel i krydset, men afhørte kunne i sagens natur godt blive i tvivl, når flere vidner forklarede sådan.

Adspurgt forklarede afhørte, at han heller ikke mente, at have forvekslet lysreguleringen for de ligeudkørende og de venstresvingende i afhørtes færdselsretning. Afhørte bemærkede slet ikke, om de venstresvingende havde grønt eller rødt lys. Afhørte var kun fokuseret på lysreguleringen i afhørtes færdselsretning. Afhørte kunne dog godt regne ud, at hverken han eller modparten kunne have grønt lys samtidig ved fremkørsel i krydset."

Afhøringsrapport af modparten, hvoraf bl.a. fremgår:

"Afhørte foretog venstresving, idet der var grøn venstresvingspil, da afhørte var kommet nogle meter frem i krydset blev afhørte ramt af en modkørende mørk personbil. Afhørtes personbil blev ramt på fronten i højreside. Afhørte havde aktiveret blinklyset ved svingning. Afhørte vurderede sin egen hastighed til omkring 15 km/t.
…
Afhørte blev forespurgt, om afhørte havde holdt stille for rødt lys og så sat i gang, da der blev grønt eller om der var grønt, da afhørte nåede hen til krydset. Til det svarede afhørte, at det huskede afhørte ikke, men hun var et hundrede procent sikker på, at der var grønsving pil, da hun kørte frem i krydset."

Afhøringsrapport af vidne1, hvoraf bl.a. fremgår:

"Afhørte forklarede, at hun onsdag den 9. marts 2016 omkring kl. 2025 holdt for rødt lys i krydset [vej 2] – [vej 3] – [vej 1] – [vej 4]. Afhørte var føreren af en personbil. Med i personbilen havde afhørte sin børn.

Afhørte holdt for rødt i (førstevognbane) højresvingsbane på [vej 2] i retning mod nordvest. Afhørte ville foretage højresving mod nordøst ad [vej 4]. Imens afhørte holdt for rødt kom en mørk personbil og kørte overfor rødt. Den mørke personbil blev ført i (anden vognbane) banen for ligeudkørende med almindelig hastighed. Det var som om føreren af den mørke personbil ikke havde set, at der var rødt lys i krydset.

Ca. midt i krydset ramte den mørke personbil en venstresvingende personbil.

Forespurgt var afhørte 100 procent sikker på, at føreren af den mørke personbil havde kørt frem for rødt lys."

Afhøringsrapport af vidne2, hvoraf bl.a. fremgår:

"Afhørte forklarede, at hun onsdag den 9. marts 2016 omkring kl. 2020 holdt for rød lys i krydset [vej 1] – [vej 4] – [vej 2] – [vej 3]. Afhørte var kørende i en personbil og holdt på [vej 1] i bane for ligeudkørsel. Afhørte skulle videre ad [vej 2].

Mens afhørte holdt for det røde lys bemærkede hun, at der var grønt lys for venstresvingende billister, som skulle fra [vej 1] videre ad [vej 4]. Afhørte så [modparten] (… personbil) holde i venstresvingsbane og køre frem for grøn pil, da part et var midt i krydset blev [modparten] ramt af [klageren] en mørk personbil.

Adspurgt vidste afhørte ikke, hvorfra [klageren] kom.

Adspurgt var afhørte helt sikker på, at hun havde rødt i sin kørselsretning."

Forsikringsbetingelser, hvoraf bl.a. fremgår:

> "**22. Forsikringen dækker ikke**
> …
> **22.10**
> Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset. Forsikringstageren er dækket medmindre denne, ægtefællen/samleveren, hjemmeboende børn eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed, idet skaden opstod, da han førte sin bil mod rødt lys ind i et kryds.

Det fremgår af politiets afhøringsrapport i sagen, at klageren har forklaret, at han var sikker på, at der var grønt i hans færdselsretning forud for sammenstødet.

Selskabet har i forsikringsbetingelserne forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen, herunder navnlig vidnernes og modpartens forklaringer i afhøringsrapporterne om færdselsuheldet, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren førte sin bil mod rødt lys ind i krydset, og at bilerne kolliderede, da modparten kørte frem for grønt lys.

Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Nævnet har lagt vægt på, at det som udgangspunkt betragtes som groft uagtsomt at føre en bil mod rødt lys ind i et kryds, samt at klageren efter det oplyste har vedtaget et bødeforlæg samt betinget frakendelse af førerretten. Videre har nævnet lagt vægt på, at

der ikke foreligger oplysninger om formildende omstændigheder, der konkret kan føre til, at skaden ikke er at anse som forvoldt ved grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt