Ankenævnet for Forsikring

Den 1. februar 2017 blev i sag nr. 89891:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en skybrudsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes mangelfuld vedligeholdelse af tagrende/nedløbsrør.

Klageren har anmeldt, at hun den 24-27/6 2016 fik vandskade i køkken på 1. sal i forbindelse med voldsomt skybrud. Et afløbsrør fra køkken er sammenkoblet med et nedløbsrør fra tagrende, og i forbindelse med skaden blev regnvand presset op i nedløbsrøret og videre ind i køkken.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 20/9 2016 bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling.**
> …
> På vegne min klient gøres gældende, at den anmeldte skade er dækningsberettiget under den tegnede forsikring og at afvisningen er baseret på forkerte faktuelle oplysninger og dermed fejlagtigt grundlag.
>
> Henset til hændelsesforløbet sammenholdt med den af min klient tegnede forsikring gøres gældende, at der er årsagssammenhæng mellem skybruddet den 24.6. og de den 27.6. konstaterede skader.

Jeg må afvise, at skaderne skyldes manglende vedligeholdelse, da min klient har været særdeles påpasselig med løbende at vedligeholde og renholde tagrender, tagnedløb og kloakker.

Der henviser i øvrigt til min klients skrivelse af 3.8.2016 og min skrivelse af 22.8.2016.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Tryg Forsikring tilpligtes at anerkende, at Tryg skal dække skader og følgeskader samt udgifter til tabsbegrænsning sket den 24.6.2016/27.6.2016 på klagers ejendom ... Kravet er p.t. ikke beløbsmæssigt opgjort."

Af brev af 3/8 2016 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Mandag formiddag den 20. juni renser og gennemskyller min … årige søn … tagrenden, som han har gjort de sidste 20 år med en autoriseret 'tagrende-renser', samt som han altid gør - skyller afløbsrøret grundigt igennem, og det ganske uden problemer. Jeg ved det, jeg er altid tilstede - det er dog trods alt et stort stykke arbejde i 2. sals højde. Og jeg konstaterede, at gennemløbet var fuldstændig uden problemer.

Oplysningen omkring VVS mandens iagttagelser står fuldstændig for VVS mandens 'egen regning'. Blikkenslagerfirmaet … var ekstremt sure og irriterede på mig, da jeg havde telefoneret 4-6 gange mindst mandag den 27. juni for at få en blikkenslager hertil.

Som beskrevet i skadesanmeldelsen tørrede jeg straks alt vandet op i mit smukke kobberanretter køkken og forventede, at nu var alt i skønneste orden.

Men lørdag den 25. juni om morgenen var der desværre atter vand på gulvet, hvilket jeg straks tørrede op. Min søn … forsøgte straks at gennemspule nedløbsrøret, men denne gang modsat 20. juni 2016, var der ikke gennemløb. Nu indså jeg, at jeg havde fået en skybrudsskade.

Mandag den 27. juni anmelder jeg telefonisk skaden til Tryg Forsikring, der jo har et flot motto: 'Det handler om at være tryg', og det var jeg jo, efter 16 års godt bekendtskab med kun få skader, derfor forventede jeg en pæn behandling samt en fuldstændig dækning af denne grimme skybrudsskade, det er trods alt mange penge I forlanger, for at forsikre et solidt smukt unikt byhus.

Men nej – skybrudsskaden bliver til min store undren afvist totalt. Og på hvilket tyndt grundlag. En blikkenslagersvends dårlige vurdering af indholdet af det rør han skar over. Det afskårne rør er 70 cm langt, og det 'snask' som var forneden i røret, var 16-18 cm langt. Da nedløbsrøret gik ned til et blomsterbed – med jord & blomster samt natursten, var der også noget 'snask' udenpå røret. Vi taler jo trods alt om et voldsomt skybrud, og ikke en stille regn. Alt dette 'snask' kom jo fra blomster / stenbedet.

I øvrigt undrer det mig extremt meget, at Trygs taksator … end ikke besigtiger det afskårne stykke afløbsrør? Jeg kan simpelthen ikke acceptere så grov en taksator-forsømmelse!

Jeg gør også opmærksom på, at kobbernedløbsrøret for længst var installeret, da vores smukke, unikke ejendom blev besigtiget af jeres vurderingsmænd i december år 2000.

Det vil sige, at alle disse års storme, orkaner, skybrud, alt dette har nedløbsrøret 'klaret' med bravur, først denne sankt hans gik det galt.

Som gammel … skal Tryg & deres taksator ikke belære mig om vigtigheden af at vedligeholde f. eks. et hus med tagrender og nedløbsrør, dette bliver gjort løbende, som det forventes af en god og samvittighedsfuld husejer – nemlig mig jeres forsikringstager. Når jeg bevidner, at min søn – som altid – rensede tagrenden, spulede efter, skal taksator … og Tryg ikke tvivle på mine ord!

Ja desværre har jeg i haven et kæmpe-rødbøgtræ, som … Kommune har 'fredet', ifølge lokalplan ... Dette træ kaster meget snask af sig, og vi har da indimellem haft … kloakservice til gennemskyl af kloakken, netop på grund af træet. I den forbindelse kan jeg oplyse, at jeg sideløbende med denne anke, ansøger … Kommune om dispensation til at fælde omtalte træ, på grund af denne skade og skadens omkostninger. Jeg forventer at få tilladelsen snarest."

Klagerens advokat har i brev af 22/8 2016 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg må afvise, at skaderne skyldes manglende vedligeholdelse, da min klient har været særdeles påpasselig med løbende at vedligeholde og renholde tagrender, tagnedløb og kloakker.

Min klient og hendes søn har selv henholdsvis i maj og 20. juni renset tagrender og spulet tagnedløb, hvor de fungerede upåklageligt. Der var således ikke den 24.6 blade eller andet der hindrede afløb.

Derfor er det også krænkende for min klient – som er meget samvittighedsfuld og pligtopfyldende – nu at blive med mødt, at skaderne skyldes manglende vedligeholdelse, hvilket helt klart afvises.

At nedløb er stoppet den 27.6 skyldes antageligt, at skybruddet den 24.6 har medført skader på kloakken/forhindringer, således den efterfølgende ikke har kunne aflede tagvandet, hvorefter der opstår skade hos min klient. Det gentages, at da min klient rensede tagrenden og spulede tagnedløbet i maj og så sent som den 20.6 – fungerede tagnedløb og kloakker uden problemer.

Det er således åbenbart, at årsagen til skaderne er en kausal følge af skybruddet den 24.6, som i henhold til den tegnede forsikring er dækningsberettiget.

Tilstopning af kloak/tagnedløb er fremkommet som følge af skybruddet og ikke forinden skybruddet.

Jeg bemærker, at så sent som den 27.11.2015 havde min [klient] … Kloakservice til at kontrollere og spule kloakker, og i forlængelse heraf blev det konstateret, at kloakkerne fungerede og rør til kloakker fra tagrender og brønde ligeledes fungerede.

Blikkenslagerens betragtninger er efterrationaliseringer uden kendskab til det passerede og i øvrigt er hans beskrivelse af ikke korrekt. Jeg vedlægger kopi af regning stor kr. 928,13 fra … Blikkenslagerforretning.
…
Jeg bemærker, at min klient – på trods af Trygs afvisning – har søgt tabsbegrænsning foretaget ved blandt andet at opsætte affugter m.m."

I brev af 26/10 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Kort sagsfremstilling**
> Den 27. juni 2016 anmelder vores kunde telefonisk, at vand fra faldstamme er presset op i afløb, hvorved der er kommet vand ind i køkkenet på første sal.
>
> Vi anmoder SSG foretage en besigtigelse, og denne besigtigelse fandt sted den 29. juni 2016, og samme dag oprettes en rapport af SSG.
>
> På baggrund af denne rapport besigtiger vores eksterne taksator ejendommen den 30. juni 2016, og samme dag udarbejder taksatoren en rapport. Af denne rapport fremgår det blandt andet, at tagnedløbet var stoppet, og kundens blikkenslager havde efterfølgende fjernet store mængder af organisk materiale fra nedløbet. Nedløbet er et 5 tommer nedløb, og i forhold til tagfladens forholdsvis begrænsede størrelse, ville det have været stort nok, til at lede vandet væk, hvis det ikke havde været stoppet af det organiske materiale.
> …
> **Argumentation,**
> Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at der den pågældende dag var skybrud i området, samt at vand blev presset op gennem tagnedløbet til 1. salen af vores kundes ejendom.
>
> Det er vores kundes opfattelse, at årsagen til vandskaden alene skal findes i skybruddet, idet din søn nogle dage forud for skybruddet havde renset tagrenderne med en dertil indrettet tagrenser.
>
> Denne tagrenser består af dels en skraber og dels en kost, og anvendelsen af denne vil efter vores opfattelse alene medføre, at blade og lignende vil blive løsnet og ført til tagnedløbet.
>
> Dette tagnedløb var et 5 tommer kobberrør, der dimensionsmæssigt skulle kunne have klaret den mængde vand, som I fik i … den opgældende dag.
>
> Vores kundes håndværker har overfor os oplyst, at han efter skaden har måtte afmontere nedløbet, og i den forbindelse fundet, at tagnedløbet var stoppet af gamle blade og andet organisk materiale, som gennem tiden havde samlet sig i nedløbet.
>
> At der er tale om gamle blade og andet organisk materiale kunne konstateres ved den kompostering af materialet, der kunne konstateres ved det udførte arbejde.
>
> I henhold til betingelserne pkt. 2 dækker forsikringen voldsomt tøbrud eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som f.eks. kælderskakter og ventilationsåbninger.
>
> Det fremgår endvidere samme sted, at forsikringen ikke dækker vand fra tagrender og tagnedløb, hvis skaden er sket fordi tagrender/afløb ikke er korrekt vedligeholdt, dimensioneret eller monteret.
>
> En del af denne normale vedligeholdelse er, at sikre sig, at der ikke har samlet sig organisk materiale eller andre genstande i tagnedløbet, således at dette bliver stoppet og derfor ikke kan aflede vandet.

Ud fra de foreliggende oplysninger, herunder metoden til rensning af tagrenderne, samt oplysningerne fra din håndværker, finder vi, at tagnedløbet ikke er korrekt vedligeholdt, idet der efter skaden kunne konstateres en prop af komposteret organisk materiale.

Ud fra de foreliggende oplysninger må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde vores kunde dækning i denne sag.

For god ordens skyld skal vi meddele, at vores kundes husforsikring ikke omfatter dækning til eventuel juridisk bistand, samt henlede Nævnets opmærksomhed på nævnets vedtægter § 23 stk. 2, hvoraf det fremgår, at hver part bærer egne omkostninger i forbindelse med sagen behandling for nævnet."

Klagerens advokat har i brev af 25/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Ad dækning
Da min klient tegnede forsikringen besigtigede repræsentant fra Tryg ejendommen og der fremkom ingen bemærkninger eller undtagelse til forsikringsdækning, som følge af indretning og udførelse af tagrender, afløb og kloakforhold på ejendommen.

Tryg Forsikring har således godkendt den måde ejendommens tagnedløb, afløb og kloakker var konstrueret og udført på.

Det helt afgørende i denne sag er, at der er sket skader på min klients ejendom. Skaderne er sket som følge af, at der var **skybrud**, hvorved kloakker ikke kunne aflede regnvand. Det gøres gældende, at skader som følge af skybrud er dækket af den af min klient tegnede forsikring.

Det bestrides, at skaderne er en følge af manglende vedligeholdelse.

Min klient har naturligvis været i besiddelse af korrekt tagrensersæt (se vedhæftede foto), som senest blev brugt den 20.6.2016 – altså kort forinden skybruddet og skaderne, hvor afløbet fungerede fint og uhindret.

Det bestrides, at nedløbsrøret var stoppet på en sådan måde, at der ikke kunne ske gennemløb. Der sad ikke 'en stor pølse' eller 'store mængder af organisk materiale'.

Den smule 'snask' der sad nederst i rør hindrede ikke afløb og i givet fald var det fordi, at mængden i vand i kloakken medførte et 'kickback' af materiale fra kloakken, der ikke var snask i røret den 20.6.2016.

I den forbindelse bemærkes, at taksator ved besigtigelsen ikke engang kiggende i det afskårne nedløbsrør.

Blikkenslagerne har ikke fjernet noget som helst organisk materiale fra tagnedløbet. Han skar det over som vist på de medsendte fotografier. Det gøres gældende, at udtalelsen fra blikkenslageren på ingen måde kan anvendes som et seriøst grundlag for sagens afgørelse.

Blikkenslageren afmonterede 70 cm langt nedløbsrør, hvoraf kan ses at der var en aftegninger på den nederste ca. 10-12 cm grundet at det gik ned langs blomsterbedet – se vedhæftede foto. Efterfølgende monterede blikkenslageren et afløbsrør bundet op med

hjælp af tobakspibeplante. Min klient er således desværre ikke blikkenslager som kompetent og således denne udsagn ikke kan anvendes ved sagens afgørelse.

Tryg anfører i sin skrivelse af 26.10.2016 at forsikringen dækker skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb. Det gøres gældende, at være tilfældet i nærværende sag. Tryg anfører videre, at de ikke dækker vand fra tagrender og nedløbsrør, medmindre det er en følge skade af en dækket skybrudsskade. Det gøres gældende, at være tilfældet i nærværende sag.

Der er ikke tale om tagrender/afløb er ukorrekt dimensioneret eller monteret, hvilket Tryg har kontrolleret og godkendt tidligere.

Der er heller ikke tale om at tagrender/afløb ikke er korrekt vedligeholdt. Som anført andetsteds i nærværende brev har min klient og hendes søn kort forinden nemlig den 20.6.2016 renset tagrender m.m.

Endelig bemærkes, at Tryg ikke kommenterer på at deres eget skadeserviceselskab, som havde kontaktet min klient omkring afhjælpning af skaderne på trods af Tryg ved skrivelse af 4.7.2016 har meddelt afslag på dækning.

Jeg henviser i øvrigt til de medsendte fotografier.

Ad økonomisk opgørelse
Min klient og hendes søn har anvendt ca. 120 timer på oprydning og rengøring m.m., hvilket timetal i henhold til gældende takst for eget arbejde gøres gældende, skal erstattes.

Der fremkommer ligeledes regninger på nyt køkkeninteriør, nye gulve og isoleringsmateriale samt montagearbejdet fra gulvlægger og tømrer, som ligeledes fordres erstattet.

Endelig fremkommer endelig opgørelse på den ekstra udgift til el, som har været forbundet med at der er henstået affugtere i ejendommen, som tilsvarende fordres erstattet.

Endelig og samlet opgørelse eftersendes."

Selskabet har i mail af 5/12 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, herunder at vores kundes håndværker har oplyst, at der blev fjernet en pølse af organisk materiale, giver indlægget ikke anledning til yderligere herfra."

Af selskabets taksatorrapport af 30/6 2016 fremgår bl.a.:

"Om morgenen efter Sankt aften d. 24. juni konstateres det, at der står vand på gulvet i anrettekøkkenet på 1. sal, og det er sket i forbindelse med det kraftige skybrud, der var om natten. Vandet tørre op, men om lørdagen d. 25. kommer der vand på gulvet igen i forbindelse med kraftig regn.

Forsikringstager oplyser at tagnedløbet har været tilstoppet, og at blikkenslagerne efterfølgende fjerner store mængder organisk materiale fra nedløbsrøret. Det skyldes formodentlig at der omkring tagnedløbsrørets udløb, var placeret natursten, at udløbet var tæt på jorden, og at der lige ved huset står et meget stort bøgetræ.

Der er tale om et stort 5" nedløbsrør, og set i forhold til tagfladens begrænsede størrelse, vurderes der ikke at være problemer med af aflede vand selv fra kraftige skybrud.

Skaden vurderes at skyldes organisk materiale i nedløbsrøret og altså manglende vedligehold, og skaden bør afvises."

Klageren har fremlagt en udtalelse fra en ven af huset. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"Som gammel ven af huset og med 17 års erfaring som skadeservicechef, har jeg aldrig oplevet så dårlig behandling af en kunde.

Skaden, der skyldes uhensigtsmæssig sammenkobling af tagafløb og køkkenafløb i et 1-strænget system, har ved skybrud givet opstigende vandskade i køkken, grundet dårlig afløbsmulighed. Vandet er løbet fra vask/afløb ud på gulvet og ned i dette gamle hus' lerindskud, hvor den bærende trækonstruktion til etageadskillelsen ligger og hvor det våde ler kan give alvorlige følgeskader.

At Tryg Forsikring blankt afslår at hjælpe er skandaløst, da følgeskaden kan blive særdeles alvorlig. Tryg Forsikring burde have gået i dialog med kunden omkring en dækning/afhjælpning af skadevirkningen.

Efter fugtmåling udført af mit tidligere ejede skadesserviceselskab, har vi iværksat affugtning, fjernet gulv i køkken samt lerindskud, så den bærende etageadskillelse bliver affugtet korrekt. Afløbet vil efterfølgende blive ændret til 2-strænget, således at senere problemer ikke kan opstå."

Af blikkenslagerfaktura af 12/8 2016 fremgår bl.a.:

"Stoppet nedløb renset for blade og jord.
Udført d. 29.06.16.

Svendetimer - …	1,50 stk	445,00	667,50
Servicevogn	1,00 stk	75,00	75,00

…
Total beløb 928,13 [inklusiv moms]."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"2. Stormskade m.m. / Vejrskade
Dækker skader efter
…
Vand

- Voldsomt tøbrud eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder som fx kælderskakter og ventilationsåbninger.
- Vandskader som følgeskade af en anden dækket skade.

…
Dækker ikke skader efter
…

Vand fra tagrender og nedløbsrør

- Vandskader efter vand fra tagrender og nedløbsrør, medmindre det er en følgeskade af en dækket sky- eller tøbrudsskade.
- Vandskader, der er sket, fordi tagrender/afløb ikke er korrekt vedligeholdt, dimensioneret eller monteret.

…

12. Generelle bestemmelser

…

12.3 Vedligeholdelse

For at forsikringen dækker fuldt ud, skal ejendommen løbende vedligeholdes. Opstår en skade pga. mangelfuld vedligeholdelse, modtager du kun nedsat eller slet ingen erstatning.

Eksempler på vedligeholdelse:

- Træværk skal behandles med træbeskyttelse og/eller maling.
- Rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal udskiftes.
- Tagrender, afløb o.l. skal renses, og taget skal eventuelt understryges.
- Utætte skotrender/inddækninger skal repareres."

Nævnet har fået forelagt fotos og øvrige bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

På klagerens ejendom fra 1897 er et afløbsrør fra taget over 2. sal og et afløbsrør fra køkken på 1. sal sammenkoblet udvendigt i et 1-strenget afløbssystem, der leder vand gennem et nedløbsrør til natursten i et bed ved ejendommens sokkel.

Klageren har anmeldt, at hun den 24-27/6 2016 fik vandskade i køkkenet på 1. sal, da vand blev presset op i nedløbsrøret og ind i køkken i forbindelse med voldsomt skybrud. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at nedløbsrøret var tilstoppet af en prop af gammelt, komposteret, organisk materiale, og at afløbsrøret dermed ikke var korrekt vedligeholdt.

Nævnet lægger som ubestridt af selskabet til grund, at der forelå nedbørsomstændigheder, som udgjorde "voldsomt skybrud" i forsikringens forstand, og at vandskaden således er sket ved "voldsomt skybrud", hvilket som udgangspunkt er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2 som gengivet ovenfor.

Det fremgår dog videre af punkt 2 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker vandskader, der er sket, fordi tagrender/afløb ikke er korrekt vedligeholdt, dimensioneret eller monteret. Af punkt 12.3 fremgår under eksempler på vedligeholdelse, at tagrender, afløb og lignende skal renses.

Nævnet finder, at bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 2, der pålægger forsikrede at sørge for korrekt vedligeholdelse, udgør en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet henviser eksempelvis til sine kendelser 89.270 og 86.315.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 51, at klageren kan miste retten til erstatning, hvis sikkerhedsforskriften er overtrådt, og overtrædelsen kan tilregnes klageren som uagtsomt. Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at disse betingelser er opfyldt.

Et flertal udtaler:

Flertallet lægger vægt på, at klageren har oplyst, at hendes søn, der har hjulpet hende med at rense tagrender gennem ca. 20 år, den 20/6 2016 var ude på ejendommen for at rense tagrender, mens hun i øvrigt så til. Hun har fremlagt et foto af hendes tagrenderenser, der har børste- og skrabefunktion i ét produkt og er af en type, som sælges i almindelige byggemarkeder til formålet.

Klageren har videre oplyst, at der ved ejendommen står en stor, fredet rødbøg, der afgiver meget organisk materiale. Hun har den 27/11 2015 haft et kloakservicefirma ude til at kontrollere og spule kloakken, og hun har oplyst, at kloakservicefirmaet i den forbindelse også konstaterede, at rør til kloakker fra tagrender og brønde fungerede. Hun har fremlagt en faktura for kloakservicefirmaets arbejde.

Selskabet har oplyst, at klagerens blikkenslager har fortalt, at der sad en prop af organisk materiale i nedløbsrøret, og at blikkenslageren efter skaden var nødt til at skære et stykke af røret væk. Selv hvis det lægges til grund, at nedløbsrøret var tilstoppet inden skybruddet, har der således efter flertallets opfattelse ikke været tale om en prop, som klageren selv havde kunnet fjerne umiddelbart uden et destruktivt indgreb.

Der foreligger ikke oplysninger om, at der i klagerens ejertid er forekommet lignende skadetilfælde eller andet, der burde have givet hende særlig grund til at være opmærksom på propper i nedløbsrøret.

Der foreligger heller ikke oplysninger om, at der konkret måtte have været tegn på prop i nedløbsrøret, som klageren burde have opdaget og reageret på inden skaden – eksempelvis fordi proppen måtte have været umiddelbart synlig ved en husejers almindelige, løbende gennemgang af ejendommen, eller fordi proppen havde givet anledning til udstrømning af vand ved samlinger eller andet.

Flertallet finder på baggrund af disse omstændigheder, at selskabet ikke har bevist, at klageren uagtsomt har overtrådt sikkerhedsforskriften om korrekt vedligeholdelse af tagrender/afløb. Selskabet skal derfor yde forsikringsdækning for den anmeldte skade. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre klagerens erstatning.

Et mindretal udtaler:

I medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 2 dækker forsikringen ikke vandskader, der er sket, fordi tagrender/afløb ikke er korrekt vedligeholdt. Som eksempel på vedligeholdelse nævnes i punkt 12.3, at tagrender, nedløb og lignende skal renses.

Mindretallet lægger vægt på, at klagerens blikkenslager kunne konstatere en prop af organisk materiale i røret. Det organiske materiale var komposteret, hvorfor det må have samlet sig i røret gennem længere tid.

Mindretallet finder på denne baggrund, at der ikke er sket en tilstrækkelig løbende rensning af tagrender og nedløbsrør, og at sikkerhedsforskriften om korrekt vedligeholdelse af tagrender/afløb er tilsidesat ved uagtsomhed.

Mindretallet finder, at klagerens oplysning om, at hendes søn rensede tagrender og nedløbsrør fire dage før skybruddet, ikke kan føre til et andet resultat. Efter mindretal-

lets opfattelse vil der ikke i løbet af de få dage kunne danne sig en prop af organisk materiale, hvis der den 20. juni 2016 var sket en tilstrækkelig rensning af nedløbsrøret.

Mindretallet er endvidere opmærksom på, at flertallet har hæftet sig ved proppens placering, således at det ikke var muligt for klageren selv at fjerne proppen af organisk materiale. Mindretallet er enig i, at klageren ikke selv kunne fjerne proppen, da den først var opstået. Imidlertid ville en løbende, tilstrækkelig rensning af nedløbsrøret efter mindretallets vurdering have hindret, at en sådan prop overhovedet var opstået.

Mindretallet bemærker i den forbindelse, at en forsikringstager må være ganske opmærksom på løbende at holde tagrenderne renset i en situation, hvor forsikringstager har et "kæmpe" løvfældende træ lige ved huset, og hvor den forsikrede bygning har en rørkonstruktion, hvor nedløbsrør fra tagrenden er sammenkoblet med afløbsrøret fra køkkenet, sådan som det er tilfældet her.

Der træffes afgørelse efter flertallets votum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal yde forsikringsdækning for den anmeldte skybrudsskade på klagerens ejendom.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings