Ankenævnet for Forsikring

Den 14. december 2016 blev i sag nr. 89894:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en færdselsulykke den 21/3 2014.

Selskabet har henvist til, at skaden er sket som følge af klagerens selvforskyldte beruselse, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelserne. Selskabet har også anført, at klagerens eventuelle krav er forældet, jf. § 29, stk. 5, i forsikringsaftaleloven.

Af skadeanmeldelsen til selskabet, underskrevet af klageren den 13/4 2014 fremgår bl.a.:

> **"Ulykken**
> Dato 21/3-14. Klokken 23.00.
> …
> **Hvordan skete ulykken?**
> [Klageren] kom kørende fra … mod … på sin knallert. Af uforklarlige årsager drejede [klageren] over i modsatte vejbane og ramte en modkørende bil.
>
> **Hvad var den direkte årsag til ulykken?**
> At [klageren] kørte over i modsatte vejbane.
> …
> **Var du spirituspåvirket på skadestidspunktet? Antal genstande?**
> Ja. 1,8 promille."

Klagerens advokat har i brev af 20/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagens nærmere omstændigheder:**
> Min klient var den 22. marts 2014 udsat for en alvorlig trafikulykke, hvor han som fører af en knallert kom over i den forkerte vognbane og påkørte en modkørende bilist fra siden. Ved ulykken pådrog han sig omfattende skader primært på venstre side af kroppen, herunder talrige brud på ansigtsskelettet med tab af tænder i overmunden samt adskillelige brud i ben.
>
> Det fremgår af politirapport fra …, at den knallert [klageren] kørte på skadestidspunktet skønnes at have været i lovlig og forsvarlig tilstand inden uheldet ... Det fremgår endvidere, at bilinspektøren ud fra forlygtepæren kunne konstatere, at der var lys tændt på knallerten på uheldstidspunktet ... Det fremgår endvidere af politirapporten, at der ikke findes vejbelysning på stedet og at der er gode oversigtsforhold på stedet …
>
> Det skal bemærkes, at … Politi ved brev af 5. maj 2014 til [klageren] … har meddelt, at der ikke indledes efterforskning mod ham for at have begået overtrædelse af færdselslovens bestemmelser.
>
> Min klient har ved Alm. Brand tegnet en ulykkesforsikring med erstatning ved 5 % mén …, og ulykken blev ved anmeldelsesskema dateret den 31. marts 2014 anmeldt til Alm. Brand …
>
> Alm. Brand meddelte ved brev af 18. juni 2014 …, at selskabet ikke vurderede den anmeldte trafikulykke som omfattet af forsikringen. Det fremgår af brev af den 18. juni 2014 fra Alm. Brand, at selskabet har lagt vægt på, at uheldet skete som følge at min klients høje promille på skadestidspunktet.
>
> Det er således selskabets opfattelse, at min klients adfærd indebar en åbenlys fare for den faktisk indtrådte skade, og at han derfor udviste en sådan grad af uagtsomhed, at der er tale om grov uagtsomhed.
>
> Det er min opfattelse, at min klient ikke fremkaldte forsikringsbegivenheden den 22. marts 2014 ved grov uagtsomhed.
>
> Der er utvivlsomt tale om en trafikulykke, som er omfattet af forsikringsdækningen jf. Alm. Brand, betingelser for ulykkesforsikring nr. 6002, punkt 2.1. …
>
> **<u>Vedrørende høj promille</u>**
> Selskabet har lagt vægt på, at årsagen til ulykken var, at min klient på skadetidspunktet havde en høj promille i sit blod.
>
> Ulykken skete på …vej, hvilket er en mørk landevej, som blandt andet ligger tæt op ad både et skov- og markområde. Ulykken kan være sket som følge af, at min klient i forbindelse med undvigelse af et dyr kunne være kommet til, at overskride kørelinjen og dermed ende i den forkerte vejbane. Det er desuden i politirapporten oplyst, at der ikke findes vejbelysning på vejen (bilag …), hvorfor et dyr på vejen ville være umuligt at se.
>
> I kendelse nr. 62.456 af 30. august 2004 fra Ankenævnet for Forsikring, kørte en forsikringstager på knallert ind i en parkeret bil. Knallerten var ulovlig og kunne blandt andet opnå en langt højere fart end det tilladte. Derudover var føreren af knallerten beruset og havde en promille på 0,96.

Nævnet udtaler: *'Indledningsvis bemærker nævnet, at bevisbyrden for at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse, påhviler selskabet. Dette gælder i princippet uanset alkoholpromillens størrelse. ... Nævnet har endvidere vurderet, om klagerens beruselse sammenholdt med hastigheden kan karakteriseres som grov uagtsomhed, men finder, at dette ikke er tilfældet'.*

Min klient har ifølge bilinspektørudtalelsen kørt 30 km/t (bilag …), hvilket er den fart, som er tilladt for knallerter af den type min klient kørte på. Min klient har derfor ikke kørt hurtigere end det tilladte, som knallertføreren i ovennævnte afgørelse. I ovennævnte tilfælde er der således både tale om høj fart og beruselse, hvilket ikke bliver vurderet som værende grov uagtsomhed og er dermed omfattet af forsikringsdækningen.

Selskabet skal derfor bevise, at min klients beruselse er den direkte årsag til ulykkens indtræden og dette gælder i princippet uanset promillens størrelse.

I kendelse nr. 72.353 af 19. maj 2008 fra Ankenævnet for Forsikring, omhandler en forsikringstager, som vælter på en knallert. Forsikringstageren kører 45 km/t. Knallerten er ulovlig og forsikringstagerens promille bliver målt til 0,91 2 timer efter at skaden indtraf. Forsikringsselskabet tilbageregnede promillen til at være 1,22 på skadestidspunktet. Grundet usikkerhed mente Ankenævnet for Forsikring ikke, at selskabet havde godtgjort, at promillen var over 1,2 og derudover ikke, at forsikringstageren havde handlet groft uagtsomt, hvorfor forsikringsselskabet måtte anerkende skaden som et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde. En højere promille, et ulovligt køretøj samt en fartoverskridelse finder nævnet ikke som værende groft uagtsomt i denne sag, hvorfor også dette tilfælde er omfattet af forsikringsdækningen.

Af disse grunde har selskabet ikke løftet bevisbyrden for, at min klients beruselse på skadestidspunktet, var den væsentligste årsag til eller hovedårsagens til forsikringsbegivenhedens indtræden, som ellers er et krav jf. Jønsson, Henning og Kjærgaard, Lisbeth, Dansk forsikringsret 9. udgave, side 338, afsnit 13.4.4.1 (bilag 9).

'En vilkårsbestemmelse om ansvarsfrihed for forsikringsbegivenheder, den sikrede forvolder under selvforskyldt beruselse, har karakter af en undtagelsesbestemmelse til fordel for selskabet. Det er derfor selskabet, der har bevisbyrden for, at betingelserne for at anvende bestemmelsen er opfyldt'.

Alm. Brand har ved mail af 16. september 2016 (bilag …) fastholdt sin tidligere vurdering.

Sammenfattende må det konkluderes, at min klient ikke har udvist grov uagtsomhed, som anført af Alm. Brand.

Selskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at ulykkestilfældet indtrådte på en måde, der er omfattet af forsikringens dækningsundtagelse.

Min klients skader er således omfattet af den af min klients tegnede ulykkesforsikring."

I brev af 18/10 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Begrundelse
Det fremgår af sagens oplysninger, herunder politirapporten, at uheldet fandt sted på en lige landevej med gode oversigtsforhold. Vores kunde (knallertføreren) og modparten (bi-

listen) kørte begge med normal hastighed og med lyset tændt. Bilisten har til politiet oplyst, at hun havde set den modkørende knallert og at denne kørte i den korrekte side af vejen, men pludselig ændrede knallerten retning og kørte direkte over i hendes vognbane og påkørte bilen frontalt.

Ifølge de tekniske undersøgelser fra bilinspektøren et det bekræftet, at knallerten var i den forkerte side af vejen, da den kolliderede med personbilen. Skaderne på personbilen har ligeledes bekræftet, at knallerten forud for uheldet er kørt skråt over vejen og derved ramt direkte ind i bilens front i venstre side. Endvidere fremgår det af rapporten, at måden kunden er blevet slynget op på forruden og har ramt ind mod bilens midte, peger i retningen af, at knallertføreren skiftede fra højre til venstre side af vejen.

Ifølge blodprøveresultatet fra biokemisk afdeling på … Hospital havde kunden en p-ethanol værdi på 40 mool/l. Blodprøven blev udtaget klokken 01.10, altså 2 timer efter ulykken fandt sted. Vi har omregnet p-ethanol værdien til en promille på 1,84 for tidspunktet hvor blodprøven blev udtaget. Vi har ligeledes omregnet promillen, for at finde den korrekte promille på skadetidspunktet. Promillen på skadetidspunktet var 2,04 da uheldet skete.

Promillen på skadetidspunktet er langt over den øvre grænse for spirituskørsel på 1,2 og som sagen er belyst, er der ikke andre udefrakommende forhold som årsagen til kundens påkørsel af den modkørende bil. Det er derimod den selvforskyldte beruselse, som efter vores vurdering, er hovedårsagen til det skete. Det er vores vurdering, at vi med den målte promille har dokumenteret årsagssammenhængen jf. retspraksis på området.
…
Konklusion
På baggrund af ovenstående oplysninger kan vi ikke anerkende den anmeldte hændelse som værende dækningsberettiget på ulykkesforsikringen.

Som hændelsen er beskrevet i politirapporten, vurderer vi, at svær beruselse er hovedårsagen til den manglende agtpågivenhed og samtidig medvirkende til, at kunden på sin knallert kørte direkte over i den forkerte side af vejbanen og ramte en bil. Skader sket som følge af selvforskyldt beruselse er undtaget i forsikringsbetingelserne, hvorfor vi fastholder vores afgørelse af henholdsvis den 18. juli 2014 og 16. september 2016.

I øvrigt er det vores opfattelse, at kravet er forældet jf. FAL § 29, stk. 5."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Under stationstjeneste d.d. kl. 2255 sammen med pa. … blev vi af VC sendt til alvorligt færdselsuheld på …vej ved ... Uheldet var mellem en knallert og en bil og der var sendt ambulance til stedet.
…
Ved vores ankomst til stedet d.d. kl. 2330 var der ankommet 2 ambulancer samt 1 paramediciner. Ambulancepersonalet oplyste, at P2, knallertkører, var ukontaktbar og havde alvorlige hovedtraumer.
…
Part 2's knallert, en lille knallert … lå midt på kørebanen ... Knallerten var totaltskadet, idet forgaflen var knækket og forhjulet var ekset og stellet var slået skævt. Knallertens tank var læk og benzinen flød ud på kørebanen. Knallerten skønnedes, at have været i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet.

Part 2's styrthjelm lå i den nordlige rabat ... En besigtigelse af styrthjelmen viste, at Part 2 formentligt ikke havde benyttet hjelmen under uheldet, idet den ikke havde skader eller ridser som svarede overens med uheldets voldsomhed.

…

Part 1's personbil … holdt parkeret i vejsiden 21 meter vest for knallerten i den sydvendte vognbane med fronten imod øst. Personbilen skønnedes kraftigt skadet, idet venstre side af fronten var kraftigt skadet, a-stolpen var trykket, forruden var knust ligesom begge forreste airbags var udløst. Bilens køler var læk og kølervæsken flød ud på kørebanen. Personbilen havariblink var aktiveret. Personbilen skønnedes, at have været i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet.

…

Der blev ikke fundet vidner til uheldet.

Grundet uheldets alvorlighed, rekvirerede vi d.d. kl. 2340 bilinspektør til stedet.

…

Gerningsstedet er …vej … umiddelbart øst for byen … i landlige omgivelser. På uheldsstedet forløber …vej i østlig–vestlig retning på lige vej. …vej er asfalteret og 7 meter bred med midterlinie. På begge sider af kørebanen er der en 2-3 meter bred rabat, hvorefter der er 1 meter niveau ned til marker. Der er kantpæle i begge rabatter. Der findes ingen vejbelysning på stedet. Der er gode oversigtsforhold på stedet.

…

Bilinsp. … fandt umiddelbart ingen fejl ved hverken Part 1's personbil såvel som Part 2's knallert.

…

Afhøringsrapport - part 1

…

Afhørte forklarede, at hun kort før kl. 2300, kørte fra bopælen mod … for at ... Hun kørte fra … og ud på …vej, hvor hun fortsatte ud af … by mod øst. Kort efter byskiltet, bemærkede hun en modkørende knallert, part 2, der kørte i dennes højre side, som den skulle. Afhørte tog ikke støre notits af part 2, før hun bemærkede, at part 2 ændrede retning, og kørte direkte mod afhørte, og kort efter påkørte afhørte frontalt. Afhørte huskede ikke om hun nåede bremse eller ændre retning inden påkørslen. Ved påkørslen, blev afhørtes airbag udløst, og bilen blev så beskadiget, at hun ikke kunne åbne førerdøren.

…

Afhørte ville anslå hendes hastighed til ca. 70 km/t på uheldstidspunktet.

…

Afhøringsrapport - part 2 [klageren]

…

P2 oplyste, at han som følge af uheldet havde ligget i koma/respirator i 14 dage på … Hospital. Han var kommet hjem fra sygehuset for ca. 14 dage siden.

P2 kunne intet erindre omkring uheldet eller timerne før. Han kunne ikke huske om han bar styrthjelm under kørslen.

Det sidste P2 kunne huske var, at han var på besøg hos en kollega på … som havde sidste arbejdsdag. Kollegaen ville i den forbindelse byde på øl og chips m.m. på sin bopæl til alle arbejdskollegaerne. Det sidste P2 huskede var, at kollegaens kone kom ind med chips kl. 1800. Herefter erindrede P2 ikke mere. Han kunne ikke huske, hvor mange øl m.m. han havde drukket hos kollegaen.

P2 oplyste, at det formentligt var hans hensigt, at køre hjem til …, da uheldet sket. P2 var blevet fortalt, af sin familie, at han ved uheldet formentlig var kørt over i modsatte vognbane, hvor P1 kørte, hvorefter der skete et frontalt sammenstød."

Af bilinspektørens rapport af 24/3 2014 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsen af uheldsstedet, viste tydelige skrabemærker i belægningen i den sydlige del af vejen (bilens del), vest for begge køretøjers placeringer, hvilket sammen med skaderne på bilen viste, at knallerten var i den forkerte side af vejen da den kolliderede med personbilen.

Det forhold, at der var forholdsvis langt fra de første skrabemærker i belægningen til bilens placering ved min ankomst, og det forhold, at knallerten lå et stykke foran bilen, som tilsyneladende var kørt et stykke baglæns efter den var standset, hvilket ses af spildt kølervæske på vejen, viser, at part 1 var forholdsvis længe om at reagere og først begynder at bremse efter kollisionen, så knallertens skubbes med et stykke af vejen.

Skaderne på bilen gav en klar indikation af, at knallerten umiddelbart forud for uheldet kørte skråt over vejen, så knallerten ramt bilens front i venstre side, hvorved knallertkøreren blev slynget op på forruden, som blev ramt længere inde mod bilens midte, hvilket er en yderligere indikation af, at knallertkøreren skiftede fra højre til venstre side af vejen.

Undersøgelsen af køretøjerne:
Part 1 kørte i en ny [bil], der på uheldstidspunktet havde kørt 6600 km, monteret med nye vinterdæk, produceret i uge 43 år 2013.

Undersøgelsen af bilens forlygter viste, at den kørte med nærlyset tændt på uheldstidspunktet.

Der blev foretaget en kort køre/bremseprøve med bilen da den blev kørt ind til siden, denne prøve viste ingen fejl eller mangler og en god bremseevne.

Part 2's knallert, en … viste ingen fejl eller mangler af mulig betydning for uheldet, og der var ingen tegn på konstruktive ændringer, vurderet ud fra knallertens tandhjul, da en del af de normale konstruktive ændringer er at udskifte kædehjulene.

Ud fra forlygtepærens kunne konstateres at der var lys tændt på knallerten på uheldstidspunktet. Det kunne konstateres at baglygten var uden lygteglas, og dermed også uden refleks; men det er uden betydning for uheldet.

Vurderet ud fra skaderne på køretøjerne og de øvrige forhold omkring uheldsstedet skønnes part 1's hastighed at have været omkring 70 km/h og part 2's hastighed at have været 30-40 km/h.

Konklusion: Der blev ikke konstateret forhold af betydning for uheldets opståen eller forløb. Begge køretøjer havde lys tændt på uheldstidspunktet, og de kørte begge med normal hastighed."

I brev af 16/7 2014 fra hospitalet til selskabet hedder det bl.a.:

"Der efterspørges alkoholbestemmelse på ovennævnte patient fra den 22. marts 2014.

Prøven er taget den 22. marts kl. 01:10
P-Ethanol: 40 mmol/l (1 promille (vægt/vol.) svarer til 22 mmol/l)"

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

"Forsikringen dækker

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde
2.1.1.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
Forsikringen dækker ikke
…
2.1.1.6. Grov uagtsomhed, forsæt, beruselse m.v.
Ulykkestilfælde, der – uanset sindstilstand eller tilregnelighed – er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed herunder selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer, ved slagsmål eller håndgemæng, medmindre det godtgøres, at sikrede var sagesløs."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at allerede fordi der ikke er forløbet 3 år fra ulykkesdagen den 21/3 2014, til sagen er indbragt for nævnet den 27/9 2016, er det udelukket, at der er indtrådt forældelse, jf. den 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 3.

Ulykken skete den 21/3 2014 ca. kl. 23 på en landevej, da klageren på sin knallert pludselig kørte skråt over vejen og over i den modsatte vognbane og stødte frontalt sammen med venstre front på en modkørende bil.

Af politirapporten fremgår, at landevejen på uheldsstedet er en lige vej i landlige omgivelser, asfalteret og ca. 7 m bred. Der var ingen vejbelysning på stedet, og der var gode oversigtsforhold.

Bilinspektøren har anført, at han ikke har fundet fejl ved de to køretøjer, som kunne have betydning for uheldets opståen eller forløb. Han vurderer, at begge parter kørte med normal hastighed – modparten i bil omkring 70 km/t og klageren på knallert omkring 30-40 km/t.

8. 89894

Hospitalet har foretaget en alkoholbestemmelse ved en blodprøve fra klageren. Prøven, som er taget ca. 2 timer efter ulykken, viste en alkoholkoncentration på 40 mmol/l, hvilket nævnet lægger til grund svarer til en alkoholpromille på ca. 1,8. Klageren har oplyst, at han havde indtaget alkohol hos en arbejdskollega i timerne op til ulykken.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til undtagelsen om selvforskyldt beruselse i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.6.

Nævnet har lagt vægt på, at klagerens alkoholpromille blev målt til ca. 1,8 ca. 2 timer efter ulykkestidspunktet. Nævnet har også lagt vægt på, at nævnet ikke finder det bevist, at andre udefrakommende forhold var årsag til sammenstødet. Ulykken skete på en lige landevej med gode oversigtsforhold, og der blev ikke fundet fejl ved de to køretøjer. Nævnet finder det på den baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at hovedårsagen til færdselsuheldet var klagerens selvforskyldte beruselse med en relativt høj promille og deraf følgende påvirkning af evnen til at føre knallert. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings