Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89896:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er omfattet af en firmapension med forsikring ved tab af erhvervsevne i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt erhvervsevnetab fra april 2015.

Selskabet har anført, at klagerens erhvervsevne ikke er dokumenteret nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse samt udbetaling af ydelser, såfremt erhvervsevnen nedsættes med 2/3 eller mere på grund af sygdom eller ulykke. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1960'erne og har en teknisk uddannelse, lider af kronisk bihulebetændelse som blandt andet medfører konstante smerter samt træthed og koncentrationsbesvær. Han har været sygemeldt siden 2010, og samme år er han tilkendt fleksjob. I september 2010 påbegyndte han fleksjob som lagermedarbejder med 17 timers ugentlig arbejdstid, hvor han arbejdede frem til september 2013, da han blev opsagt på grund af nedlæggelse af hans stilling. Han har efterfølgende været i fleksjob 10 timer ugentligt som lagermedarbejder i flere andre virksomheder.

I klageskemaet af 22/9 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført, at han gennem mange år har lidt af kronisk aggressiv næsebihulesygdom, og at han er bevilget fleksjob. Han har anført, at han siden 2014 højst kan arbejde 10 timer om ugen, og at han har smerter døgnet rundt. Han har angivet, at han ønsker udbetaling af invalidepensionen.

Klageren har i efterfølgende mails til nævnet understreget, at han fortsat modtager behandling og er svært påvirket af sygdommen.

Selskabet har i brev af 20/10 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

> "**Sagsfremstilling**
> Klager henvendte sig telefonisk den 18. april 2016 og oplyste, at han igennem flere år havde været sygemeldt. Klager lider af kronisk næse-bihulesygdom, som har resulteret i, at han er blevet opereret adskillige gange som følge heraf.
>
> Vi modtog 'Erklæring til brug ved ansøgning om præmiefritagelse/udbetaling ved Tab af erhvervsevne' udfyldt af klager den 2. maj 2016. Erklæringen vedlægges som bilag C.
>
> Af erklæringen fremgår, at klager siden 2010 har været i fleksjob, som følge af kronisk aggressiv næse-bihulesygdom. Klager beskriver i erklæringen, at lidelsen medfører store smerter, koncentrationsbesvær og træthed. Klager angiver videre, at han tidligere har arbejdet 17 timer i fleksjob om ugen, men at han imidlertid er ledig. Slutteligt angiver klager, at han på nuværende tidspunkt kun er i stand til at arbejde 10 timer om ugen i fleksjob.
>
> Den 9. maj 2016 modtog vi 'Lægeattest ved nedsat erhvervsevne' fra klagers læge. Lægeattesten vedlægges som bilag D.
>
> Klager har ved lægeundersøgelsen oplyst, at sygdommen er opstået omkring 1993. Første operativ behandling var i året 1997 på … sygehus og sidenhen på flere andre hospitaler.
> …
> **Kommunale Akter**
> Det fremgår af de kommunale oplysninger (bilag E), at klager frem til år 2009 arbejdede på …, hvor han blev opsagt som følge af besparelser. Fra august 2009 sygemeldte klager sig hos a-kassen, som følge af den komplicerede bihulebetændelse.
>
> I maj 2010 blev der etableret virksomhedspraktik ved … Virksomheden oplyste, at det optimale for klager var at arbejde 17 - 18 timer om ugen (jf. bilag E - Faglige/praktiske kompetencer side 3 af 15). Pr. 1. september 2010 blev klager tilkendt fleksjob og fortsatte hos virksomheden …
>
> Grundet flytning af arbejdsopgaver blev klager den 30. september 2013 opsagt fra fleksjobbet ved …
>
> Klager oplyste efterfølgende til jobcenteret, at han havde været utrolig glad for arbejdsopgaverne på lageret ved … I den seneste periode havde det imidlertid været hårdt at vare-

tage 17 timer pr. uge. Han var i fleksjobbet 100 % effektiv, men mente at det fremadrettet ville være mere realistisk, at han kun varetog et fleksjob på 12 - 15 timer fordelt på 3 dage om ugen - alt efter hvilke arbejdsopgaver han fik tildelt (jf. bilag E - journalrapport vedr. CV-samtale side 7 af 17).

Klager blev derefter ansat i fleksjob 10 timer om ugen i en midlertidig stilling hos … Dette i perioden 20. januar 2014 til 1. august 2014. Klager arbejdede i fleksjobbet med 100 % effektivitet og uden sygefravær (jf. bilag E - opfølgning på fleksjobaftale side 2 af 7).

Det fremgår af de kommunale akter den 8. januar 2014, at begrundelsen for at der blot var tale en 10 timers arbejdsuge var, at arbejdsgiveren ikke havde brug for yderligere (jf. bilag E - journalrapport vedr. kontaktsamtale side 3 af 17).

Klager arbejdede i fleksjobbet 4 timer mandag, 3 timer tirsdag og 3 timer fredag. Klager oplyste overfor den kommunale ergoterapeut af 11. februar 2014, at han var glad for jobbet og at arbejdet ikke forværrede den konstante hovedpine, som er en følge af hans sygdom (jf. bilag E - Ergoterapeutisk råd og vejledning side 5 af 7).

I de kommunale akter fra september 2014 står noteret, at klager kunne arbejde 15 timer om ugen og gerne med to fridage (se bilag E, journalrapport side 13 af 19).

Klager fik et nyt fleksjob den 30. juni 2015 som lagermedarbejder hos … med 10 timer om ugen. Han var ansat frem til 17. september 2015, hvor virksomheden fik brug for en fuldtidsansat til at varetage lageropgaver (se bilag E - journalrapport side 1 af 5).

Klager blev efterfølgende henvist til … ved kommunen, hvor han i første omgang var fra 28. januar 2016 til 3. marts 2016. Perioden blev derefter forlænget til 31. august 2016. Klager vurderes i forbindelse hermed, at kunne klare 15 timer om ugen afhængig af arbejdsopgaverne og med skånehensyn overfor udendørsarbejde samt arbejde med generende dufte og lugte. Videre står det anført, at der må forventes sygefravær i forbindelse med sygdomsforværring og/eller behov for behandling (jf. bilag E - Henvisning til JobFokus).

Lægelige journaler
De lægelige oplysninger omfatter bl.a. journaler fra klagers egen læge …, oplysninger fra læger med speciale i øre,- næse og hals, … Hospital, … hospital og [privathospital]. Alle journaler vedlægges som bilag D.

I 2012 fik klager via egen læge en henvisning til … hospital. … hospital havde tidligere afslået behandling med begrundelsen, at behandling og kontrolforløb udmærket kunne varetages i klagers egen region, …

Klager blev atter henvist til … hospital i april 2015. Det konkluderes, at klager skulle behandles med operation. Klager blev opereret den 28. april med fjernelse af væv i næsen. Operationen og det postoperative forløb var uproblematisk.
…
Ved den sidste kontrol på … hospital i september 2015 blev klager tilset af en anden overlæge, … med speciale i Rhinologi (næse- og bihulesygdomme). Overlægen noterede følgende i journalen: *'Anamnese: Patienten kommer til kontrol idet han igen mener der sidder noget i hans næse. Konklusion: Patienten har været hos samtlige næsekirurger her i Danmark. Kommer jævnligt og bliver renset i næsen ca. med en måneds mellemrum, hvis han kan komme afsted med det. Det har aldrig haft nogen langvarig effekt, og patienten*

har en fuldstændig misopfattelse af sammenhængen mellem de symptomer han måtte have i næsen og hvor måde han håndterer den på. Jeg mener ikke at vi kan bruge yderligere ressourcer på denne patient. Han kan ikke få en ny tid i mit ambulatorium. Patienten er forbeholdt dette, og jeg har sagt til ham, at han bliver nødt til at arbejde med det psykologisk ved hjælp af psykolog eller psykiatrisk bistand. Patienten har en tydelig næseneurose og AFSLUTTES herfra.'

I juli 2014 blev klager opereret på … hospital. I journalen står noteret, at efterforløbet var fuldstændig ukompliceret og der var ingen blødninger, smerter eller ubehag. Nogen tid efter blev der konstateret moderat vækst af stafylokok og det aftales, at klager skulle i medicinsk behandling med dicillin (pencillin) i 10 dage. Klager blev derefter afsluttet fra hospitalet, idet lægen vurderede, at der ikke kunne gøres yderligere ved operationen, som forholdene var i næsen.

I 2015 er det noteret, at *'Patienten kommer, fordi det lykkedes ham at få en ny tid på trods af ovenstående. Patienten føler sig meget utryg ved ikke at have en ambulant tid her. Kommer helt fra … for at blive set i bihulerne. Har stadig trykken ved højre side af næseroden. Generer ham meget. Synes at det hjalp noget sidst, da han fik Dicillin (pincilin).*
Objektivt: Med optik ses efter i højre side af næsen, hvor jeg kan se helt ud i kæbehulen og op i pandehule og ind i sinus spenoidalis. Der er rømmet fint ud alle vegne og der er intet pus eller polypper nogetsteds. Jeg oplyser patienten, at der ikke kan gøres noget yderligere ved bihulerne som forholdene er. Patienten får tid til kontrol hos mig om ½ år pga. hans stærke ønske om dette. "
…
Det fremgår af journalen fra [privathospital], at klager jævnligt henvender sig til klinikken, da han har sædvanlige gener fra højre næseområde. Der konstateres sædvanligvis pæne forhold på venstre side af næsen, men normalt ses lidt gråligt sekret på højre side samt fortykket pollypøst (som tegn på polypper) opdrevet slimhinde svarende til frontalsinusostiet (bestemt sinus), de øvrige sinus (lufthulrum i næsen/bihule) viser ellers pæne forhold.

Klager forklarer ved et kontrolbesøg på [privathospital] den 1. januar 2015, at den foretagende oprensning hjælper godt på generne og at den behandling kan han ikke undvære. Lægen vurderer, at klager kan henvende sig ved behov, men at det tidligst skal ske efter 3 måneder. Klager har siden da jævnligt været til kontrol og behandling på klinikken. I det seneste noteret, den 31. maj 2016, fremgår at klager henvender sig *'med de sædvanlige gener, dog nu med mindre intensitet, fra hø. næserodområde'*, han oprenses og kan ses igen ved behov, dog tidligst efter 3 måneder.

Af epikrise af 15. januar 2016 fra øre-, næse- halslæge … fremgår, at klager ønsker vurdering af bihuler. Der konstateres særdeles nydelige forhold, slanke slimhinder og masser af plads og ingen sekret, men muligvis en antydning af polyp.

Den 1. juni 2016 udfærdiger speciallæge … en erklæring til brug for vurdering af klagers erhvervsevne. Af erklæringen fremgår det, at klager siden sommeren 2008 jævnligt har været i klinikken. Dette som følge af polypper i næsen og trykken op i panden- og kindbihuler - primært på højre side. I juni 2008 fik klager foretaget en bihuleoperation (FESS) på højre side. Klager fik det efterfølgende bedre, men han oplevede stadig en let trykkende fornemmelse i højre side af næsen. Klager har efterfølgende fået foretaget 6 små operationer med fjernelse af polypper i næsen i general anæstesi (i narkose) samt haft flere recidiver af små polypper, som har været mulige at fjerne i lokalanæstesi. Speciallægen vur-

derer slutteligt, at det må forventes, at klager fremadrettet med jævne mellemrum skal modtage behandling.

Speciallægeerklæring af 24. juni 2016
…
Speciallægen konkluderer, at klager har behov for skånehensyn og derfor ikke bør arbejde i kolde eller fugtige omgivelser. Det skal ligeledes undgås, at der arbejdes i omgivelser med farlige lugte, støv eller irritamenter. Speciallægen beskriver dog, at man med klagers lidelse bør kunne passe et fuldtidsjob (jf. bilag G - speciallægeerklæringens sidste side).

Afgørelse fra Topdanmark
På baggrund af de kommunale og lægelige oplysninger i sagen skrev vi i brev af 1. august 2016 til klager, at vi ikke bevilgede præmiefritagelse og udbetaling af Invaliderenten, da det var vores vurdering, at han ikke havde et generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3. Vi gjorde i den forbindelse opmærksom på, at alle ydelser forud for den 18. april 2013 var forældet. Brevet af 1. august 2016 vedlægges som bilag H.

I mail af 6. august 2016 rettede klager henvendelse til os, da han var utilfreds med vores afgørelse. Vi modtog også en mail fra klager med oversigt over hans sygehistorik. Vi kontaktede klager telefonisk og oplyste, at vi på baggrund af hans klage ville foretage en second opinion. Som opfølgning på opkaldet skrev klager atter til os i mail af 19. august 2016. Alle tre mails vedlægges som bilag I.

I brev af 20. september 2016 fastholdte vi vores tidligere afgørelse, da vi fortsat vurderede, at klager ikke var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af Invaliderente. Brevet af 20. september 2016 vedlægges som bilag J.

Konklusion
Vi har afvist at der kan bevilges udbetaling af Invaliderente, da klagers erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

I vores vurdering har vi bl.a. lagt vægt på, at klager i det første fleksjob er i stand til at arbejde 17-18 timer om ugen med en effektivitet på 100 % og uden sygefravær. I forbindelse med et forløb hos …, i perioden 28. januar 2016 til 31. august 2016, blev det vurderet, at klager med de rette skånehensyn vil kunne arbejde 15 timer om ugen (se bilag E).

At klager kun har arbejdet 10 timer om ugen i de to seneste fleksjob, mener vi ikke er dokumentation for, at klager ikke er i stand til at arbejde yderligere. Det bemærkes i den forbindelse, at begrundelsen for at der blot var tale om ansættelse på 10 timer hos …, skyldtes at virksomheden ikke ønskede at tilbyde yderligere timer.

Videre har det indgået i vores vurdering, at det af konklusionen i speciallægeundersøgelsen af 24. juni 2016 fremgår, at speciallægen undrer sig over, at klager ikke er i stand til at varetage et fuldtidsjob (jf. bilag G - speciallægeerklæringens sidste side).

Topdanmarks lægekonsulenter er opmærksom på, at klager lider af polypper og at disse medfører gener i vist omfang, og at det må forventes, at klager fremadrettet med jævne mellemrum skal modtage behandling. De bemærker dog også, at klager i et overdrevet omfang kontakter klinikker og hospitaler for at få undersøgelser/behandlinger, og at der er et misforhold mellem hans gener og de begrænsninger som han oplever lidelse påfører ham. Det er derfor lægekonsulenternes klare opfattelse, at klager vil kunne varetage et

arbejde med mere end halvdelen og at klagers erhvervsevne således ikke er nedsat med mindst 2/3.
…
På baggrund af ovenstående fastholder vi, at klager ikke opfylder betingelserne for at få udbetaling efter den 18. april 2013 med henvisning til, at hans generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Såfremt at Ankenævnet måtte komme frem til, at klager er berettiget til udbetaling af Invaliderente, gør vi i den forbindelse gældende, at krav forældes efter 3 år i henhold til forældelsesloven. Eventuelt krav på udbetaling af Invaliderente forud for den 18. april 2013 er derfor forældet."

Klageren har i mail af 1/11 2016 blandt andet bemærket:

"Og mht Overlæge … i …, september 2015. Kan kun sige, at jeg er rystet og vred, over hendes udtalelse. Er jo behandlet mange gange siden, såvel kirurgisk som medicinsk. Hvis jeg blot skal prøve at forstå hendes 'væremåde', er ordet afmagt, men er jo naturligvis yderst uprofessionelt. Kan udmærket huske, at hun havde en 'meget dårlig dag', men har jo naturligvis totalt mistet respekten. Der er jo desværre mange sygdomme, som ikke kan ' lindres', trods div behandlinger."

I mail af 3/11 2016 til nævnet har klageren blandt andet tilføjet:

"Var hos speciallæge … i … onsdag 26 okt. Infektion og polypper samme sted langt oppe i næsen. Har været hos ham mange gange. Han er ikke kirurg, men kan jo naturligvis give medicin, samt suge.

Iht det sendte materiale, kan jeg også se et udskrift fra … i … En ung speciallæge og har kun været der den ene gang. Grundet var, at jeg gerne vil kunne finde yngre speciallæger med gode kompetencer, samt naturligvis spare penge på privat hospital.
Men ud fra hans journal, bliver jeg desværre kun påmindet om, hvor kompliceret sygdommen er, da jeg får en tid ugen efter (januar 2016) på [privathospital], og … kan jo straks se problemet, langt oppe, som generer ekstremt meget (området er jo meget sensibelt).

Det ekstra trælse ved at fejle noget specielt er : at for det første er der meget få speciallæger som kan noget på dette område. Og for det andet, læger er jo også kun alm mennesker, og i hvert fald for nogle af dem, føles det som en fallit erklæring, ikke at kunne hjælpe, og vil desværre derfor nogle gange negligere sygdommen. Men nogle af dem ved godt, hvor meget sygdommen kan påvirke.

Og en ting er helt sikkert, INGEN speciallæger laver kirurgi, hvis ikke der foreligger grundlag for dette, tværtimod da de desværre har rigeligt at se til. Og for mit vedkommende (og andre jeg kender), er det klar de ældste som er de dygtigste, de har selfølgelig også mest erfaring og dermed mere mod."

Klageren har ved mails af 1/12 og 8/12 2016 overfor nævnet på ny gjort opmærksom på sygdommens omfang.

I mail af 2/1 2017 til nævnet har klageren oplyst, at han går til aktivering i jobcenteret i 6 timer om ugen.

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag – herunder lægelige og kommunale bilag – og et uddrag heraf gengives nedenfor.

Af en kommunal arbejdsevnevurderingsjournal fremgår blandt andet:

"**Vurderinger**

Fleksjobgrundlag

24-08-2010 **Konklusion og redegørelser**

…

1. Redegørelse for, at relevante tilbud efter denne lov samt andre foranstaltninger har været afprøvet for at bringe eller fastholde den pågældende i ordinær beskæftigelse.

[Klageren] blev henvist til … den 15.02.10 men på grund af tilbagefald blev aktiviteten udsat. [Klageren] afventede en ny operation hos en specialist i [by 2] den 11.03.10. Lægen havde opl. at der nok ville gå 2-4 uger inden [klageren] var så nogenlunde ovenpå igen. [Klageren] havde et ønske om at vende tilbage til … branchen eller måske at komme til at arbejde hos … Der blev forsøgt etablering af praktik hos … som …, men de kunne desværre ikke imødekomme ønsket på grund af manglende arbejdsplads til [klageren] (fysisk plads ved skrivebord). [Klageren] fandt efterfølgende selv en praktikplads, og den 12.05.10. blev der etableret virksomhedspraktik hos [firma 2] i [by 11], hvor stillingsbetegnelsen er lagermedarbejder med forefaldende opgaver på lageret - pakning af varer. [Klageren] startede med 15 timer om ugen, kom på 17½ timer om ugen og igen yderligere 2½ time om ugen.

[Firma 2] beskriver i forhold til virksomhedspraktik, at [klageren] møder ind kl. 13 og arbejder i ca. 3½ time. De har forsøgt at øge timeantallet til ca. 4 timer, men det fungerer ikke så godt for [klageren]. Når han har været her længere bliver han meget træt og får kraftig hovedpine. [Firma 2] oplyser, at det optimale for [klageren] er at arbejde 17-18 timer om ugen. Når han bliver træt får han koncentrationsbesvær og dette medfører flere fejl i pakning af varer, og det er ikke optimal for dem.

Virksomhedskonsulent opl. at skånehensynene har været overholdt. Opgaverne og arbejdstider og timer har været optimale for ham. Har været forskånet for at komme meget i deres køle og fryserum, da kulden har en stor forværrende effekt på hans lidelse.

På baggrund af virksomhedskonsulentens, de lægelige vurderinger og udtalelse fra [firma 2] vurderes der, at [klageren] ikke kan benytte andre revalideringsmuligheder. Det skønnes derfor ikke muligt, at opnå øgning af arbejdsevnen, idet opnåelig arbejdstid begrænses af de fysiske helbredsmæssige problemer.
Der er fin overensstemmelse mellem det lægelige, det viste funktionsniveau i praktikken og udtalelse fra [firma 2].
Ud fra ressourcer og barrierer vurderes der, at han ikke kan fastholdes i ordinær beskæftigelse.

2. Redegørelse for den pågældendes ressourcer samt muligheden for at anvende dem, som udarbejdes i samarbejde med den pågældende og indeholder dennes egen opfattelse af forholdene.

[Klageren] vurderes at have mange ressourcer i forhold til arbejdsmarkedet. [Klageren] har et ønske om fortsat tilknytning til arbejdsmarkedet, men på nedsat tid, idet [klageren] af helbredsmæssige årsager ikke længere magter at arbejde på ordinære vilkår. [Klageren] har troen på, at han med et fleksjob hos [firma 2] kan bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet.

…

4. Redegørelse for, hvorfor arbejdsevnen ikke kan anvendes til at opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår.

På baggrund af ovenstående beskrivelse vurderes det, at [klagerens] arbejdsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat i en sådan grad, at [klageren] ikke kan vende tilbage til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår, ej heller via de sociale kapitler. Omskoling/omplacering eller revalidering til fuld selvforsørgelse skønnes ikke, at kunne føre til fuld selvforsørgelse under hensyn til karakteren af [klagerens] lidelse. Opnåelig arbejdstid vil varigt være begrænset af fysiske helbredsmæssige årsager.

Med baggrund i en samlet beskrivelse og vurderinger af ressourceprofilens elementer, sammenholdt med muligheder for at matche [klagerens] ressourcer, skønnes visitering til fleksjob hos [firma 2] i [by 11] at være den optimale udnyttelse af [klagerens] samlede ressourcer."

I klagerens hospitalsjournal er det i notat af 21/9 2015 blandt andet angivet:

"Patienten kommer til kontrol idet han igen mener der sidder noget i hans næse. Patienten har været hos samtlige næsekirurger her i Danmark. Kommer jævnligt og bliver renset i næsen ca. med en måneds mellemrum, hvis han kan komme afsted med det.
Det har aldrig haft nogen langvarig effekt, og patienten har en fuldstændig misopfattelse af sammenhængen mellem de symptomer han måtte have i næsen og hvor måde han håndterer den på.
Jeg mener ikke at vi kan bruge yderligere ressourcer på denne patient.
Han kan ikke få en ny tid i mit ambulatorium.
Patienten er foreholdt dette, og jeg har også sagt til ham at han bliver nødt til at arbejde med det psykologisk ved hjælp af psykolog eller psykiatrisk bistand. Patienten har en tydelig næseneurose, og AFSLUTTES herfra."

I en kommunal journalrapport er det blandt andet noteret:

"Dato 23-10-2013

…

CV-samtale jvf. LAB § 73e og Kontaktsamtale Jvf. LAB Kap. 73a

…

[Klageren] er blevet opsagt fra hans fleksjob ved [firma 2] pr. 30.09.2013, grundet flytning af arbejdsopgaver.

[Klageren] oplyser ved samtalen, at han har været utrolig glad for arbejdsopgaverne på lageret ved [firma 2], men at det har været hårdt i den seneste periode at kunne varetage

de 17 timer pr. uge han havde. Han mener derfor, at det er mere realistisk, at han fremover kan varetage 12-15 timer pr. uge, alt efter hvilke arbejdsopgaver han får.

[Klageren] vil gerne arbejde om eftermiddagen, men det er ej heller et problem med arbejdstider om formiddagen.

[Klageren] er 100% effektiv, når han er på arbejde, han vil helst ikke vise udadtil, at han er syg, og ikke kan klare alt ting.

[Klageren] oplyser, at dette naturligvis også kan give bagslag for hans vedkommende, da folk ikke kan se, at han er syg, og derfor kan forvente, at han kan mere end han kan, eller bede ham om at blive i flere timer end han magter.
[Klageren] er blevet bedre til, selv at sige fra, hvis han ikke magter flere timer, eller en type af opgave.
[Klageren] oplyser yderligere, at han en enkelt dag eller 2 naturligvis godt kan påtage sig en time eller 2 ekstra, men ikke fast, da dette ellers giver bagslag for ham, og vil resultere i sygedage.

Han har i hans ansættelse ved [firma 2] haft en ugentlig fridag, hvilke har passet ham godt, da han har haft mulighed for at lægge hans behandlinger på den ugentlige fridag, og derved ikke været nød til, at bede om fri hertil, samt den ugentlige fridag har derudover minimeret hans sygedage.
…
[Klageren] skal jævnligt have fjernet bl.a. polypper, gerne hver 6.mdr., samt går til forskellige læger for at få hjælp eller lindrende behandling.
…
[Klageren] kan derfor ikke arbejde inden for hvilken som helst branche, da han ikke konstant skal udsættes for kulde og fugt, og ej heller støv.

Derudover oplyser [klageren], at der på hans kommende arbejdsplads heller ikke skal være så meget støj, da han har konstant hovedpine, hvorfor han får yderligere svært ved at koncentrere sig, hvis der er meget støj.
…
Dato: 08-01-2014
…
Kontaktsamtale jf. LAB Kap. 13 § 73a
…
Samtalen blev afholdt som en jobsamtale ved [firma], som søger en lagermand 10 timer pr. uge.

Ved samtalen deltog foruden [klageren] og undertegnede, …, Projektleder Jobcenter [by 11], … og …, Driftsledere på [firma], samt …, …chef.

Der oplyses fra [firma], at de har brug for en lagermand 10 timer pr. uge, og arbejdsopgaverne består primært af truckkørsel, men at andre forefaldne arbejdsopgaver, som bl.a. oprydning og lign., også kan forekomme.

Lagerchefen oplyser, at de specielt har travlt om mandagen og fredagen, hvorfor de fleste af timerne vil ligge på de 2 dage. Derudover kan en dag midt på ugen også komme på tale. […chef] er bekendt med arbejdsmængden gerne en uge inden, hvorfor arbejdstiderne kan variere lidt.

Dette stemmer godt overens med [klageren] og hans skånehensyn, da han ofte går til behandling midt på ugen."

Det er i et kommunalt journalnotat af 4/3 2014 blandt andet noteret:

"Dato 04-03-2014

…

Opfølgning på fleksjob jvf. LAS § 10 stk. 3

…

Arbejdsopgaver:	Primært truckkørsel, samt lettere oprydning
Arbejdstid: (aftalte og faktiske og med begrundelse for evt. forskel)	10 timer pr. uge. [Klageren] og [lagerchef] styrer selv, hvilke dage [klageren] skal møde. […chef] kan se planlægningen en uge frem ad gangen, og planlægger det sådan, at [klageren] møder ind, de dage, hvor der er mest at se til. Dette har fungerer fint for både [klageren] og […chef].
Arbejdseffektivitet:	[Klageren] har været 100 % effektiv i de 10 timer, hvor han har været på arbejdspladsen.
Sygefravær:	Der har ikke været noget sygefravær. [Klageren] har haft mulighed for, at passe hans behandlinger ind i ugens løb på de dage, hvor han ikke skulle på arbejde. Han er derfor glad for den fleksibilitet, der er i arbejdstiderne og fra [lagerchefs] side.
Skånehensyn: (bliver de overholdt, og/eller er der kommet nye til)	[Klageren] oplyser, at hans skånehensyn bliver overholdt.

…

Borgerens bemærkning:	[Klageren] oplyser, at han er glad og trives med jobbet. Han har intet at klage over. Han lægger specielt vægt på den store fleksibilitet, der er i jobbet, og fra [lagerchefs] side.
Arbejdspladsens bemærkning:	Iflg. [lagerchef] går det godt. [Klageren] kaster sig ud i arbejdsopgaverne, og siger fra, hvis der er arbejdsopgaver, som han ikke magter.

"

Af en kommunal journalrapport fremgår blandt andet:

"Dato: 09-09-2014

…

Beskæftigelsesfokus: [Klageren] er aktivt jobsøgende og motiveret for, at finde et arbejde. Det er blot vigtigt, at [klagerens] skånehensyn overholdes og at han får tid til at gå til undersøgelser.

...

[Klageren] har tidligere været ansat på [firma], som lagermedarbejder. Han har fået at vide, at der muligvis er en ledig stilling til januar. [Klageren] vil følge op på dette løbende.

[Klageren] kan arbejde ca. 15 timer ugentligt, gerne med 2 ugentlig fridage.

[Klageren] er på mødet blevet informeret om muligheden for 6. ugers selvvalgt uddannelse. Han vil kontakte ut., hvis han ønsker at gøre brug af dette.

[Klagerens] CV er gennemgået sammen med ham. Det ligger på [internetside] og er godkendt af ut."

I et kommunalt journalnotat den 21/10 2015 er det blandt andet noteret:

"**Siden sidst:**
Opsagt ved … - hvor han arbejdede på som lagermedarbejder. Varslet afskedigelse gældende pr. den 17.11.15.

Dette var pga stigende aktiviteter har firmaet været nødt til at ansætte en fuldtis medarbejder. [Klageren] har været glad for at have arbejde i de kun 2 1/2 måneder. [Klageren] har fået en godt netværk via leder og kollegaer. [Klageren] oplyser, at hvis der bliver mere arbejde i fremtiden har arbejdsgiver … sagt, at han vil kontakte [klageren]. [Klageren] kunne godt tænke sig et fleksjob i fremtiden som denne ved … Det er lige passende arbejdsopgaver, som han kan klare iht. de skånehensyn som han har. [Klageren] vil fortsat allerhelst arbejde indenfor … i … Han har søgt af flere gange, men har ikke haft held med sig endnu. [Klageren] er bekymret over sit helbred i forhold til en ansættelse i fremtiden pga. at han ofte skal til behandlinger på sygehuset og operative behandlinger. Det kan gøre, at han har behov for at tage nogle ugers sygemelding. Dette føler [klageren] kan være en negativt overfor en arbejdsgiver, når han må oplyse dette. [Klageren] er lige blevet opereret i sin næse/pandehuler i d.5.10.15. Det tog ham nogle uger, at komme sig over denne operation. [Klageren] giver også udtryk for, at sit helbred volder problemer i forhold til sit sociale og privat liv. Han er single, og oplyser at det er svært at finde en kæreste, som har lyst til at være sammen med ham, når han har de helbredsproblematikker han nu har med det kronisk betændelse i bihuler og det recidiverende næsepolypper. For [klageren] er det vigtigt, at komme i arbejde og være i gang hverdag. Han er ikke meget for, at gå derhjemme hver dag og der ikke sker noget. Så han er aktiv igang med jobsøgningen og vil udfylde joblog hver måned
…
Skånehensyn er varige overfor arbejde ude, arbejde med generende dufte og lugte.

Der må påregnes perioder med fuld uarbejdsdygtighed i forbindelse med sygdomsforværring og/eller behov for behandling."

En speciallæge i øre-, næse- og halssygdomme har i erklæring af 23/6 2016 blandt andet udtalt:

"Aktuelle
…
Aktuelle problem, som har stået på i mange år, er trykkende smerter op til pandehulen helt bagtil - især i højre side. Det lange forløb har gjort patienten træt, og han føler derfor ikke, at han kan magte et fuldtidsjob. Føler at generne forværres i træk og kulde og ved udsættelse for f.eks. opløsningsstoffer, som kan genere i næsen. Patienten har ingen så lugtesans, så det er ikke lugten som sådan, som generer. Omvendt er patienten bange for at arbejde et sted med farlige dufte, da han så ikke får det faresignal.

Aktuelle behandling: Saltvandssnusning, Flixonase - steroid nasal. Ved opblussen af generne antibiotika. Detumescerende næsespray ved opblussen i akut sinuit. Har tidligere fået injektionssteroid. Patienten går ca. 1 gang i kvartalet til kontrol på …, og jeg forstår, at han også konsulterer [hospital], hvor han har fået fjernet polypper for en uge siden. Endelig går han til kontrol hos ønh-læge [læge 4], [by 2], hvor han angiveligt har fået fjernet polypper mange gange.
…
Objektivt
Otomik.: I.a
Cav.nasi og bihuler efterses med 30 gr. optik: Næsen og bihulerne er meget præget af de mange operationer. Septumpeforation bagtil. Der resterer lidt polypper i toppen på højre side men ellers ser det pænt ud - dog enkelte synekier. På venstre side kan man se ud i en pæn sinus maxillaris.
Cav.oris,pharynx,hals: I.a.

Konklusion
Patient med kronisk rhinosinuit med polypi med symptomdebut i slutningen af -80'erne, som utallige gange er FESS-opereret, ballondilateret og fået foretaget utallige mindre lokalindgreb med fjernelse af polyppper hos forskellige øre,-næse,-hals sygehusafdelinger, hos forskellige privathospitaler og hos forskellige praktiserende øre,-næse,-halslæger.
…
I maksimal behandling med saltvand og steroid nasal.
Patienten har kroniske smerter opadtil i næsen ind især i højre side, men smerterne kan Veksle.
Patienten oplyser, at det tidligere flere gange skulle være undersøgt, om der er en anden årsag i hovedet til de kroniske smerter, og det skulle ikke være tilfældet.

Oplyser at han max kan arbejde 10 timer/ugen, og at arbejdet ikke bør foregå i kulde og fugtige omgivelser, i omgivelser med støv eller irritamenter eller i omgivelser, hvor der kan være farlige lugte.
Som øre,-næse,-halslæge må man konkludere, at de begrænsninger i arbejdet patienten anfører er fornuftige, men at det omvendt ikke er normalt, at man ikke kan passe et fuldtidsjob. Patientens sygehistorie her er usædvanlig – ikke så meget fordi den har stået på i så mange år - men mere fordi han er opereret så mange gange og på så mange forskellige øre,-næse,-halsafdelinger, ligesom patienten har været tilset af så mange forskellige øre,-næse,-halslæger. Patienten må bruge meget af sin tid på de mange undersøgelser og behandlinger hos øre,-næse,-halslæger.

Hvad angår den kroniske rhinosinuit vurderer jeg ikke, at det er muligt at optimere behandlingen eller at foreslå andre behandlingstiltag.

Patienten oplyser, at han sammen med egen læge har talt om evt. understøttende psykisk behandling, men det har lægen angiveligt ikke fundet indiceret."

En speciallæge i øre-, næse- og halssygdomme har i en udtalelse af 1/6 2016 til selskabet blandt andet anført:

"…-årig mand der siden sommeren 2008 jævnligt har været forbi klinikken her pga. polypper i næsen og trykken op i panden og / kind bihuler primært på højre side. Før den tid har pt. fået foretaget FESS på både … Sygehus og …

Da han kommer her er der snæver passage til sinus maxillaris og nye polypper. Bliver opereret med FESS på højre side i juni 08.
Får det bedre, men har stadig en let trykkende fornemmelse i højre side af næsen.
Siden har pt. 6 gange fået foretaget små operationer med fjernelse af polypper i næsen i general anæstesi.
Sidste operation udført ultimo 2011.
Siden har der været flere recidiver af små polypper opad mod sinus frontalis.
Det har været muligt at fjerne disse i lokalanæstesi.
Kommer nu til jævnlig kontrol hvor der indimellem fjernes ny polyp og der installeres lokal behandling med hormoncreme for at holde polypdannelse nede.
Der er undervejs flere gange sendt prøver til mikroskopi. Der er fundet en polypøs slimhinde uden tegn på malignitet.
Pt. har i samme anledning været i klinikken i dag hvor der igen har været et mindre recidiv af hævelse i passagen op mod sinus frontalis.
Dette er reduceret efter anlæggelse af lokalanæstesi og pt. oplever lettelse på dette.
Der installeres HT-salve i sinus frontalis.
Forventer fortsat at skulle have behandling for dette med jævne mellemrum."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**8. Tab af erhvervsevne**

A. Fritagelse for præmiebetaling

1. Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.
2. Tab af erhvervsevne bedømmes efter reglerne i punkterne B - E.
3. Præmiefritagelse påbegyndes, når nedsættelsen af erhvervsevnen uden afbrydelse har varet i 3 måneder, og fortsætter, så længe erhvervsevnen er nedsat med 2/3 eller mere.
4. Topsikring kan til enhver tid forlange dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat.
5. Genvindes erhvervsevnen, således at betingelserne for præmiefritagelse ikke længere er til stede, skal der igen betales fuld præmie.

B. Hvilke skader er dækket

1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 2/3 eller mere, jfr. punkterne D og E.
2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning.

   Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse.

Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn.

…

D. Invaliderente/invalidepension

Hvis forsikringen omfatter invaliderente eller invalidepension, sker udbetaling efter følgende regler, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

1. Størrelsen af invaliderenten fremgår af policen.
2. Invaliderenten er tegnet med en karenstid på 3 måneder. Karenstidens begyndelse regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede iøvrigt opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse ved erhvervsevnetab, jf. pkt. 8 B.
3. Udbetalingen sker månedsvis forud fra det tidspunkt, hvor erhvervsevnen uafbrudt har været nedsat med 2/3 eller mere i karenstiden.
4. Udbetalingen fortsætter under forudsætning af, at forsikredes erhvervsevne ikke ved lægelig behandling, omskoling, genoptræning, uddannelse eller i øvrigt bedres i en sådan grad, at forsikrede ikke længere er berettiget til at modtage forsikringsydelse ved erhvervsevnetab, jf. pkt. 8 B.
   Forsikrede skal underrette Topsikring, hvis helbredstilstanden bedres.
5. Topsikring kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for, at der kan udbetales invaliderente.
6. Udbetalingen ophører senest ved forsikringens udløb eller ved forsikredes død forinden."

Nævnet udtaler:

Klageren har i flere år været sygemeldt og er i 2010 tilkendt fleksjob på grund af gener fra kronisk bihulebetændelse. Han har anført, at sygdommen medfører betydelige gener i form af blandt andet smerter, træthed og koncentrationsbesvær. Han har videre anført, at han jævnligt bliver behandlet og opereret, og at han ikke er i stand til at varetage et arbejde med mere end maksimalt 10 timer om ugen. Han har gjort gældende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad fra april 2015.

Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigende grad, såfremt de rette skånehensyn iagttages.

Det fremgår af sagen, at klageren var i fleksjob som lagermedarbejder 17 timer ugentligt i perioden fra september 2010 til september 2013. Han blev afskediget, da hans stilling blev nedlagt. Klageren har ved en samtale med kommunen den 23/10 2013 oplyst, at

det er mere realistisk, at han kan arbejde 12-15 timer om ugen. Han har efterfølgende været ansat i 2 fleksjob, hvor han har arbejdet 10 timer om ugen.

Af de kommunale akter fremgår det, at årsagen til at han i den ene virksomhed alene arbejdede 10 timer om ugen skyldtes, at det var, hvad virksomheden kunne tilbyde.

En speciallæge i øre-, næse- og halssygdomme har i en udtalelse af 1/6 2016 blandt andet oplyst, at klageren jævnligt har været forbi klinikken på grund af polypper i næsen og trykken i panden og bihulerne. Han har fået foretaget 6 små operationer senest ultimo 2011. Det er noteret, at han jævnligt kommer til kontrol og behandling, som forventes at fortsætte.

I en speciallægeerklæring af 23/6 2016 er det blandt andet anført, at klagerens gener har stået på i mange år, og at generne forværres i træk og kulde samt ved udsættelse for eksempelvis opløsningsstoffer. Ved en objektiv undersøgelse konstateres det, at næsen og bihulerne er præget af mange operationer, og at der resterer lidt polypper, men at det ellers ser pænt ud. Det er noteret, at han er i maksimal behandling med saltvand og steroid nasal, og at klageren angiver, at han ikke kan arbejde mere end 10 timer om ugen. Det konkluderes, at klagerens angivne arbejdsmæssige begrænsninger er fornuftige, men at det ikke er normalt, at han ikke er i stand til at passe et fuldtidsjob. Sygehistorien vurderes usædvanlig på grund af de mange operationer, og der kan ikke angives muligheder for optimering af behandling eller opstart af andre behandlingsforløb.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for tab af erhvervsevne, da klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne har været eller er nedsat med 2/3 eller mere.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at klageren i flere år har varetaget et fleksjob på 17 timer om ugen, og at han efterfølgende har anført, at han ville kunne arbejde mellem 12 og 15 timer ugentligt. Herudover har nævnet lagt vægt på, at klageren ikke ses at være afprøvet i andre funktioner end lagermedarbejder, hvor hans

skånebehov i højere grad ville kunne imødekommes. Nævnet har også lagt vægt på de lægelige oplysninger, herunder speciallægeerklæringen af 23/6 2016, hvor det er angivet, at det trods de angivne begrænsninger i arbejdet ikke kan anses for normalt, at han ikke er i stand til at passe et fuldtidsarbejde.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt