Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 89897:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tab af erhvervsevne.

Klageren har igennem sin ansættelse en pensionsordning, som blandt andet indeholder certifikattabsydelse, som kommer til udbetaling, hvis forsikrede får inddraget sit flycertifikat på grund af sygdom eller ulykke. Derudover indeholder pensionsordningen en certifikatstabssum, som kommer til udbetaling, hvis flycertifikatet bliver varigt inddraget. Der er en karensperiode på 6 måneder fra det tidspunkt, hvor certifikatet er inddraget.

Pensionsordningen indeholder også ret til invalidepension, hvis forsikredes generelle erhvervsevne nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på 3 måneder. Hvis forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension, kan der ikke samtidig ske udbetaling af certifikattabsydelsen. Ved ret til udbetaling af certifikattabsydelse eller udbetaling af invalidepension er der også ret til præmiefritagelse.

Selskabet har vurderet, at klageren er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af certifikattabsydelsen fra den 1/10 2014 til den 1/10 2017, hvor forsikringen udløber. Selskabet har endvidere vurderet, at klageren er berettiget til udbetaling af certifikattabs-

summen 6 måneder efter inddragelse af certifikatet den 4/9 2014. Selskabet har derimod – på baggrund af de lægelige oplysninger - afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne. Selskabet har henvist til, at klageren ikke har godtgjort, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren der er født i 1960'erne, var i 2013 udsat for en arbejdsulykke, hvor hun fik en forstuvning i halshvirvelsøjlen med efterfølgende tendens til udtalt nakkehold og hovedpine. På baggrund af de muskulære forandringer i nakke- og skulderåg fik klageren inddraget sit flycertifikat den 4/9 2014. Klageren har ikke været i beskæftigelse siden den 30/9 2014, hvor hun fratrådte sin stilling.

I klagen med bilag til nævnet af 22/11 2016 har klageren blandt andet anført:

> "Jeg skal på vegne af [klageren] klage over Nordeas afgørelse om invalidepension af 17. august 2016. Nordea afviste første gang at udbetale invalidepension til [klageren] ved afgørelse af 20. februar 2015 (Bilag 1). Afgørelsen blev truffet på baggrund af de lægelige oplysninger i erklæring fra … af 16. december 2014. (Bilag 2)
>
> Vi indhentede herefter nye lægelige oplysninger i sagen og fremsendte disse til Nordea. Nordea afviste igen at udbetale invalidepension til [klageren], da hendes erhvervsevne forsat ikke anses for nedsat til under 1/2-delen (Bilag 3). Til brug for behandlingen af sagen har vi indsendt en erklæring fra neurolog … (Bilag 4).
>
> Af denne erklæring fremgår det, at [klageren] har nedsat bevægelighed i nakken. Cerebrale symptomer, smerter i nakke og ud i begge arme samt hænder og begge fingre.
>
> Det er min vurdering, at [klageren] med de fysiske gener hun har, ikke er i stand til at klare et arbejde på halv tid og ikke længere har en erhvervsevne på 1/2-delen af den tidligere erhvervsevne."

Hertil har selskabet i brev af 15/12 2016 til nævnet blandt andet gjort gældende:

> "Forsikringen er en livsforsikring, der blandt andet giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er 3 måneders karenstid på dækningen jf. forsikringsbetingelserne (bilag A). Der er derudover mulighed for udbetaling i op til tre år, hvis forsikrede får inddraget sit flyvercertifikat (bilag B).

Af forsikringsbetingelserne § 8 fremgår bl.a.:

Forsikrede har ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

I tillæg til forsikringsbetingelserne gælder følgende særlige vilkår, hvilket fremgår af pensionsoversigten (bilag C):

Invalidepension (inddragelse af certifikat): Årlig udbetaling i 3 år svarende til 20 % af lønnen.

Ret til fuld præmiefritagelse respektive udbetaling af fuld invalideydelse opnås, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Sagsforløb
Den 30. september 2014 modtager vi ansøgning om udbetaling af certifikattabsdækning fra forsikredes tidligere arbejdsgiver (bilag D). På baggrund af disse tilkender vi forsikrede certifikattabssum og certifikattabsydelse frem til den 1. oktober 2017, hvilket vi meddeler hende ved brev af 28. oktober 2014 (bilag E).

Samtidig med dette indkalder vi forsikrede til en speciallægeundersøgelse, som vi modtager resultatet af den 16. december 2014 fra speciallæge i ortopædkirurgi … (bilag F). På baggrund af denne finder vi ikke, at forsikrede har ret præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, men at hun uændret har ret til præmiefritagelse og udbetaling af certifikattabsydelse frem til den 1. oktober 2017. Dette meddeler vi hende ved brev af 20. februar 2015 (bilag G).

Den 3. juni 2016 modtager vi supplerende oplysninger fra forsikredes advokat (bilag H). Det fremsendte giver ikke anledning til en ændring af vores vurdering, hvilket vi meddeler hende via hendes advokat ved brev af 17. august 2016 (bilag I).
…
Nordea Liv & Pensions afgørelse
Forsikringen er tegnet som led i en firmapensionsaftale, der giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af certifikattabsydelse i en periode på op til tre år forbindelse med inddragelse af forsikredes flyvercertifikat. Hvis erhvervsevnen også er nedsat i forhold til generelt erhverv, udbetales invalidepension i stedet for certifikattabsydelse, og der vil fortsat være ret til præmiefritagelse.

Da vi modtager speciallægeerklæringen fra speciallæge i ortopædkirurgi …, finder vi, at erhvervsevnen kan vurderes i forhold til generelt erhverv. I forbindelse med undersøgelsen klager forsikrede over nakkesmerter, hovedpine samt hukommelses- og koncentrationsbesvær. Hun oplyser dog, at hun ikke tager fast medicin.

I den objektive undersøgelse findes forsikrede psykisk upåfaldende, ligesom hun bevæger sig frit og klarer af- og påklædning ubesværet. Nakken findes uden specifik ømhed og

med normale krumninger. Der er dog indskrænket rotation og meget begrænset sidefældning. Ligeledes er der normale forhold i armene og normal sensibilitet. Det nederste er ryggen er ligeledes uden fund.

Der er tidligere foretaget MR-scanning, der viser en lille prolaps på C5/C6. Lægen vurderer, at hun allerede tidligere havde en lille diskosdegeneration uden symptomer, der har udviklet sig til en lille prolaps. Han finder på baggrund af sin undersøgelse af forsikrede, at hun fremadrettet ikke skal beskæftige sige med tungere nakke-/rygbelastende arbejde samt undgå monotomt arbejde.

I samarbejde med hhv. vores neurologiske og vores ortopædkirurgiske lægekonsulent finder vi ikke, at forsikredes erhvervsevne i et ikke nakke- og rygbelastende arbejde, hvor der ikke er ensformigt arbejde, er nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Ved denne vurdering lægger vi vægt på, at der ikke i oplysningerne er tegn på neurologiske lidelser, der kan begrunde et væsentligt erhvervsevnetab, samt at vi ikke finder, at smerteklagerne i et erhverv, der tager hensyn til hendes skånehensyn, giver anledning til et erhvervsevnetab på halvdelen eller mere. I denne vurdering lægger vi vægt på de objektive undersøgelsesresultater, samt det faktum at forsikrede angiver ikke at tage fast smertestillende medicin, hvilket indikerer et begrænset smerteniveau.

I den forbindelse bemærker vi os, at der i forløbet er foretaget MR-scanning af hjernen, der har vist helt normale forhold, samt at der på MR-scanning af ryggen alene er fundet en lille venstresidig paramedian diskosprolaps uden nerverodspåvirkning og ellers normale forhold.

Forsikrede er i august 2014 undersøgt på [privathospital], hvor hun er anbefalet at træne halsmuskulaturen og nakke-skulderåg. Der er imidlertid ikke fundet behov for yderligere udredning eller behandling. Speciallæge i neurologi … angiver ved sin indledende undersøgelse af forsikrede, at 'Det må formodes, at de ovenfor beskrevne symptomer først kan forsvinde, når pt. får styrket og smidiggjort halshvirvelsøjlen og kommer af med smerterne i nakken.'

Forsikrede er i marts 2016 igen undersøgt ved speciallæge i ortopædkirurgi …, hvor der er foretaget fornyet MR-scanning. Denne viser fortsat normale forhold i hjernen. I ryggen er der fundet let facetledsartrose i C3/C4 samt den tidligere fundne degeneration i C5/C6, men i øvrigt normale forhold.

Det fremgår af journalen fra …, at forsikrede laver lidt øvelser og yoga. Det kan deraf udledes, at hun ikke har fulgt de tidligere anbefalinger om at træne nakken, hvorfor … også anbefaler et regelret konservativt behandlingsforløb med træning under vejledning af fysioterapeut. Det må på baggrund heraf formodes, at forsikredes gener fra nakken kunne mindskes markant ved træning af muskulaturen omkring nakken.

Der ses på baggrund heraf fortsat ikke at være dokumenteret et erhvervsevnetab på halvdelen eller mere i et erhverv, der ikke belaster forsikredes ryg og nakke, og hvor hun ikke skal lave monotomt arbejde."

Klagerens advokat har i brev af 26/1 2017 til nævnet hertil blandt andet anført:

"Nordea lægger blandt andet vægt på, at [klageren] ikke har trænet relevant siden ulykken. Hertil kan oplyses, at [klageren] jævnligt træner yoga og svømning, for at begrænse generne fra nakken.

[Klageren] beskriver i dag sine smerter som konstante, men anfald af stærke smerter som betyder, at hun bliver dårlig med kvalme og er nødsaget til at være sengeliggende i et mærk rum.

Jeg fremsender yderligere vurdering af beskæftigelsespotentialet fra Jobcentret tilbage fra 2014. Her blev det vurderet at [klageren] var fuldt uarbejdsdygtig. Det nævnes i journalen fra Jobcentret, at der evt. vil kunne ses på mulige tilbud i forhold til en evt. delvis tilbagemelding.

Der har ikke siden Jobcentrets vurdering været forbedringer i forhold til [klagerens] tilstand, og der derfor heller ikke sket en nævne værdig forbedring af hendes arbejdsevne. Da [klageren] er bosat i [udlandet] har der ikke været foretaget at afklaringsforløb i forhold til hendes erhvervsevne, siden oplysningerne i Jobcentrets journal.

Det er derfor på denne baggrund fortsat min vurdering at [klagerens] erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder, og at hun derfor er berettiget til invalidepension fra Nordea jf. forsikringsbetingelserne § 8."

Selskabet har heroverfor i brev af 22/2 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Forsikredes advokat angiver i sit brev til Ankenævnet, at forsikrede jævnligt træner yoga og svømning. Som tidligere angivet blev forsikrede allerede i august 2014 anbefalet at træne hals-muskulaturen og nakke-skulderåget for at fjerne symptomerne, der vurderedes at skyldes overbelastning af halshvirvelsøjlens strukturer og muskulatur.

I fortsættelse heraf har speciallæge i ortopædkirurgi … igen i marts 2016 anbefalet *'--- et regelret konservativt behandlingsforløb med træning og øvelser under vejledning af fys--- '*

Det kan på baggrund af forsikredes advokats brev udledes, at forsikrede ikke har fulgt disse anbefalinger, hvorfor vi fortsat fastholder, at forsikredes gener kunne forbedres markant, såfremt hun fulgte anbefalingerne omkring et behandlingsforløb ved fysioterapeut.

Forsikredes advokat anfører, at Jobcentret har foretaget en vurdering af forsikredes beskæftigelsespotentiale. Dette kan ikke tillægges afgørende betydning for vores vurdering. Kommunen vurderer arbejdsevnen med udgangspunkt i en række grundprincipper blandt andet uddannelse, arbejdsmarkedserfaring, fremtidsønsker og sociale forhold. Helbredet udgør kun et element i disse grundprincipper. I forhold til forsikringen er det alene det helbredsmæssige, der indgår i vurderingen af forsikredes erhvervsevne. Kriterierne for kommunens vurdering af arbejdsevnen er altså ikke sammenfaldende med kriterierne i Nordea Liv & Pensions forsikringsbetingelser.

Som angivet af forsikredes advokat har forsikrede valgt at bosætte sig i [udlandet], hvorfor der ikke er blevet foretaget en afprøvning af hendes erhvervsevne. Forsikrede har således ikke påvist, at hun ikke ville være i stand til at opretholde en erhvervsevne på halvdelen eller mere i et erhverv, der skåner hendes ryg og nakke, og hvor hun ikke skal lave monotomt arbejde. At forsikrede har valgt at bosætte sig i [udlandet] og dermed ikke har mulighed for at gennemgå et afklaringsforløb er forsikredes eget valg, og det kan derfor ikke lægges Nordea Liv & Pension til last, at hun derved har afskåret sig muligheden for at gennemgå en afklaring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige og kommunale oplysninger samt klagerens brev af 8/6 2017. Et uddrag heraf vil blive gennemgået i det følgende.

Det fremgår blandt andet af journaloplysninger af 26/6 2014 fra jobcenter:

> "Årsag til sygemelding
> 26-06-2014
> …
> [Klageren] er sygemeldt fra sit arbejde som ….
> Hun var på et fly under en hård landing i … i september 2013.
> Efter dette fik hun hovedpine - men havde fri nogle dage. Siden har hun haft kortere sygeperioder. I februar havde hun en 3 ugers periode hvor hun slet ikke kunne røre sig.
> Uheldet er anmeldt som arbejdsskade.
> [Klageren] er aktuelt fuldt sygemeldt siden 29.4.2014.
> …
> [Klageren] oplyser at hun siden 20.4.2014 har måttet sygemelde sig fuldt ud på grund of smerter i nakke og øvre ryg, følelsesproblemer/snurren i armene, svær hovedpine og whiplash.
> Aktuelt er [klageren] fuldt uarbejdsdygtig i et hvert erhverv.
> Hun følger behandling ved fysioterapeut i [udlandet]. Har foreløbig haft 12 behandlinger og har fået bevilget yderligere 12.
> Ifølge hendes [udenlandske] læge, skal hun holde nakken helt i ro. Der er tale om noget inflammation i nakken. Hun har fået stærk smertestillende medicin.
> Hun laver kun ganske let motion uden belastning. Må kun bære ganske lidt.
> …
> Vurdering af beskæftigelsespotentiale
> **På kort sigt**
> 26-06-2014
> …
> [Klageren] vurderes at være fuldt uarbejdsdygtig som følge at whiplash skade, opstået efter en arbejdsulykke. På grund af smerter i nakke/øvre ryg, svimmelhed og følelsesløshed/snurren i armene, kan [klageren] ikke bestride sit arbejde som ... Hun er heller ikke i stand til et påtage sig anden beskæftigelse på nuværende tidspunkt.
>
> **På lang sigt**
> 26-06-2014
> …
> [Klagerens] beskæftigelsespotentiale på længere sigt er endnu uafklaret.
> Der indhentes oplysninger om [klagerens] CV, til brug ved en vurdering af hendes arbejdsmæssige kompetencer."

Af undersøgelse på privathospital den 1/8 2014 fremgår blandt andet:

> "**01-08-2014 Forundersøgelse, neurologi**
> …
> Aktuelle
> Er … og har … gennem mange år.
> I september 2013 var der en lidt hård landing, hvor pt. fik overstræk i halsen.

Efterfølgende det meste af tiden haft tendens til nakkesmerter, nakkehold og hovedpine, oftest i udtalt grad.
Samtidig med tendens til svimmelhed, hukommelses- og koncentrationsproblemer, kan have kvalme og har også kastet op.
Har været ved fysioterapeut og synes det kan løsne lidt op, men det ændrer ellers ikke på symptomerne og skal stadig til flere fys.behandlinger.
Er ikke instrueret i nogen form for øvelser.
…
Konklusion
…
Anbefales i øvrigt at komme i gang med noget aktiv træning for at på den måde at få løsnet op i halsmuskulaturen. Anbefales svømning teknisk korrekt udført.
Det må formodes at de ovenfor beskrevne symptomer først kan forsvinde når pt. får styrket og smidiggjort halshvivelsøjlen og kommer af med smerterne i nakken."

Af undersøgelse af 19/8 2014 fremgår blandt andet:

"**19-08-2014 Kontrol - epikrise, neurologi**
19.08.14
…-årig … havde en hård landing med et fly i september 2013.
Fik i den forbindelse en forstuvning i halshvirvelsøjlen og der har efterfølgende været tendens til nakkehold og hovedpine i udtalt grad.
Symptomerne veksler i intensitet og der også tendens til noget svimmelhed og ukarakteristiske syns- og høreforstyrrelser og noget tinnitus.
MR-skanning af cerebrum viser fuldstændig normale forhold, MR-skanning af columna cervicalis viser en lille venstresidig paramedian discusprolaps uden nerverodspåvirkning mellem C5/C6. Ellers normale forhold.
Pt. anbefales at træne hals-muskulaturen og nakke-skulderåget for på den måde at komme af med symptomerne som skyldes overbelastning af halshvirvelsøjlens strukturer og muskulaturen.
Pt. er så småt gået i gang med træning i form af svømning.
Der er ikke indikation for yderligere udredning eller behandling.
Diagnose: DS134D Distorsio articuli columnae vertebralis cervicalis."

Af undersøgelse på hospital den 3/9 2014 fremgår blandt andet:

"**03.09.2014 11:00 B Notat**
…
Obj.
Pt. er stort set uændret fra mine undersøgelser i april måned, dog er rotationen nu reduceret til ca. 300° på hver side, der er fremdeles massive myogene forandringer i nakke- og skulderåg, men herudover findes fuldstændig normal sensibilitet, i det der ved undersøgelsen for kraft, er der voluntær kraft på max. grad 3, men antagonisterne virker fuldgode.
Der synes ikke at være nogen påvirkninger fra rygmarv, men eks.vis angives stillingssans først med sikkerhed over albueniveau. Gangen afvikles let og ubesværet, ligeledes medsving af OE også ved gang.
Forklares fremdeles at tilstanden ikke er stationær, omend skønt det nu er lidt mere end i år siden uheldet og nogen fremgang kan stadig forventes. Pt. er dog ikke fitt-for-flight-duty, hvorfor et underkendelsesbrev udstedes og pt. accepterer dette."

8. 89897

Af erklæring af 4/9 2014 fra hospital fremgår blandt andet, at klageren har fået frataget sit certifikat:

> "Undersøgelser du har gennemgået på Flyvemedicinsk Center (AeMC) har vist, at du ikke opfylder EASA-helbredskrav i henhold til Requirements for medical fitness of cabin crew AMC1 MED. C.005 Aero-medical assessments (a) (2) samt AMC10 MED.C.025 (b).
>
> AeMC kan derfor ikke udstyre dig med gyldigt Medical Certificate."

Klageren fratrådte sin stilling med virkning fra den 30/9 2014.

Selskabet har ved brev af 28/10 2014 til klageren blandt andet oplyst:

> "Du har ret til præmiefritagelse og udbetaling af CT-ydelse i 3 år fra den 1. oktober 2014 til den 1. oktober 2017, hvor din forsikring udløber.
>
> Den årlige ydelse udgør 75.859,20 kr. CT-ydelsen udbetales månedligt forud med 1/12, og der skal trækkes skat af dette beløb.
>
> Du har også ret til udbetaling af en skattefri sum på 500.000,00 kr., 6 måneder efter inddragelse af certifikatet. Udbetalingen vil blive overført til din konto hurtigst muligt.
>
> Ved vores vurdering har vi lagt vægt på oplysningerne, som vi har modtaget. På grund af din helbredstilstand, vil du ikke genvinde dit flycertifikat."

Selskabet har herefter igangsat en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne. Klageren har været til undersøgelse hos en speciallæge i neuro- og rygkirurgi. Det fremgår blandt andet af speciallægeerklæring af 16/12 2014:

> "**Resume**
> …-årig mangeårig tidligere … ved …, som 08.09.2013 var udsat for en hård landing i lufthavnen i ... Efterfølgende tiltagende cervikale og også cerebrale gener. Fremstår objektivt neurologisk upåfaldende, men med nogen smerter og bevægeindskrænkning i columna cervicalis. MR-skanning har vist en lille venstre C5/6 prolaps, MR af cerebrum er i.a.
>
> **Vurdering**
> Selvom det er vanskeligt at forestille sig, at en hård landing med et kommercielt passagerfly kan have så vidtrækkende konsekvenser, synes der at være en god både tidsmæssig og årsagsmæssig sammenhængning mellem tilskadekomsten/belastningen og de efterfølgende gener, som de har udviklet sig. Hun har formentlig haft en forudbestående, ikke symptomgivende, discusdegeneration, som har udviklet sig til en lille prolaps og er blevet symptomgivende, i en vis udstrækning provokeret af begivenheden. Tilstanden forekommer stationær. Der er en vis mulighed for remission af generne og hvis ikke dette indtræffer, kunne hun muligvis være kandidat til en cervikal discusprolaps-operation.
> Hun vil fremover ikke være egnet til tungere nakke/rygbelastende arbejde og ej heller monotomt arbejde."

Selskabet har ved brev af 20/2 2015 meddelt klageren afslag på udbetaling af invalidepension med blandt andet følgende begrundelse:

> "På grundlag af oplysningerne har vi vurderet, at du ikke har ret til udbetaling af invalidepension, da din erhvervsevne ikke er nedsat med 1/2 af den fulde erhvervsevne.
>
> Ved vores vurdering har vi lagt vægt på helbredsoplysningerne, som vi har modtaget. Det fremgår af undersøgelsen, at der findes sund og god almentilstand. Desuden psykisk helt upåfaldende, ingen tale/sprogforstyrrelser eller dementielle træk. Du bevæger dig frit og uhindret omkring. Ubesværet ved af- og påklædning. Der findes indskrænket bevægelighed i nakken og ved sidefældning. MR-scanning har vist en lille venstresidig diskusprolaps columna cervikalis. Ellers helt normal undersøgelse.
>
> Speciallægen vurderer, at hvis der ikke indtræffer en bedring, kunne du muligvis være kandidat til en operation. Det vurderes samtidigt, at du skal undgå tungere nakke/rygbelastende samt monotome arbejdsfunktioner i fremtidigt job.
>
> Helbredsoplysningerne har været forelagt vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurg og neurologi. Vi ved, at du ikke er i stand til at arbejde i et nakke-/rygbelastende erhverv. Vi vurderer dog, at du med de rigtige og nødvendige skånehensyn, vil være i stand til at arbejde i et ikke nakke-/rygbelastende erhverv med mere end ½-delen af en normal arbejdsuge.
>
> For at være berettiget til udbetaling af invalidepension skal din erhvervsevne være nedsat med mindst 1/2 på grund af sygdom eller ulykke. Ved denne vurdering ser vi ikke blot på dit eget erhverv, men også på din erhvervsevne i andet passende erhverv. På baggrund af ovenstående har vi vurderet, at du ikke opfylder forsikringsbetingelserne."

Ved undersøgelse hos speciallæge den 30/3 2016 fremgår blandt andet:

> "30-03-2016 14:00 (K) Kontrol
>
> Kommer til opfølgning idet MR-skanning af cerebrum og columna cervicalis netop er udført.
>
> Gennemgår disse sammen, upåfaldende forhold cerebralt og i cervikaldelen beskeden degeneration og antydet kyfosering midtcervikalt men ikke nogen prolaps eller rodpåvirkning eller stenose og specielt ikke nogen traumefølger.
>
> Herover står de vedvarende gener og ikke mindst det at det veksler meget, der er dage hvor generne er beskedne og andre dage hvor de er udtalte og funktionshindrende.
>
> Hun laver lidt øvelser og yoga selv, men jeg anbefaler et regelret konservativt behandlingsforløb med træning og øvelser under vejledning af fys. og hun søger at gennemføre dette i [udlandet], hvor hun bor."

Af pensionsoversigt af 17/4 2007 fremgår blandt andet:

> ”Præmiefritagelse (nedsat erhvervsevne)
>
> Forsikrede har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom el ulyk-

kestilfælde nedsættes, uden at det skyldes forsæt, jf. forsikringsbetingelserne.
Nedsættes erhvervsevnen til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, ydes præmiefritagelse for hele præmien, og der udbetales fuld invalideydelse.

Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/3 og 1/2 af den fulde erhvervsevne, ydes præmiefritagelse for halvdelen af præmien, og der udbetales 1/2 invalideydelse."

Det fremgår blandt andet af "Almindelig forsikringsbetingelser (nr. 701)":

"**§ 8. Invalidepension, præmiefritagelse og invalidesum ved nedsat erhvervsevne**

A. Invalidepension og præmiefritagelse
…
Som nævnt vurderes i første omgang den nedsatte erhvervsevne i forsikredes nuværende erhverv. Når erhvervsevnen er stationær eller senest 18 måneder efter, at udbetalingen og/eller præmiefritagelsen er begyndt, er det ikke længere erhvervsevnen i det nuværende erhverv, der er afgørende for, om udbetalingen og/eller præmiefritagelsen kan fortsætte. Det afgørende er herefter, om den generelle erhvervsevne er nedsat. Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i både forsikredes nuværende erhverv og i andre erhverv.

Ved vurdering af forsikredes nedsatte generelle erhvervsevne foretager selskabet også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling eller uddannelse. Skønnes forsikrede egnet til omskoling eller uddannelse, anses erhvervsevnen ikke for at være nedsat. Dog tages der i det konkrete tilfælde stilling til om, og i bekræftende fald med hvilke beløb, selskabet kan yde støtte under omskoling eller uddannelse."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, var i 2013 angiveligt udsat for en arbejdsulykke, hvor hun fik en forstuvning i halshvirvelsøjlen med efterfølgende tendens til udtalt nakkehold og hovedpine. Klageren var kortvarigt sygemeldt fra sit arbejde, men genoptog dette efter ulykken. I januar og februar 2014 oplevede klageren en forværring af sine smerter, og hun blev varigt sygemeldt i april 2014. På grund af smerterne og generne fik klageren inddraget sit flycertifikat den 4/9 2014.

Selskabet har afvist at yde invalidepension ved tab af erhvervsevne.

Ved undersøgelse den 19/8 2014 ved neurologisk speciallæge fremgår det, at MR-scanning af nakken har vist en lille venstresidig diskusprolaps mellem C5/C6 uden ner-

verodspåvirkning. Der blev ellers fundet normale forhold. Klageren blev ved undersøgelsen opfordret til, at træne muskulaturen i halsen samt nakke-skulderåget for at komme af med symptomerne, som skyldes overbelastning.

Speciallæge i neuro- og rygkirurgi har i sin speciallægeerklæring af 16/12 2014, blandt andet noteret, at klageren fremstår objektivt neurologisk upåfaldende, men med nogen smerter og bevægeindskrænkning i nakken. Der henvises også til, at der er blevet påvist en lille venstresidig diskusprolaps på C5/C6. Speciallægen har vurderet, at der er god tidsmæssig og årsagsmæssig sammenhæng mellem ulykken og de efterfølgende gener, samt at klagerens tilstand er stationær. Speciallægen har anført, at klageren ikke er egnet til tungere nakke/rygbelastende arbejde og ej heller montomt arbejde.

Af konsultation ved speciallæge i neuro- og rygkirurgi den 30/3 2016 fremgår, at "upåfaldende forhold cerebralt og i cervikaldelen beskeden degeneration og antydet kyfosering midtcervikalt men ikke nogen prolaps eller rodpåvirkning eller stenose og specialt ikke nogen traumefølger." Det fremgår også, at klagerens gener veksler meget, således at der er dage hvor generne er beskedne og andre dage, hvor de er udtalte og funktionshindrende.

Nævnet bemærker, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hendes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat i en sådan grad, at hun har ret til forsikringsdækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de ovenfor nævnte lægelige undersøgelser og vurderinger, samt på det forhold, at klageren ikke har været i relevant arbejdsprøvning eller anden jobafklaring.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens gener veksler meget, at hun har skånebehov for tungere nakke- og rygbelastende samt monotont arbejde, og at hendes skånebehov vil kunne tilgodeses i flere erhverv, hvorfor hun med de rette skånebehov vurderes at ville være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels