Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89898:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lærernes Pension, Forsikringsaktieselskab
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft pensionsordning hos Lærernes Pension, Forsikringsaktieselskab. Han klager over, at hans pensionsordning i selskabet er ophørt, samt selskabets rådgivning i forbindelse med udbetalingen af hans invalidepension som et engangsbeløb.

Selskabet har anført, at klageren løbende er blevet orienteret om dækningerne på sin pensionsordning, inden han traf valget om, hvordan han ønskede den bevilgede invalidepension udbetalt, og at han blev informeret om konsekvensen af at vælge en engangsudbetaling, herunder at medlemskabet ville ophøre. Selskabet har endvidere anført, at muligheden for konvertering af løbende invalidepension til engangsudbetaling samt konsekvenserne af at vælge engangsudbetaling følger af forsikringsbetingelsernes § 15, stk. 2, samt pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, jf. stk. 4.

Klageren blev tilkendt offentlig førtidspension pr. 1/7 2010 og søgte den 27/6 2012 selskabet om invalidepension, hvilket selskabet bevilgede i brev af 18/7 2012. Det fremgik af bevillingen, at invalidepensionen var ca. 4.000 kr. årligt, og at klageren på baggrund af pensionens størrelse havde mulighed for at få hele pensionen udbetalt som et éngangsbeløb på ca. 139.300 kr., og at hans medlemskab ville ophøre ved udbetaling som éngangsbeløb. Af selskabets brev af 18/7 2012 fremgår bl.a.:

"**Bevilling af invalidepension**

Vi har behandlet din ansøgning om invalidepension og har bevilget dig invalidepension fra 1. juli 2009.

Efter Forsikringsaftalelovens § 29 skal ansøgning om midlertidig invalidepension ske inden 3 år fra kravet opstod. Sker ansøgning senere kan en eventuel invalidepension kun bevilges med tilbagevirkende kraft for de seneste 3 år. Vi har modtaget din ansøgning om invalidepension i juni 2012, og du kan derfor bevilges invalidepension fra 1. juli 2009.

Invalidepensionen er ca. 4.000 kr. om året før skat.

På grund af pensionens størrelse har du mulighed for at få hele pensionen som et engangsbeløb. Engangsbeløbet er 1. august 2012 på i alt ca. 139.300 kr., og vi skal trække en statsafgift på 40%. På vedlagte skema beder vi dig oplyse, hvilken udbetalingsform du ønsker. Du vil dog altid få en løbende invalidepension udbetalt fra 1. juli 2009 til dato for engangsudbetalingen.

Får du udbetalt pensionen som et engangsbeløb, ophører dit medlemskab.

Når du får invalidepension
Du skal huske at give pensionskontoret i din kommune besked om, at du er berettiget til invalidepension fra Lærernes Pension. Det kan have betydning for, hvordan kommunen beregner din offentlige førtidspension.

Hvis der sker ændringer
Sker der ændringer i bevillingen af din offentlige førtidspension, har du pligt til at kontakte os".

Vedlagt bevillingsbrevet var et skema vedrørende udbetalingsform, som klageren underskrev den 1/8 2012, idet han krydsede af under og anmodede om "løbende invalidepension konverteret til engangsbetaling **(Medlemskab ophører)".**

Den 28/11 2012 anmodede klageren selskabet om at få udbetalt årlig invaliditetsydelse. Ved brev af 3/12 2012 oplyste selskabet klageren om, at da han havde valgt at få konverteret den årlige pension til et éngangsbeløb, havde han ikke flere penge stående i selskabet, og hans medlemskab var ophørt.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet.

I klageskema af 22/9 2016 har klageren bl.a. anført:

"tilbage i juli 2010 fik jeg tilkendt førtidspension. efter et stykke tid blev jeg opmærksom på at selskabet LP, lærernes pension, som jeg grundet min indskrivelse på et lærerstudie var tegnet hos havde en portion af min efterløn stående, samt at denne kunne komme til ud-

betaling. det drejede sig om 140.000 kroner før skat og efter skat drejede det sig om 80.000 kroner. så langt så godt. så rettede jeg henvendelse til lærernes pension, fik mine penge og var glad. det gik imidlertid op for mig at selskabet formentlig også dækkede mig på anden vis, altså med en forsikringsdækning i tilfælde af uarbejdsdygtighed..., hvilket var hele grundlaget for at jeg overhovedet kunne ansøge om at hæve mit indestående på efterlønnen. Imidlertid fik jeg en skrivelse tilbage fra lp om at mit engagement i lp var ophørt, at jeg fortsat var at betragte som medlem, men nu overgået til den passive medlemsflok. da jeg ikke havde reageret på mine rettigheder i forhold til en tillægspension efter at min førtidspension var blevet bevilget og inden min efterløn var kommet til udbetaling stillede mig nu i den situation at 'døren var smækket i'. Ansporet af at have læst en artikel på Dr.dk angående dækning i forbindelse med pension skriver jeg nu dette brev til jer for at se om jeg kan få hjælp og om min stilling er stærk eller jeg kan opgive mit forehavende med det samme. Det der er hele min anke ved LPs behandling af min sag er at det syner mig koldt kalkuleret at LP ikke gør syge medlemmer opmærksom på deres rettigheder og eventuelle faldgruber for medlemmerne i forhold til at miste rettigheder. Jeg blev faktisk obs på at der var noget uldent da jeg fik besked på at have fået min efterløn og at der i brevet stod at jeg var at opfatte som B-medlem fremefter...Hvad dækkede et A-medlemsskab over som jeg nu havde mistet? Man må regne med at der blandt syge medlemmer i lp, medlemmer som efter årelange forhandlinger med det offentlige om tilkendelse af pensionendelig kommer i mål og efterfølgende spørger sig selv, hvad kan min private pensionsforsikring tilbyde mig. Jeg selv var på antidepressiver under forløbet med lp. Men i stedet for at agere beskytter for sine medlemmer blev der brugt den juridiske finte at sige: tag din efterløn ud...bum!...eventuel anden dækning er hermed ophørt...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
en tilkendelse af en tillægspension fra lp som kan supplere min førtidspension ville være målet. Jeg havde været i arbejde i lp, betalte fortsat ind til lp, jeg havde sparet penge op, jeg vil mene at jeg har krav på en form for tillæg. måske ikke meget, men lidt har også ret, blot et par tusinde kroner i måneden ville være en hjælp ved siden af de 12.500 jeg har månedligt. En pensionskasse burde vejlede sine syge medlemmer, i stedet holdt lp kortene ind til kroppen og jeg endte uden andre penge end dem min tidligere arbejdsgiver og jeg selv havde indbetalt. LP fraskrev sig de pligter som selskabet havde, at hjælpe syge medlemmer. Gad vide om andre der er blevet bevilget førtidspension har oplevet lignende 'finte' fra lp? ('tag disse penge nu - (glem dine langfristede rettigheder hvis du gør".

I mail af 26/9 2016 til nævnet har klageren supplerende anført:

"min 'sag' er som følger:
blev pensionist i 2010, fandt kort tid derefter ud af at jeg havde en indbetalt efterløn som jeg kunne hæve.
jeg har siden 2004, måske 2003, været medlem af lærernes pension. Været ude at arbejde til fuld løn i et år. Aldrig havde jeg tidligere rettet henvendelse til LP. Da jeg retter henvendelse til LP og bekendtgør at jeg har mistet min arbejdsevne og er blevet tildelt pension, samt er interesseret i at hæve mine indbetalinger til efterlønnen, får jeg relativt prompte et brev tilbage angående efterløn, jeg skriver under og modtager, igen efter meget kort tid, et brev der fortæller mig at pengene vil komme til udbetaling og at jeg fremefter ikke har nogen rettigheder i LP, er blevet 'passiv'. Det der slår mig er at et selskab som LP, hvis det skal tjene medlemmernes interesser og ikke de, hos LP, ansatte alene, burde tjene deres medllemmer, særligt når medlemmerne er sårbare. Jeg var eksempelvis på voldsom styrke anti-depressiver på daværende tidspukt. Vi må forvente at deres medlemmer, særligt dem der af psykiske årsager har fået tilkendt pension, har brug for hjælp fra 'moderskibet' (LP). Men jeg har efterfølgende, af flere omgange forsøgt at få LP i tale

angående supplerende pension fra deres side, uden held. Senest i februar 2013, men samme melding, vi kan ikke hjælpe dig (vi er ikke forpligtet til at gøre noget). Jeg finder det fejt at en pensionskasse, ikke i det øjeblik et medlem bliver syg, ja faktisk tilkendt pension fra staten, ikke automatisk får et brev om de muligheder for økoonomisk støtte som LP lever af at sælge sig selv som udbetaler af. De skjulte, rettere italesatte ikke, deres ansvar overfor mig som medlem, da jeg havde hævet efterlønnen sagde de bare at jeg ikke havde noget udestående med dem længere. Hvorfor skriver jeg så nu? havde egentlig slået LP ud af hovedet, eftersom jeg fandt det omsonst at rette henvendelse til dem! En artikel fra DR's hjemmeside angående en kvindes hjælp og støtte ved netop mistet arbejdsevne fangede min interesse og ankenævnet for forsikring var nævnt i artiklen, derfor retter jeg nu henvendelse til jer. Håber at I kan hjælpe mig, såfremt LP, 'med god samvittighed', kan lade være med at vejlede kunderne og jeg bare må acceptere at de har fintet mig, så er det sådan at det er, men jeg så gerne at jeg kunne få medhold til et mindre månedligt beløb fra LP, sådan som ideen er med en pensionskasse! Jeg havde indbetalt 140.000 kroner til LP i form af efterløn, fik 80.000 ud, derefter har jeg ikke kunnet komme i tale med LP. Med håb om at sagen ikke er usædvnlig og at den kan vindes...".

Hertil har selskabet i brev af 13/10 2016 har selskabet gjort gældende:

"Lærernes Pension skal hermed redegøre for sagen til brug for Ankenævnet for Forsikrings behandling af den klage, som … (herefter klager) har indgivet på baggrund af, at Lærernes Pension ifølge klager ikke har imødekommet hans ønske om fortsat at have en mindre pensionsordning hos selskabet, samt at Lærernes Pension ikke har rådgivet klager på tilstrækkelig vis.

…

Sagsfremstilling

Klager blev optaget som medlem i Lærernes Pension den 1. august 2005. I forbindelse med optagelsen modtog klager brev af 18. januar 2006 **(Bilag 1).** Fra 1. august 2006 ophørte indbetalingerne til pensionsordningen. Ordningen blev ændret til en fripolice fra den 1. august 2007, med en dækning ved invaliditet på ca. 3.500 kr. årligt. Dette oplyste vi skriftligt klager i august 2007 **(Bilag 2).** Klager blev tilkendt offentlig førtidspension pr. 1. juli 2010 og søgte den 27. juni 2012 os om helbredsbetinget pension. Den 18. juli 2012 bevilgede vi klager invalidepension fra 1. juli 2009 **(Bilag 3).** Det fremgik af bevillingen, at invalidepensionen var ca. 4.000 kr årligt, og at klager på grund af pensionens størrelse havde mulighed for at få hele pensionen udbetalt som et engangsbeløb på ca. 139.300 kr, og at hans medlemskab ville ophøre ved udbetaling som engangsbeløb. Vi vedlagde skema vedrørende udbetalingsform, som klager underskrev 1. august 2012 **(Bilag 4),** idet han krydsede af under og anmodede om 'Løbende invalidepension konverteret til engangsudbetaling (Medlemskab ophører)'. Den 28. november 2012 anmodede klager os om at få udbetalt årlig invaliditetsydelse **(Bilag 5).** Vi oplyste den 3. december 2012 klager om, at da han havde valgt at få konverteret den årlige pension til et engangsbeløb, havde han ikke flere penge stående i selskabet, og hans medlemskab var ophørt **(Bilag 6).** Klager anmodede den 11. december 2012 telefonisk om at få tilsendt vores forsikringsbetingelser. Den 13. december 2012 sendte vi forsikringsbetingelserne, idet vi på ny oplyste, at han ikke længere var medlem af Lærernes Pension, da han havde valgt at få sin årlige pension konverteret til et engangsbeløb **(Bilag 7).** Den 15. december 2012 klagede han over vores rådgivning og anmodede om at få tilsendt de fulde tegningsbetingelser **(Bilag 8).** Vi sendte den 20. december 2012 på ny de forsikringsbetingelser, der var gældende for optagelse i pensionskassen fra 1. juli 2005 til 31. december 2007 **(Bilag 9).** Vi bemærkede i brevet, at klagers løbende livsvarige invalidepension - som valgt af ham selv - var udbetalt som et engangsbeløb, hvorved hans medlemskab ophørte.

Den 3. februar 2013 klagede klager over vores rådgivning, idet han blandt andet tilkendegav, at han ikke fandt, at Lærernes Pension havde ydet ham den nødvendige støtte i hans sygdomsforløb **(Bilag 10).** Vi besvarede klagen i brev af 12. februar 2013 **(Bilag 11),** hvor vi blandt andet skrev:

'Siden du blev optaget i Lærernes Pension, har vi sendt en pensionsoversigt til dig en gang om året - senest i maj 2012.

Det er korrekt, at du ved din optagelse 1. august 2005 fik tilsagn om en årlig invalidepension på ca. 101.700 kr. om året for skat, men tilsagnet forudsatte, at der blev indbetalt et månedligt pensionsbidrag på 3.680,76 kr. Pensionsbidraget blev indbetalt til og med juli 2006, hvorefter du bevarede dit pensionstilsagn i 12 måneder.

I august 2007 sendte vi brevet til dig om, at din pensionsordning fra 1. august 2007 blev ændret til en præmiefri police, og at ændringen betød, at dækningen ved invaliditet blev beregnet på det depot, der allerede var indbetalt til din pensionsordning. Invalidepensionen nedsættes herefter til en årlig ydelse på ca. 3.500 kr. før skat.

Du er således løbende blev orienteret om dækningerne på din pensionsordning, inden du traf dit valg om, hvordan du ønskede din bevilgede invalidepension udbetalt.

Vi har gennemgået din ansøgning og vores sagsbehandling igen, men vi må meddele dig, at vi fastholder, at du har fået den invalidepension og rådgivning, som du har haft krav på som medlem af Lærernes Pension. Du er skriftligt orienteret om, at hvis du valgte den løbende invalidepension fra 1. juli 2009 udbetalt som et engangsbeløb i august 2012, ophørte dit medlemskab af Lærernes Pension. Det har vi ikke mulighed for at ændre på, når pensionen er udbetalt'.

Herefter indbragte klager sagen for Ankenævnet for Forsikring den 26. september 2016.

Begrundelse

I forbindelse med, at klager fik bevilget invalidepension, fik han på grund af pensionens størrelse mulighed for at vælge hele pensionen udbetalt som et engangsbeløb. Det fremgik af såvel bevillingsbrevet som skema vedrørende udbetalingsform, at medlemskabet af Lærernes Pension ophører ved konvertering af løbende invalidepension til engangsudbetaling (Bilag 2 og 3).

Denne mulighed samt konsekvenserne af at vælge en engangsudbetaling følger endvidere af forsikringsbetingelsernes § 15, stk. 2 **(Bilag 12),** samt pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, jf. stk. 4.

Klager valgte at få den løbende invalidepension konverteret til engangsudbetaling ved afkrydsning af skema vedrørende udbetalingsform, som han underskrev den 1. august 2012 og indsendte til os.

I overensstemmelse med såvel forsikringsbetingelser og lovgivningen ophørte hans medlemskab herefter, hvilket vi som nævnt ovenfor informerede klager om, inden han traf sit valg om engangsudbetaling. Eftersom hele klagers depot er blevet udbetalt, og medlemskabet og pensionsordningen er ophørt, har det således ikke været muligt at genoptage pensionsordningen.

På trods af vores ovennævnte information og rådgivning om konsekvensen af at vælge en engangsudbetaling, henvendte klager sig efter udbetalingen gentagne gange og spurgte til indestående og forsikringer i pensionsordningen. Vi forklarede ham ad flere omgange, at medlemskabet var ophørt, senest i vores brev af 12. februar 2013 (Bilag 10), hvor vi på ny beskrev forholdene ved klagers valg og konsekvenserne af valget.

Det er således vores opfattelse, at vi både før og efter klagers valg om udbetalingsform har rådgivet ham tilstrækkeligt om mulighederne i pensionsordningen og konsekvenserne af hans valg.

Konklusion
På baggrund af ovenstående er det vores konklusion, at klager ikke længere har hverken en pensionsordning eller et indestående hos os. Det er endvidere vores opfattelse, at vi har ydet klager en fyldestgørende og god rådgivning.

Lærernes Pension skal derfor fastholde sin afgørelse".

Heroverfor har klageren i mail af 31/10 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"jeg har læst og genlæst LPs svar i min sag om yderligere dækning, jeg har intet at indvende i forhold til de udbetalte penge (som jo også var indbetalt!), nej, min egentlige anke var at min dækning i tilfælde af nedsat/bortfaldet arbejdsevne, det LP refererer til som 'invalidepension på 101.700 før skat' er ikke eksisterende, hvor mange kan præstere at gå fra arbejde til fuld udredning til tilkendelse af pension indenfor 12 måneder? LP skriver selv: 'Pensionsbidraget blev indbetalt til og med juli 2006, hvorefter du bevarede dit pensionstilsagn i 12 måneder', men ok, såfremt det er dækningen, jeg må så bare konstatere at jeg ikke magtede at få tilkendt førtidspension indenfor 1 år fra sidste arbejdsperiode, hvor mange kan få det? Som en af dem der fik tilkendt grundet psykist sygdom har udredningsperioden taget adskillige år med samtaler hos diverse psykiatere, hvoraf én mente anderledes, derved startede møllen forfra, men ja, reelt set dækker LP således ikke sine medlemmer medmindre de falder ned af en stige og brækker ryggen, da lærerjobbet langt hen ad vejen er et psykisk hårdt belastet miljø fremfor et fysisk hårdt job vil de fleste arbejdsskader relateret til udøvelse af faget være dækningsfrit for pensionskassen bærende titlen 'Lærernes' pension, men jeg erkender at jeg ikke gik fra arbejde til tilkendelse af pension og jeg erkender at såfremt man skal have været i arbejde senest tolv måneder før sygdom fører til tilkendelse af pension...ja, så er jeg uden for målgruppen der kan regne med hjælp fra pensionskassen. Igen, en håndværkerpensionskasse ville beskæftige sig med fysiske skader, en pensionskasse i undervisningssektoren vil sandsynligvis have medlemmer der mister arbejdsevnen af såvel fysiske som psykiske årsager. Men at dækningen således bortfalder før en tilkendelse af pension kan finde sted sparer selvfølgelig LP for en del udgifter...
lidt opgivende overfor dækningsgraden ved medlemsskab af en pensionskasse, men det klogere...".

I mail af 16/11 2016 til nævnet har klageren supplerende anført:

"jeg takker for jeres tilbagemelding, jeg har siden tilkendelsen af min førtidspension ad flere omgange forsøgt at etablere en tilknytning til arbejdsmarkedet, forskellige veje til at supplere den grundydelse som en førtidspension er, må sande at jeg ikke er i stand til dette.

> Såfremt sagen falder ud til min fordel står jeg ikke som en ufaglært der tilkendes førtidspension, men som en faglært der udover tilkendt pension tilkendes invaliditetsydelse.
>
> Udviklingen af psykisk sygdom ses ofte i 20'erne.
> En længere diagnosticeringsproces, sideløbende med et forløb med antidepressiver fandt sted forud for en udredning.
> Jeg fulgte de spilleregler som blev sat op for mig, begyndte således i psykiatrisk behandling efter orlov fra min uddannelsesinstitution, fortsatte behandlingen i årene der fulgte, hele tiden med sideløbende samtaler som i sidste instans førte til en udredning.
> Finder det ikke; sådan som jeg har lært psykiatrien at kende indefra; muligt at en udredning af NOGEN kan forekomme indenfor den, af LP, fastsatte tidsfrist.
> Det er derfor, som jeg ser det, en, for LPs vedkommende, bekvem rettighed at yde sine medlemmer at de kan tilkendes en invaliditetsydelse hvis/såfremt de tilkendes en førtidspension indenfor et år fra tilknytning til arbejdsmarkedet, et sådant forløb eksisterer formentlig ikke, ergo er det en falsk tryghed at yde sine medlemmer.
> Selv hvis folk med fysisk betonet arbejde bliver invalideret tager et udredningsforløb sædvanligvis længere tid, mener derfor at sagen har principiel karakter".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Herunder bl.a. kopi af klagerens pensionsoversigter for 2006 og 2007.

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at hans pensionsordning i selskabet er ophørt, samt selskabets rådgivning i forbindelse med udbetalingen af hans invalidepension, herunder at selskabet ikke har vejledt ham tilstrækkeligt om hans muligheder for at gøre brug af pensionsordningen.

Klageren blev tilkendt offentlig førtidspension pr. 1/7 2010 og søgte den 27/6 2012 selskabet om invalidepension. Ved brev af 18/7 2012 bevilgede selskabet klageren invalidepension med tilbagevirkende kraft fra den 1/7 2009. Det fremgik af brevet, at klagerens invalidepension udgjorde ca. 4.000 kr. årligt før skat, og at klageren på baggrund af pensionens størrelse havde mulighed for at få hele pensionen udbetalt som et éngangsbeløb på ca. 139.300 kr. Det fremgik videre af brevet, at konsekvensen ved at få hele pensionen udbetalt som et éngangsbeløb ville være, at hans medlemskab ville ophøre. Vedlagt bevillingsbrevet var et skema vedrørende udbetalingsform, som klageren underskrev den 1/8 2012, idet han krydsede af under og anmodede om "løbende invalidepension konverteret til engangsbetaling **(Medlemskab ophører)"**.

8. 89898

Den 28/11 2012 anmodede klageren selskabet om at få udbetalt årlig invaliditetsydelse. Ved brev af 3/12 2012 oplyste selskabet klageren om, at da han havde valgt at få konverteret den årlige pension til et éngangsbeløb, havde han ikke flere penge stående i selskabet, og hans medlemskab var ophørt.

Klageren har anført, at han – på det tidspunkt, hvor han bad om at få udbetalt sin invalidepension, grundet psykiske årsager – var i en særligt sårbar situation, og at selskabet derfor burde have vejledt ham bedre om, at konsekvensen af at få pensionen udbetalt som et éngangsbeløb var, at hans pensionsordning og dermed øvrige dækninger i selskabet ville ophøre.

Selskabet har anført, at klageren løbende er blevet orienteret om dækningerne på sin pensionsordning, inden han traf valget om, hvordan han ønskede den bevilgede invalidepension udbetalt, og at han blev informeret om konsekvensen af at vælge en éngangsudbetaling, herunder at medlemskabet ville ophøre. Selskabet anfører endvidere, at muligheden for konvertering af løbende invalidepension til éngangsudbetaling samt konsekvenserne af at vælge engangsudbetaling blandt andet følger af pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, jf. stk. 4.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i orienteringsbrevene samt selskabets bevillingsbrev af 18/7 2012 er blevet orienteret klart og tydeligt om dækningerne på pensionsordningen samt om, at hvis han fik invalidepensionen udbetalt som et éngangsbeløb, ville hans pensionsordning i selskabet ophøre. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets fremgangsmåde. For så vidt angår det udbetalte beløb finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet har begået fejl i sine beregninger, eller at klageren ikke er blevet kompenseret på tilstrækkelig vis ved at vælge at få pensionen udbetalt som et éngangsbeløb i stedet for en løbende ydelse. Nævnet har derfor heller ikke på et erstatningsretligt grundlag mulighed for at pålægge selskabet at udbetale yderligere til klageren. Nævnet bemærker endvidere, at der efter det oplyste i sagen ikke er grundlag for at antage, at klageren skulle have haft et dækningsberettigende erhvervsevnetab forud for den 1/8 2007, hvor hans pensionsordning overgik til fripolice og ydelserne ved invaliditet blev nedsat.

9. 89898

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand