Ankenævnet for Forsikring

Den 15. februar 2017 blev i sag nr. 89901:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade på en varmepumpe.

Selskabet har anført, at erstatningen er korrekt opgjort efter den særlige afskrivningstabel i forsikringsbetingelserne for eldrevne genstande.

I klage af 23/9 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Vi blev den 23. juni 2016 ramt af lynnedslag, som bl.a. ødelagde vores varmepumpe. Vores varmepumpe er vores primære varmekilde suppleret af brændeovn.
>
> Alka takserer varmepumpen sammen med hårde hvidevare og da den er 7-8 år afskrives den med 70%
>
> Vi mener ikke at det kan sammenlignes med hårde hvidevare, det er ikke en opvaskemaskine eller lign.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have varmepumpen takseret som en varmekilde, i gruppe med varmevekslere, gasfyr og lign. det medfører andre afskrivningsregler som svarer til forventet levetid på en varmepumpe ad god kvalitet"

Selskabet har i brev af 20/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager anmeldte telefonisk til Alka Forsikring den 24. juni 2016, at hendes komfur var begyndt at opføre sig underligt efter uvejret den foregående dag. En tilkaldt elektriker havde ment, der var tale om en kortslutning af en printplade. Selskabets medarbejder oplyste at skaden var dækket på forsikringen og forklarede dækningen.
>
> Den 29. juli 2016 vendte klager tilbage og oplyste, at kogesektionen var blevet repareret på garantien og TDC havde skiftet to tv-bokse, men at deres varmepumpe også var defekt og en tilkaldt elektriker havde givet et tilbud på udskiftning af varmepumpen. Klager vedlagde servicerapport.
>
> Både Alka Forsikring og klager forsøgte at få telefonisk kontakt med hinanden flere gange uden held og selskabet kontaktede derfor reparatøren for at få oplysninger om varmepumpen i form af mærke, model og alder. Varmepumpen var angiveligt 7-8 år gammel.
>
> Ved en samtale med klager den 9. september 2016, hvor selskabet fortsat afventede oplysning om, hvilket mærke og model varmepumpe der var tale om, valgte sagsbehandleren at se bort fra de manglende oplysninger og tog udgangspunkt i den af klager oplyste pris på udskiftning og forklarede klager med henvisning til forsikringsbetingelserne, at der blev tale om aldersafskrivning på varmepumpen samt fradrag af selvrisiko og sendte samme dag opgørelsen skriftligt til klager.
>
> Ved telefonsamtale den 13. september 2016 meddelte klager, at han var utilfreds med, at afskrivningen på varmepumpen blev foretaget efter reglerne om eldrevne genstande, da han mente, at der var tale om en varmekilde. Medarbejderen fastholdt, at der skulle foretages afskrivning efter reglerne om eldrevne genstande.
>
> Klager indbragte ved mail af 14. september 2016 spørgsmålet for selskabets kundeklageafdeling. Klager vedlagde en udtalelse fra sin reparatør.
>
> Alka Forsikring gennemgik på ny sagen og forelagde den for selskabets bygningstaksator for en uddybning af de mulige forskelle på en varmepumpe og en varmeveksler/centralvarmeanlæg.
>
> Taksator udtalte, at en luft til luft varmepumpe er en eldreven genstand. Den kan ikke fungere uden strøm. Den tager den udvendige luft og varmer/køler den i forhold til den indvendige luft (enheden kan virke både som varmegivende og som aircondition). I princippet er en sådan pumpe blot en stor radiator/airconditioner, der blæser luft ud. Taksator bemærker i øvrigt, at reservedele til sådanne pumper er svære at skaffe efter blot få år, ligesom udviklingen i varmepumper sker så hurtigt, at levetiden formentlig er lavere end selskabets afskrivningstabeller.
>
> En varmeveksler derimod er en enhed, der kan overføre varme/kulde mellem to medier (væsker), således at man sender fjernvarmevandet ind og lader det opvarme brugsvand i huset.
>
> Alka Forsikring fastholdt derfor ved brev af 16. september 2016 den trufne afgørelse med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 11.8.1.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. november 2012 husforsikring i Alka Forsikring på betingelserne AH - 03.

Forsikringen dækker under punkt 3 om bygningsbrand i henhold til punkt 3.1.7. El-skade af enhver art, som f.eks. kortslutning, induktion og overspænding.

Skaderne som følge af tordenvejret er således dækket af forsikringen, hvilket der dog heller aldrig har været tvivl eller tvist om.

Tvisten drejer sig udelukkende om opgørelsen af erstatningen for så vidt angår den skadede luft til luft varmepumpe.

Det er ikke lagt til grund, at en luft til luft varmepumpe hører til kategorien hårde hvidevarer og der er således ikke tale om at selskabet har sammenlignet varmepumpen med en opvaskemaskine. En luft til luft varmepumpe er imidlertid ubestrideligt en elektrisk installation - en eldreven genstand.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 11.8 fremgår de afskrivningstabeller, som selskabet benytter ved opgørelsen af skadede installationer, bygningsdele, herunder afskrivningstabellen for hårde hvidevarer og eldrevne genstande.

Skade på elvarmepaneler vil heller ikke kunne dækkes efter reglerne i afsnit 11.8.2. om centralvarmeanlæg/fjernvarme (kedler, varmevekslere, beholdere samt olie- og gasfyr), uanset elvarmen måtte være ejendommens primære opvarmningskilde og en luft til luft varmepumpe kan lige så lidt som elvarmepaneler erstattes efter reglerne for centralvarmeinstallationer/fjernvarmeinstallationer.

En varmepumpes levetid kan heller ikke sammenlignes med levetiden for et centralvarmeanlæg eller et fjernvarmeanlæg.

Det er ikke bestridt, at den skadede varmepumpe var mellem 7 og 8 år gammel og Alka Forsikring har derfor med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 11.8.1. tilbudt erstatning med 30% af nyprisen for varmepumpen minus den valgte selvrisiko og vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning

Vi skal afslutningsvis henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 59.262, hvor nævnet uden bemærkninger lagde til grund, at en varmepumpe er en eldreven genstand."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets skadeopgørelse af 9/9 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget tilbud på udskiftning af varmepumpe til 14.000 kr. ex. moms = 17.500 kr. inkl. moms

I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 11.8.1 er der afskrivning på el-drevne genstande. Når genstandens alder er 7-8 år som det er oplyst jeres varmepumpe er, så er der en afskrivning på 70%.

17.500 kr. minus 70 % i afskrivning = 5250 kr.

Din forsikring er i år 2016 tegnet med en selvrisiko på 2254 kr.

På baggrund af ovenstående kan vi udbetale 5250 kr. minus 2254 kr. = 2.996 kr.

Dette beløb overfører vi til din nem-konto dags dato."

Af klagerens mail af 14/9 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi havde den 23. juni 2016 lynnedslag i den forbindelse, blev vores varmeveksler/varmepumpe ødelagt.

Vi har i samtaler med skadesafdelingen fået at vide at en varmeveksler/varmepumpe takseres som 'hårde hvidevare'- vi har adskillige gange påpeget at det må være en fejl det er ifølge jeres forsikringsbetingelser 11.8.2 ikke korrekt.

Det har været vores hovedvarmekilde, sammen med brændeovne og skal direkte sammenlignes med et olie- eller gasfyr og IKKE en opvaskemaskine, tv eller lign.

Vi har derfor taget kontakt til et firma for at få verificeret dette. Se vedlagte

Jeg vil derfor henstille til at vi i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 11.8.2 for dækket vores skade med 100 %"

Af mail af 13/9 2016 fra firmaet til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for henvendelsen telefonisk d.d. ang. den besigtigede tordenskade med lynnedslag den 23. juni 2016 på Jeres varmepumpe mærket Panasonic, der under uvejret blev elektrisk beskadiget.

Jeg kan forstå at skaden er blevet anerkendt af Jeres forsikringsselskab, dog kan jeg forstå på dig at varmepumpe er kommet ind under kategorien hårde hvidevarer som tv, vaskemaskine m.m..

Det kan oplyses at vi nu gennem mere end 40 år i branchen har mødt lignende tilfælde med involvering af forsikringsselskab og når anlæg er hovedopvarmningskilde som i Jeres tilfælde, har klassificering uden undtagelse været varmeanlæg/varmeveksler på niveau med gasfyr, oliefyr og lign.

Du kan frit oplyse til Jeres forsikringsselskab at jeg kan kontaktes for yderligere information og dokumentation om nødvendigt i sagen."

Af selskabets brev af 16/9 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har nu gennemgået sagen på ny og drøftet det med vores overtaksator der er fagmand på området, og må meddele at vi fastholder den tidligere afgørelse i sagen.

5. 89901

Afskrivningstabellen 11.8.1 gælder for hårde hvidevarer og andre el-drevne genstande (installationer og bygningsdele). Da en varmepumpe er el-dreven og ikke kan fungere uden strøm hører den under denne kategori.

En varmepumpe er ikke en kedel, varmeveksler, beholder, eller olie/gasfyr som er positivt nævnt under afskrivningstabel 11.8.2. En varmepumpe har heller ikke samme levetid som de andre installationer nævnt i denne og kan derfor ikke behandles under denne kategori. På baggrund af ovenstående kan vi ikke tilbyde jer yderligere i erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11.8 Afskrivningstabeller**
For nedenstående installationer, bygningsdele og skadetyper gælder særlige erstatningsregler:

11.8.1 Hårde hvidevarer og eldrevne genstande.

Erstatningen bliver opgjort til, hvad det koster at reparere genstanden. Erstatningen kan dog ikke overstige værdien af genstanden, beregnet efter nedenstående regler.

Hvis genstanden ikke kan repareres, bliver erstatningen beregnet med udgangspunkt i prisen for en ny tilsvarende genstand. Erstatningen bliver reguleret herefter under hensyntagen til genstandens alder på skadetidspunktet på følgende vis:

Alder	Procent af nyværdi
0-2 år	100 %
2-3 år	85 %
3-4 år	75 %
4-5år	65 %
5-6år	50 %
6-7 år	40 %
7- år	30 %
Herefter	20 %

11.8.2 Kedler, varmevekslere, beholdere samt olie- og gasfyr.

Erstatningen bliver opgjort til, hvad det koster at reparere genstanden. Erstatningen kan dog ikke overstige værdien af genstanden, beregnet efter nedenstående regler.

Hvis genstanden ikke kan repareres, bliver erstatningen beregnet med udgangspunkt i prisen for en ny tilsvarende genstand. Erstatningen bliver reguleret herefter under hensyntagen til genstandens alder på skadetidspunktet på følgende vis:

Alder	Procent af nyværdi
0-10 år	100 %
10-15år	70 %
15-20år	60 %
20-25 år	50 %
25-30år	40 %
Herefter	20 %"

Nævnet udtaler:

Klagerens varmepumpe kortsluttede som følge af tordenvejr. Nævnet lægger som ubestridt til grund, at varmepumpen var mellem 7 og 8 år gammel.

Klageren kræver, at selskabet opgør erstatningen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 11.8.2, afskrivningstabel for kedler, varmevekslere, beholdere samt olie- og gasfyr. Hun har anført, at varmepumpen har været husets hovedvarmekilde sammen med brændeovne og skal direkte sammenlignes med et olie- eller gasfyr.

Selskabet har anført, at en varmepumpe er en eldreven genstand, og at erstatningen derfor skal opgøres i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 11.8.1, afskrivningstabel for hårde hvidevarer og eldrevne genstande. Selskabet har endvidere anført, at levetiden for en varmepumpe er væsentligt kortere end for et centralvarmeanlæg eller et fjernvarmeanlæg.

Nævnet finder, at varmepumpen må betegnes som en eldreven genstand. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at varmepumper ikke er nævnt i oplistningen i forsikringsbetingelsernes punkt 11.8.2 for kedler, varmevekslere, beholdere samt olie- og gasfyr. Det forhold, at varmepumpen var den primære varmekilde i huset, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Da varmepumpen var mellem 7 og 8 år gammel på skadetidspunktet, skal den ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 11.8.1 erstattes med 30 % af nyprisen. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afskrivning.

7. 89901

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand