Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 89903:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/DFA ForsikringsAgentur ApS
John Tranumsvej 23
6705 Esbjerg Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Alpha Insurance A/S, v/DFA ForsikringsAgentur ApS. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke var tilmeldt folkeregisteret på det anmeldte gerningstidspunkt.

I klageskema af 24/9 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
>
> Har muligvis fået rodet rundt i datoerne på min indsendte skadeanmeldelse / indbrudsanmeldelse, samt en mindre forseelse i politirapporten. Da politiet ikke indviljede i at mødt op ved anmeldelsen. Da jeg efter episoderne, har måtte gå fra hus og hjem, Da kommunen smider mig af sygedagpenge. Og fagforeningen som jeg os har tegnet forsikringerne igennem, ikke vil hjælpe mig igennem anke perioden, som jeg får medhold i, hvor kommunen ikke vil tilbage betale til. Der efter bryder min verden sammen, og ender jeg med og blive indlagt på [hospital]. Og efterfølgende en måned der efter finder personalet ud af det er en fejl indlæggelse. Og bliver udskrevet med stærke hævelser I hovedregionen, som er stadiet efter kraftig stresspåvirkelse. Så må indrømme af tid og dato har været uklare.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> Vil gerne opnå fuld udbytte af mine stjålne ting."

I selskabets brev af 7/12 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Klagen vedrører indboforsikring, police nr. …, gældende forsikringsbetingelser samt acceptregler er vedlagt (Bilag 1).
>
> Den 13/2-2013 underskrives begæring om tegning af diverse forsikringer, begæring vedlagt (Bilag 2).
> Forsikringerne bliver formidlet af DFA ForsikringsAgentur APS på vegne af Alpha Insurance A/S.
>
> Den 27/4-2016 modtager DFA Forsikring skriftlig anmeldelse vedrørende indbrudstyveri, politikvittering samt liste over stjålne genstande (Bilag 3).
>
> Indbrudstyveriet er ifølge anmeldelsen sket på adressen [adresse 1], …, mellem den 1/8-2014 til 1/9-2014.
>
> Ifølge politikvittering, hvor politirapport er optaget 10/3-2016, er indbrudstyveriet sket fra [adresse 2], ...
>
> Fra 1/8-2014 og frem til 14/8-2014 er forsikringstager tilmeldt folkeregistret [adresse 2], … og fra 14/8-2014 frem til 9/5-2016 er forsikringstager ikke tilmeldt folkeregistret.
> Da indbruddet ifølge anmeldelsen er sket fra [adresse 1], …, afviser vi dækning af skaden (Bilag 4).
>
> Da det er blevet oplyst af Folkeregisteret, at der ikke forelå registrering på nogen adresse i den periode, kan der ikke være dækning på indbo policen. Vi henviser til betingelserne for forsikringen.
>
> Vi har vurderet sagen efter gældende forsikringsbetingelser samt acceptregler. Her fremgår det bl.a., at der kun er dækning, såfremt man har Folkeregisteradresse i Danmark - dette er ikke tilfældet."

Klageren har i mail af 16/1 2017 til nævnet oplyst, at gerningstidspunktet var mellem den 1/5 2014 og 1/6 2014. I mail af 20/1 2017 har han videre anført, at stedet hvor tyveriet fandt sted, var adresse 1 og ikke adresse 2 som angivet i politirapporten.

Af politiets anmeldelseskvittering af 10/3 2016 fremgår bl.a.:

> "Politiet har den 10/03-2016 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Tyveri fra lejlighed/værelse/etageejendom, forøvet 01/08-2014-00.00 til 01/09-2014-00.00 fra [adresse 2], ... Det fremgår af anmeldelsen, at De er forurettet i sagen."

I skadeopgørelsen, der var vedlagt skadeanmeldelsen af 18/4 2016, har klageren angivet at det primært var værktøj der var stjålet. Der var blandt andet stjålet bajonetsav, blæselamper, slagboremaskine, rundsav, højtryksrenser, slibemaskiner mv.

3. 89903

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/4 2016 har anmeldt et indbrudstyveri på adresse 1, og at indbrudstyveriet ifølge skadeanmeldelsen skulle have fundet sted i perioden fra den 1/8 2014 til den 1/9 2014.

Klageren har fremlagt en anmeldelseskvittering fra politiet af 10/3 2016, hvoraf det fremgår, at klageren har anmeldt et indbrud på adresse 2, der skulle have fundet sted mellem den 1/8 2014 og den 1/9 2014.

Klageren har efterfølgende overfor nævnet oplyst, at indbrudstyveriet er sket fra adresse 1 i perioden fra 1/5 2014 til 1/6 2014.

Det fremgår af sagen, at klageren var tilmeldt folkeregisteret med adresse 1 i perioden fra 1/7 2012 til 1/6 2014 og adresse 2 i perioden fra 1/6 2014 til 14/8 2014.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af almindelige forsikringsretlige regler og principper, at klageren skal sandsynliggøre sit krav mod selskabet.

Efter en gennemgang af sagen og på grundlag af en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens anmeldelse af indbruddet sker næsten to år efter det skulle have fundet sted, og at der ikke er anført forhold, som i øvrigt kan sandsynliggøre klagerens krav.

Nævnet har i den forbindelse tillagt det betydning, at der i sagen er fremkommet forskellige oplysninger om, hvilken adresse og tidsrum indbruddet angiveligt skulle have fundet sted.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets afslag på at yde dækning for det anmeldte indbrud.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels