# Ankenævnet for Forsikring

Den 31. maj 2017 blev i sag nr. 89906:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren var via sin ansættelse omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at udbetale godtgørelse for varigt mén efter et fald den 20/4 2014.

Selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse med henvisning til, at der ikke årsagssammenhæng mellem faldet i 2014 og skuldergenerne. Selskabet har blandt andet henvist til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 16/6 2016 har fastsat klageren varige mén som følge af det anmeldte ulykkestilfælde til under 5 % med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem skuldergenerne og det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskemaet af 29/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "**4. Klagen**
> **Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Efter fald på trappen, hvor jeg slår skulder mod kanten på en ikke helt færdig støtte mur, får jeg smerter i højre skulde/arm. Jeg formoder det blot er smerter efter fald, der går væk af sig selv, men efter ca. 1 ½ uge har jeg så stærke smerter, at jeg slet ikke kan bevæge armen og søger læge.
>
> Tryg har afvist sagen som en ulykkes sag, og mener ikke der er årsagssammenhæng mellem fald og smerter. En nærmere redegørelse er vedlagt.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Jeg vil gerne opnå, at deres afgørelse om at der ikke er årsagssammenhæng ændres, så sagen bliver vurderet på det korrekt grundlag og dermed også men afgøres på den korrekte baggrund."

Af den vedlagte redegørelse af samme dag fra klageren er bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at klage over den endelige afgørelse fra Tryg forsikring, vedrørende skulder/arm skade, pådraget ved fald den 20. april 2014. Jeg fremsender en række dokumenter fra sagen, der har trukket rigeligt ud og nu endeligt afvist fra Trygs side.

Grunden til min klage er, at Tryg har afvist tilfældet som en ulykke der kan omfattes af policen for heltids/ulykke og nævner, at de ikke mener, der er årsagssammenhæng mellem mine, stadige, gener og det slag jeg fik på skulderoverarm ved fald mod en ikke færdigmuret støttemur, da jeg vrikker om, på vej ned af en trappe.

Tryg oplyser, at jeg har bevisbyrden for, at smerter og fald har med hinanden at gøre, men da hverken læges speciallæge eller vidneskrivelser omkring at det er 'overvejende sandsynligt', at der er årsagssammenhæng er taget i betragtning som værende tilstrækkelig til at fastslå dette, ser jeg ikke anden mulighed end at klage via Ankestyrelsen. Eneste øjenvidne til faldet var min mand, men jeg formoder ikke hans vidneudsagn har vægtet særlig meget.

Det er min vurdering, at alt vægt er lagt på, at min egen læge, desværre, ikke skriver, at jeg kommer med smerter i højre arm, uden samtidig at skrive hvad årsagen hertil er. Hun skriver at det er 'over længere tid', hvilket ikke var korrekt, da smerte kom med det samme, men forværres kraftigt over ca. 1 ½ uges tid. Jeg går normalt ikke til læge i tide og utide og formodede, at jeg blot havde fået et salg på skulderen, der ville gå over igen, og tog derfor først til læge, da jeg slet ikke kunne bevæge min arm længere.

Generelt skriver lægen slet ikke noget om mulig årsag til smerterne – der jo ikke er opstået ud af den 'blå luft' og det er heller ikke påvist, at det kan være en indefra kommende skade.

Lægen har efterfølgende skrevet en udtalelse om, at jeg var hos hende med to ting samme dag og det derfor kan være hun ikke har fået skrevet korrekt i notatet. Desuden er der i notatet fra besøget skrevet, at jeg blev henvist til fys., hvilket heller ikke er korrekt. Det er derfor min holdning, at det ikke er rigtigt, at lægge vægten på det første lægenotat, der er fejlbehæftet på flere områder.

Egen læge henviser mig til en blokade, men grundet meget lang ventetid (til juli, mener jeg) og meget stærke smerter og en helt ubrugelig højre arm, henvender jeg mig til sundhedssikring og forklarer situationen. Jeg er desuden på vej på længe planlagt ferie og har derfor ikke megen tid til rådighed. Sundhedssikring henviser mig til en klinik i …, en aften kl. ca. 22.15 for en blokade. I notatet derfra, står der heller ikke noget om nogen årsag til smerter, blot at jeg kommer efter henvisning, får en blokade samt nogle øvelser jeg skal forsøge at lave. Jeg husker slet ikke jeg blev spurgt om noget omkring situationen, men blot blev stukket og hurtigt ud igen.

Jeg kan forstå den 'manglende' årsagssammenhæng, hvis der i de to notater havde stået, at der var en anden forklaring på smerterne – men ingen af stederne står der noget som

helst. Og igen må jeg påpege, at der jo heller ikke er anført at det er kan være en mere 'naturlig' årsag til de pludselig smerter, der er opstået præcis minuttet efter faldet.

Efterfølgende har både egen læge og speciallæge skrevet en udtalelse, hvor de enten ikke kan afvise at smerterne og skaden i skulder, der desuden er påvist ved MR-scanning, er opstået ved faldet eller ligesom de skriver at det er sandsynligt det er opstået ved faldet, og at 'der må have været straks-smerter.

Jeg kan derfor slet ikke forstå, at Tryg kan have ret i at afvise sagen som værende omfattet af forsikringen efter definitionen på et ulykkestilfælde."

Hertil har selskabet i brev af 25/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. UL02, og drejer sig om, at vores kunde har smerter i skulderen, som menes at være forårsaget af et fald den 20. april 2014.

Tvisten vedrører méngradens størrelse, herunder årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og vores kundes nuværende gener.

**Forsikringsbetingelserne**
Udgangspunktet for vurderingen af om en hændelse er dækket af den tegnede ulykkesforsikring er, om ulykkesdefinitionen er opfyldt.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 fremgår følgende: 'Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.'

Det er desuden en forudsætning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, samt at hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Herudover fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.1 samt 3.1.2, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg samt forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

**Sagsforløb**
I kundens anmeldelse af 24. oktober 2014 fremgår følgende: 'Bar kasser (havearbejde) ned i trailer. Vrikker om ned af trappen og slår højre overarm/skulder ind i kanten på støttemur.'

Til den videre behandling af sagen, indhentede vi herefter kopi af kundens journal fra egen læge.

Af de lægelige oplysninger fremgik, at vores kunde både hos egen læge samt … Klinikken har været til udredning for irriteret skulder uden mindste reference til, at et ulykkestilfælde skulle være årsagen til generne.

Af egen læges journal fremgår af notat af 8. maj 2014 følgende: "Pt. kommer med smerter i højre skulder ved abduktion og ekstension. Projiceres til lat. på overarm. Ikke kommet pludseligt, men vedvarende trods fys. og Felden-gel."

På baggrund af de indhentede journaloplysninger blev sagen gennemgået i samråd med vores lægekonsulent. Det blev vurderet, at ulykkestilfældet den 20. april 2014 ikke havde medført et varigt men på 5%, idet der ikke var årsagssammenhæng mellem generne i skulderen og det anmeldte ulykkestilfælde. Dette meddelte vi kunden om i brev af 28. januar 2015.

Kunden var ikke enig i vores vurdering og fremsendte den 21. april 2015 en mail hvoraf dette fremgik. Det blev herefter besluttet at indhente en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring, jf. vores brev til kunden af 8. juni 2015.

Vi modtog speciallægeerklæringen den 10 september 2015 og meddelte i brev af 5. oktober 2015 vores kunde om, at vi fortsat ikke vurderede, at kundens gener i højre arm/skulder kunne tilskrives ulykkestilfældet den 20. april 2014. Vi oplyste endvidere kunden om, at vi var indstillede på at betale en forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen. Vores kunde fremsendte herefter nye journaloplysninger samt vidneerklæringer til sagen.

Sagen blev på baggrund af det nye materiale i sagen, på ny, forelagt for vores lægekonsulenter, som imidlertid fastholdte deres tidligere afgørelse. Sagen blev herefter overdraget til vurdering i Arbejdsskadestyrelsen.

I Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 16. juni 2016 fremgår, at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 20. april 2014 vurderes til mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng mellem ulykken og kundens gener i skulderen. Ved vurderingen lagde Arbejdsskadestyrelsen bl.a. vægt på, at der i de lægelige akter umiddelbart efter den 20. april 2014 ikke er beskrevet nogen hændelse samt at der ved henvendelsen til egen læge den 8. maj 2014 blev noteret, at skuldergenerne ikke var opstået pludseligt. Ligeledes blev der lagt vægt på at der heller ikke ved lægekonsultationen den 14 maj blev nævnt noget om, at hændelsen den 20. april 2014 skulle være årsagen til generne skulderen.

Arbejdsskadestyrelsen har endvidere vurderet, at den beskrevne hændelse ikke ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at medføre et varigt mén i en normal rask rotatorsene.

Arbejdsskadestyrelsen har derfor konkluderet, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hændelsen den 20. april 2014 og kundens aktuelle skuldergener.

**Vores vurdering**
Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og kundens nuværende gener i skulderen. Vi vurderer derfor fortsat det varige men som følge af ulykkestilfældet den 20. april 2014 til mindre end 5% og fastholder dermed vores afgørelse i sagen.

Arbejdsskadestyrelsen er i udtalelse af 16. juni 2016, kommet til samme resultat med samme begrundelse som os."

Til dette har klageren fremsendt mail af 17/11 2016, hvor der var vedhæftet akter, der allerede var fremsendt til nævnet af selskabet.

Hertil har selskabet i brev af 13/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Det anføres, at det som fremgår af egen læges journal er behæftet med fejl.
>
> Vi må imidlertid fastholde, at der i de lægelige akter efter 20. april 2014 ikke er beskrevet nogen hændelse som årsagen til vores kundes skuldergener. Hverken ved henvendelsen til egen læge af 8. maj 2014 eller ved henvendelsen af 14. maj 2014 nævnes at en hændelse skulle være årsag til kundens skuldergener. Tværtimod fremgår, at generne ikke er opstået pludseligt.
>
> Herudover er det vores vurdering at den beskrevne hændelse ikke er egnet til at forårsage et varigt men i en normal rask rotatorsene.
>
> På de efterfølgende skanninger af skulderen blev der imidlertid også fundet degenerative forandringer i højre skulder.
>
> Vi mener derfor fortsat ikke at der er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hændelsen den 20. april 2014 og vores kundes nuværende skuldergener. Vi vurderer ikke, at den vedlagt erklæring fra kundens egen læge eller det uddybende skriv fra speciallæge … understøtter eller dokumenterer, at den anmeldte hændelse den 20. april skulle være årsagen til de gener vores kunde på nuværende tidspunkt har i sin højre skulder. Arbejdsskadestyrelsen kom i deres udtalelse af 16. juni 2016 til samme resultat.
>
> Vi har ikke yderligere bemærkninger til det fremsendte og mener sagen kan afgøres på det forhåndenværende grundlag."

Heroverfor har klageren i brev af 2/2 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Tryg henviser igen til de fejlbehæftede lægejournaler, hvilket jo ikke giver sagen en ny vinkel.
>
> Jeg hæfter mig ved, at Tryg ikke henviser til de udtalelser, der er kommet fra speciallæger – heller ikke den speciallæge de selv har arrangeret til at lave en rapport og samme speciallæge der laver notat om, at det er sandsynligt skade er opstået ved slaget og at der måtte have været strakssmerter.
>
> Tryg henviser i stedet til 'de efterfølgende scanninger'. Jeg kan ikke umiddelbart finde en beskrivelse af røntgenrapport eller MR scanningsrapport der siger 'degenerative forandringer', som Tryg henviser til i skrivelsen. I disse rapporter anføres i stedet læsioner og mistanke herom.
>
> Jeg er ikke bekendt med dette begreb, men ved hjælp af diverse opslag og forespørgsler, forstår jeg, at Tryg mener der er tale om 'slidgigt'. Det undre mig naturligvis, at Tryg kan komme til den konklusion, da der i flere af sagens akter er anført at jeg netop er 'tidligere skulderrask'. Jeg har da heller aldrig tidligere haft problemer med nogen af mine led – og har det heller ikke efterfølgende i f.eks. min venstre skulder.
>
> Jeg er dog også blevet bekendt med, at netop 'degenerative forandringer': 'kan også forekomme, hvis et led har været udsat for et traume eller langvarig uhensigtsmæssig belastning.' Scanning af skulder blev først foretage mere end 1 år efter slaget, og det kan vel derfor ikke udelukkes, at eventuelle forandringer er dannet efter slaget i april 2014.

Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Af journal af 8/5 2014 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**Kontakt tekst**
Pt. kommer med smerter i højre skulder ved abduktion og ekstension. Projiceres til lat. På overarm. Ikke kommet pludseligt, men vedv. trods fys. og Felden-gel.

Obj: hø. skulder: impingement smerter og betydelige smerter ved abduktion over 60 grader.

Henvises til UL af hø. skulder på mistanke om bursitis subacromialis. Ved pos. fund evt. inj. UL-vejledt ved samme lejlighed."

Af journal af 14/5 2014 fra speciallægeklinik fremgår bl.a.:

"**Sygehistorie**
Gennem 3 uger smerter i højre skulder. Forværres når armen føres ud fra kroppen. Natlige smerter.

**Objektive fund**
Der er nedsat aktiv bevægelighed i alle retninger dog ikke passiv udadrotation.
Abduktion 130 grader, flexion 145 grader og extention 20 grader. Ømhed foran acromion på 90 graders abduceret arm. Kan ikke føre hånden i lænden. Ømhed ved aktivering af alle cuff-musklerne.

**Ultralydscanning**
Der ses ingen bristninger i cuffen. Den subacromiale bursae er fortykket 2,5 mm. med lidt væske. Der er minimal øget væske i bicepsseneskeden, men selve senen er normal. Ingen slagskyggegivende forkalkninger.

**Diagnose 1**
Bursitis humeri ('slimsæksbetændelse i skulderen')

**Diagnose 2**
Periartrosis humeroscapularis ('frossen skulder')

**Kommentar**
Slimsæksbetændelse over skuldermusklerne. Der er sekundært udløst en 'begyndende' frossen skulder."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"19-06-2015
Primær journal
…

- Konklusion og plan
    - Klinik og anamnese i dag med overvejende mistanke om langvarig højresidig impingement gener. Ingen effekt af konservativ behandlingstiltag i form af blokader og øvelser. Det er dog vanskelig ud fra det foreliggende helt udelukke mistanken om cufflæsion. Vælger derfor i første omgang at hen-

vise pt. til yderligere udredning i form af MR-skanning. Svar ved en af skulderlægerne efterfølgende.

- Diagnoser
  - Aktionsdiagnose: DT923
    - Følgetilstand efter luksation eller distorsion af arm"

Af speciallægeerklæring af 5/9 2015 fremgår bl.a.:

"**Resume**
Godt 1 år siden faldtraume mod højre skulder hos højrehåndet tilskadekommen. Efterfølgende vedvarende smerter uden effekt af steroidblokader. Er nu generet af smerter med forværring ved belastning og nedsat bevægelighed.

Objektivt findes middelsvær/svær bevægeindskrænkning. Positiv tegn på impingement. Stabil skulder uden sikker atrofi af periartikulær muskulatur. Der er ømhed fortil på ledkapslen. Ingen ømhed svarende til AC-led.

**Konklusion**
Må mistænkes for periartrose og der er fortsat mulighed for spontan bedring om end dette ikke er særlig sandsynligt, da der ikke har været ændring i tilstanden i flere måneder.

**Diagnose**
/Periarthrosis humeroscapularis i akut fase/"

Speciallægen har efterfølgende udfærdiget et tillæg til erklæringen dateret den 3/11 2014 [2015?], hvori der bl.a. er anført:

"Konklusion: Der synes at være tidsmæssig sammenhæng mellem UT og skadelidtes nuværende tilstand og en vis sandsynlighed for årsagssammenhæng mellem det beskrevne uheld, men der mangler lægelig dokumentation for sammenhængen (manglende journaloplysninger). Der synes at have været strakssymptomer."

Ligeledes har klagerens praktiserende læge udfærdiget et notat af 12/11 2015 i sagen. Af dette notat fremgår bl.a.:

"**Kontakt tekst**
Pt. er her i dag for at drøfte jnl.notat fra 8/5-14.

Det fremgår at tiden er bestilt over e-booking 6/5-14 og der er booket tid til to emner, derfor sandsynligt, at der har været knaphed til at spørge ind til anamnese, hvilket kunne forklare at faldet ikke er nævnt.

Det fremgår i hvert fald ikke af notatet, at der 20/4 har været et faldtraume med slag mod den ømme skulder, tværtimod står der, at smerterne ikke er opstået pludseligt.

Jeg kan desværre ikke huske samtalen og kan kun henholde mig til notatet.

Pt. angiver desuden, at hun heller ikke havde været ved fys., som der står i notatet.

> Dog findes der på MR-scanningen også en partiet læsion af en af skuldermusklerne, dette kunne mere oplagt have forbindelse med en skade, men i samme notat skriver ortopædkirurgen, at hun ud fra sin kliniske undersøgelse mest tænker, at generne skyldes irritation og måske en frossen skulder.
>
> Tilbage står under alle omstændigheder en patient, der selv klart har oplevet sammenhæng mellem faldet og smertedebut og jeg kan heller ikke udelukke en årsagssammenhæng."

Arbejdsskadestyrelsen er den 16/6 2016 kommet med en udtalelse i sagen, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "**Vurdering af varigt mén**
> **Det varige men er mindre end 5 procent**
>
> Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af årsagssammenhæng og det varige men.
> Grundlaget for vores vurdering:
>
> - [Klageren] slog sin højre skulder ind i en kant på en støttemur den 20. april 2014.
> - [Klageren] søgte egen læge den 8. maj 2014 og klagede over smerter fra højre skulder.
>
> Ved vurderingen af [klagerens] følger har vi lagt vægt på, at der er gener fra højre skulder.
>
> Objektivt er der fundet nedsat bevægelighed i højre skulder.
>
> Vi vurderer imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] skuldergener og hændelsen den 20. april 2014.
>
> Vi har lagt vægt på, at der i de lægelige akter umiddelbart efter 20. april 2014 ikke er beskrevet nogen hændelse. Vi har lagt vægt på, at der ved henvendelsen til egen læge den 8. maj 2014 blev noteret, at skuldergener ikke var opstået pludseligt. Ved lægekonsultation den 14. maj 2014 nævnes hændelsen den 20. april heller ikke som årsag til generne.
>
> Vi har endvidere lagt vægt på, at der ved efterfølgende skanninger blev fundet tegn på degenerative forandringer i højre skulder.
>
> Det er endvidere vores lægefaglige vurdering, at hændelsen som beskrevet ikke er egnet til, at medføre et varigt men i en normal rask rotatorsene."

Klageren har endvidere fremlagt 4 daterede og underskrevne vidneerklæringer fra sin ægtefælle og så vidt ses 3 kollegaer udfærdiget medio oktober 2015. Disse bekræfter, at klageren har omtalt over for dem, at hun var kommet til skade med skulderen, da hun faldt på sin trappe i haven.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**2. Hvad dækker forsikringen?**

**2.1.** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

**2.2.** Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

**3. Hvad dækker forsikringen ikke?**

Undtaget fra dækningen er følgende:

**3.1. Sygdom og nedslidning m.v.**

…

**3.1.2.** Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

**3.1.3.** Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at hun gik ned ad sin havetrappe den 20/4 2014, da hun vrikkede om på foden og faldt, og at hun i den forbindelse slog sin højre skulder.

Klageren har anført, at der er fejl i de lægelige notater af 8/5 2014 og 14/5 2014, idet disse ikke omtaler ulykkestilfældet.

Klageren har indhentet en udtalelse fra sin egen læge af 12/11 2015, hvoraf det fremgår, at årsagssammenhæng ikke kan udelukkes, og at det kan skyldes travlhed, at han ikke har noteret noget om ulykkestilfældet. Ligeledes har klageren anmodet den speciallæge, der udfærdigede speciallægeerklæringen, om at forholde sig til årsagssammenhængen, og speciallægen har i notat af 3/11 2014 [2015?] udtalt, at "[d]er synes at være tidsmæssig sammenhæng mellem UT og skadelidtes nuværende tilstand og en vis sandsynlighed for årsagssammenhæng mellem det beskrevne uheld, men der mangler lægelig dokumentation for sammenhængen (manglende journal-oplysninger). Der synes at have været strakssymptomer". Endvidere har klageren fremlagt flere vidneerklæringer fra sin ægtefælle og nogle kollegaer, der støtter hendes forklaring.

10. 89906

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Selskabet har anført, at klageren både hos egen læge og på specialklinikken har været under udredning af en irriteret skulder, uden at der er refereret til ulykken.

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 16/6 2016 vurderet det varige mén som følge af hændelsen til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Arbejdsskadestyrelsen har efter en vurdering med deltagelse af lægefaglig bistand ligeledes fundet, at hændelsen som beskrevet ikke er egnet til at medføre et varigt mén i en normal rask rotatorsene.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 16/6 2016 – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning til klageren med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens nuværende gener. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.2. og 3.1.3., at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom", og "skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand