Ankenævnet for Forsikring

Den 17. maj 2017 blev i sag nr. 89910:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet campingvognsforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en totalskade af den forsikrede campingvogn.

Selskabet har på baggrund af en skønserklæring udfærdiget af en skønsmand udpeget af Dansk Camping Union (DCU) opgjort erstatningen til 23.000 kr.

Klageren kræver, at en anden sagkyndig besigtiger og vurderer værdien af camping-vognen.

Klageren har i et udateret dokument bl.a. anført:

> "Vi købte campingvognen i 1997 og lavet den, det vil sige den blev total adskilt ad og lavet loft
> Nyt træ. malet inde i og det mørke træ slebet og fik skibslak så den stod helt originalt
> Med de gamle hynder og gardiner selv den gammel køleskab var original.
> Og i 1999 blev den malet ude i hvid og lyser blå og en original farve.
> Og samtidig har alle de gammel papirer på den fra den kom til landet.
> Med den første ejer han gammel registreringsattest. Forsikrings police.
> De gamle told papirer kort sagt vi har hele historien på vognen fra
> Den kom til nu.
> Campingvogne stod som ny. Den blev synet 11-7-2000.
> Og vi brugte den vognen frem til 2005-2006 de vi fik den vurderet af en fra
> ALM brand der kom over fra [hovedkontoret] da dem i [lokalafdelingen] ikke kunne gøre det
> [Min] forsikrings mand sagde selv den gang at det er så speciel

At vi skal havde en over og se den far alm brand hoved kontor.
Jeg undersøgte selv samtidig vogne hvor mange der var af den da jeg på det tidspunkt Arbejde ved statens bilinspektion og fik hjælp af motorkontoret.
Men der var ikke flere indregistrer i landet så min var det eneste tilbage.
De kom også fra alm brand og så den.
Og det har været i 2006-2007 jeg kan ikke helt huske det men han vurderet den til omkring
250.000.kr - 280.000 kr. men det er svært at sige hvad den er vær da den er meget special
Og så betalt jeg eller min forsikring der efter fra omkring 3400 og op til 4300 kr. i dag.
Jeg har undersøgt marked for den i Europa og i sær i England og de vild med den der over På deres veteran camping vogn sider.

Jeg mener stadigvæk at det skal være en der ved noget om gammel campingvogne Der skal vurdere den og kom med en pris.
Og ikke en der har handlet med ny campingvogne hele hans liv."

Klageren har i klageskemaet af 14/9 2016 anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

Min campingvogn blev totalskadet efter en storm. Der kom en taksator for at kigge på den, men han ville ikke vurdere den, idet det er en speciel veteran campingvogn. Forsikringsselskabet fik herefter en overtaksator samt en skønsmand ud og kigge på den. Den efterfølgende vurdering på erstatningsbeløbet fra dem lyder på 23.000 kr. Da campingvognen blev forsikret i sin tid, lød vurderingen på omkring 250.000 - 280.000 kr/uvurderlig. Det var forsikringsselskabet selv, der vurderede den dengang, omkring år 2005 eller 2007. Siden har vi betalt mellem 3800 og 4300 kr., om året i forsikring.

Det giver for os ingen mening, at vi har betalt så forholdsvist meget i forsikring, hvis forsikringsselskabet mener at den kun er 23.000 kr. værd. Der er lavet en yderligere vurdering på 90.000 kr til fuld og endelig afgørelse. Nu har forsikringsselskabet udbetalt 63.116 kr. Beløbene giver ingen mening.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil have en egnet sagkyndig til at vurdere campingvognen og erstatningsbeløbet. Det skal efter min mening være en sagkyndig inden for området, med en form for speciale i liebhaveri, idet campingvognen er den eneste tilbage i europa og er mange penge værd."

Selskabet har i mail af 14/10 2016 til nævnet anført, at klagen burde afvises med henvisning til nævnets vedtægters § 2 med henvisning til, at det falder uden for nævnets kompetence at udpege sagkyndige til syn og skøn.

Nævnets sekretariat afviste ved brev af 26/10 2016 selskabets anmodning om afvisning. Nævnets sekretariat afviste ved brev af samme dato at udpege en sagkyndig til at

vurdere campingvognen og bad klageren oplyse, om han selv ønskede at indhente og indsende en skønserklæring yderligere.

Selskabet har ved brev af 16/12 2016 og mail af 20/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Forsikringsforhold**
Klagers campingvogn af mærket … fra 1966 med reg.nr. … var kaskoforsikret hos os på skadetidspunktet under forsikringsbetingelser 10.1.

Betingelser 10.1 er vedlagt som bilag A.

Værdisætning af campingvognen
Under stormvejr den 30. november 2016 kollapsede taget på den bygning, hvor klagers campingvogn var placeret, og klagers campingvogn blev totalskadet.

I forbindelse med totalskaden skal erstatningen for klagers campingvogn fastsættes på baggrund af forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af betingelsernes punkt 7.2.1, at erstatningen skal beregnes til det beløb et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes til mod kontant betaling.

Idet vores overtaksator ikke var enige om værdien af campingvognen, tilbød vi klager mulighed for værdisætning ved uvildigt syn og skøn via DCU (Dansk Camping Union).

Klager accepterede uvildigt syn og skøn jf. vedlagte bilag B.

Vi sendte derefter forespørgsel til DCU med henblik på udpegning af uvildig syn og skønsmand. Vedlagt som bilag C.

DCU udpegede en uvildig syns- og skønsmand, som klager accepterede

Vi modtog syns- og skønsmandens rapport af 25. juli 2016, hvor det fremgår, at syns- og skønsmanden vurderede værdien af klagers campingvogn til 23.000 kr. Syns- og skønsrapporten er vedlagt som bilag D

På baggrund af syns- og skønsrapporten udbetalte vi erstatning til panthaver samt renter til klager. Dertil kom refusion i forbindelse med klagers campingvognsforsikring. Begge udbetalinger er beskrevet i vores mail til klager af 12. september 2016. Vedlagt som bilag E.

Vores konklusion
Vi fastholder, at vores udbetaling for totalskade af klagers campingvogn er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Dertil kommer, at vi i øvrigt har tilgodeset klager i relation til præmierefusion.
…
I forbindelse med vores indlæg af 16. december 2016 i nærværende sag, ønsker vi venligst at tilføje, at det er klager som kravstiller, der skal løfte bevisbyrden for kravets berettigelse og størrelse."

Klageren har ved mail af 29/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har i mellem tiden været i kontakt med andre forsikrings selskaber for at høre dem om at forsikre den
>
> Og om forsikringer.
>
> Som en af dem sagde du har selv lavet en fejl ved ikke at se at alm brand laver din forsikring om i 2009 og nedsætter værdien til 150.000 kr.
>
> Det skal jeg være den første til at indrømme det har jeg ikke set.
>
> Men som han så siger du har betalt for at din campingvognen var forsikret til 150.000 kr. og du har ikke stillet spørgsmål til den høje pris men fordi den var det vær.
>
> Og alm brand har jo selv haft en ude og værdisætte den i siden tid.
>
> Det er jo lidt som hvis du har en bil du har fået værdisat vi siger 200.000 kr. og betaler præmie ud fra det af.
>
> Og den så bliver smadret hvordan kan en taksator vurdere den, det kan han da kun gøre ud fra billeder som han siger. Ligeledes med indbo har du en forsikring på 1.500.000 kr. og det brænder så får du 1.500.000 kr.
>
> Så jeg står fast på der skal en anden ud og se billeder af vognen man kan ikke vurder den som den er i dag. Eller må det være at vi får de 150.000 kr. som den var forsikret for selv om jeg mener den er mere vær. Men det er min egen fejl.
>
> Det det de os undre sig over er at Alm brand har opsagt forsikringen inden sagen er slut og har udbetalt for meget betalt forsikring fra 2009 og frem til nu."

Selskabet har i brev af 21/3 2017 til nævnet anført:

> "**Forsikret ud fra handelsværdien**
> Vi ønsker indledningsvis at gøre opmærksom på, at klagers forsikring ikke er en sumforsikring, herunder at ikke er tale om en takseret police.
>
> I den forbindelse har vi noteret os, at vi i bilag E fejlagtigt har benyttet ordvalget forsikringssum, hvor vi rettelig skulle have skrevet handelsværdi.
>
> Vi ønsker venligst at gøre opmærksom på, at der ikke fremgår nogen sum af klagers policer for campingvognen, bilag F og H. Ligeledes kan det heller ikke af betingelserne udledes, at der er måtte gælde en forsikringssum jf. bilag A.
>
> Prisen på vores campingvognsforsikring beregnes på baggrund af blandt andet campingvognens handelsværdi – en værdi der alene oplyses al kunderne (i dette tilfælde klager).
>
> Ved klagers første police var prisen beregnet på baggrund af, blandt andet, den af klager oplyste handelsværdi på 30.000 kr. Policen vedlagt som bilag F og tilhørende skærmprint er vedlagt som bilag G.

Ved klagers anden police var prisen beregnet på baggrund af, blandt andet, den af klager oplyste handelsværdi på 150.000 kr. Policen vedlagt som bilag H og tilhørende skærmprint er vedlagt som bilag I.

Ændring af handelsværdi
Vi er enige med klager i, at der er blevet ændret i den handelsværdi, som lå til grund for vores beregning af prisen på klagers campingvognsforsikring.

I den forbindelse gør vi fortsat gældende, at klager selv anmodede om ændringen af handelsværdien på campingvognen fra 30.000 kr. til 150.000 kr. i juli 2009.

Ændringen i klagers campingvognsforsikring skete samtidig med øvrige policeændringer på klagers erhvervsforsikringer hos os. Eksempelvis ændrede klager forsikringssummen på sin erhvervsløsøreforsikring.

Vi bestrider klagers påstand om, at vores assurandør skulle have fastsat handelsværdien af klagers campingvogn. En påstand vi finder udokumenteret.

Forsikringen er oprindeligt oprettet for knap 14 år siden, hvorfor vi ikke længere er i besiddelse af indtegningsbilag m.m.

Konklusion
Det er fortsat vores vurdering, at klagers forsikring ikke var en sumforsikring, herunder takseret police, hvorfor klager har opnået den korrekte erstatning jf. forsikringsbetingelserne."

Klageren accepterede ved sin underskrift af 19/5 2016 selskabets tilbud om at lade campingvognens værdi vurdere af en uvildig vurderingsmand udpeget af Dansk Camping Union. Af selskabets tilbud til klageren af 7/1 2016 fremgår herom bl.a.:

"**Fastsættelse af handelsværdien.**
Idet der foreligger en uenighed mellem dig og vor taksator angående værdien af din campingvogn, har vi for at sikre dig en hurtig sagsbehandling valgt at anbefale en uvildig vurderingsmand via DCU (Dansk Camping Union), jvf. vedlagte brev som fremsendes til DCU for en prisfastsættelse af din campingvogn.

Godkendelse af Syn- og skønsforretning.
Da begge parter skal godkende en sådan Syn- og skønsforretning, bedes du venligst returnere kopien af dette brev forsynet med din underskrift for accept, hvorefter sagen kan iværksættes og sikre dig en hurtig afregning for den beskadigede campingvogn.
Vores tilbud om et uvildigt syn og skøn er dog betinget af, at både du og vi accepterer den handelsværdi som Syn- og skønsmanden kommer frem til.

Omkostningerne til det uvildige Syn- og skønsforretning via DCU betales af Alm. Brand Forsikring A/S."

Selskabet sendte den 13/6 2016 klageren en mail med oplysninger om den vurderingsmand, som Dansk Camping Union foreslog. Klageren svarede den 1/7 2016 selskabet:

"Jeg har nu søgt og fundet lidt ud af hvad ham [vurderingsmanden] er for en.

Og jeg må sige jeg kan ikke se han er den rigtig mand til at vurder sådan nogle gamle vogne.
Han har rigtig nok været i branchen mange år men det er ny vogne han har og han sælger i nu.
Det her er vil jeg sige det liebhaveri de her vogne som han ikke får ind i hans forretning hver dag eller år.

Men vis det er det bedst i kan find så må vi give det en skud og lade ham kom og se dem.
Men jeg tager stadigvæk min forbehold for ham."

Af vurderingsmanden skønserklæring af 25/7 2016 fremgår:

"Besigtigelsen blev fortaget den 7.7.2016 [adresse]

[Vognmærke] blev produceret på en fabrik i [udlandet], fabrikken startede produktion af campingvogne i [1950'erne], men det første større salgstal blev opnået i 1960, hvor man på en udstilling i London solgte 100 stk. til en pris af 340£ pr. stk.

Importen til Danmark begyndte i starten af 60erne, det var et firma i … der importerede [vognmærke], og via et forhandlernet blev vognen solgt flere steder i Danmark.

Vognen blev markedsført som en 'finere' [udenlandsk] campingvogn. Den var udstyret med detaljer som en rund forende, der skulle bryde vinden, der var flere små vinduer der kunne sikre et godt indeklima, hynderne var ekstra tykke, der var indlagt pyntelister rundt om borde og skabe, og ikke mindst var vognen udvendigt 2 farvet blå og hvid, Der blev ikke solgt ret mange, da de billigere vogne som Sprite, Astral og Waterbird var mere populære.

[Vognmærke] var lige som alle andre engelske campingvogne opbygget på en ugalvaniseret undervogn, skelettet var en trækonstruktion som udvendigt er beklædt med aluminium, og indvendigt er beklædt med hvide masonitplader, imellem de to lag er der glasuldisolering. Denne konstruktion var billig, og gjorde vognen let, men når vognen blev udsat for det barske danske vintervejr, hvor vognen stod udendørs, blev levetiden ikke ret lang.

Det er svært, ud fra de stumper der tilbage af vognen at danne sig et indtryk, af standen før uheldet.

Jeg har modtaget nogle billeder fra ejeren (se vedlagte), der indikerer, at vognen var i god stand, både ud og indvendigt, da billederne ikke er dateret, kan jeg ikke se hvornår de er taget. Ejeren oplyste, at han ikke havde brugt vognen i et stykke tid, men at vognen havde stået indendørs i de år, den ikke var brugt.

Det er tydeligt, at se på de rester der er, at vognen var begyndt at rådne i de træspanter den er opbygget på, råd er det der er værste for en campingvogn, for det kræver en større indsats at udbedre det.

Der findes i England en klub for [dette mærke] campingvogne, denne klub har eksisteret i over 50 år, og mærket eksisterer stadigvæk, nu som en del af Swift-gruppen, den største producent af campingvogne i Europa.

Vi har her en campingvogn som er sjælden, og samtidig er blevet holdt i god stand, en campingklar og køreklar vogn, som ville vække beundring og opmærksomhed når den blev brugt.

På baggrund af at vognen fremstod som en flot Veteran campingvogn, men også set i lyset af den stand træspanterne er i, vil jeg mene at en pris for en samler ville være:

Kr. 23.000,- tretogtyve tusinde

Det vil være svært at sælge vognen til en forhandler da han skal give fugtgaranti ved salget."

Selskabet opgjorde den 28/7 2016 erstatningen i overensstemmelse med skønserklæringen.

Klageren anførte telefonisk over for selskabet, at han var uenig i skønsmandens erstatningsfastsættelse. Ved mail af 8/8 2016 til klageren anførte selskabet hertil:

"jf. telefonsamtaler den 29. juli 2016 og den 1. august 2016, har vi ekstraordinært tilbudt dig en erstatning for din skadede campingvogn, på 90.000 kr. til fuld og endelig afgørelse. Dette til trods for syn og skønsvurdering på 23.000 kr.

I telefonen den 1. august 2016, oplyste du mig, at du ikke ønskede at gøre brug af vores tilbud på 90.000 kr."

Selskabet har i mail af 12/9 2016 til klageren anført:

"**Uvildigt syn og skøn**
I forbindelse med stormskaden på din campingvogn, har der været tvivl om, hvilken værdi campingvognen repræsenterede på skadetidspunktet.

Efter aftale med vores overtaksator …, har DCU udpeget en uvildig syns- og skønsmand.

Syn- og skønsmanden … har vurderet værdien af din campingvogn efter opgørelsesprincipperne i dine forsikringsbetingelser.

I den forbindelse er syn- og skønsmanden kommet frem til, at værdien af din campingvogn er 23.000 kr.

På den baggrund overfører vi erstatningsbeløbet på 23.000 kr. til din NemKonto.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at erstatningen, uanset den aftalte forsikringssum, aldrig kan overstige campingvognens værdi opgjort efter forsikringsbetingelsernes pkt. 7.2.1. Forsikringssummen er således alene udtryk for den maksimale erstatning, der kan udbetales.

Renter
Efter forsikringsaftalelovens § 24 betaler vi renter fra 14 dage efter, at vi havde alle nødvendige oplysninger i sagen. Syns- og skønsrapporten blev skrevet den 25. juli 2016

I din sag har vi valgt at betale renter fra datoen af syn og skønsrapporten.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 24, skal vi forrente erstatningsbeløbet (23.000 kr.) i henhold til rentelovens § 5, hvilke pt. svarer til Nationalbankens officielle udlånsrente + 8%

Renteberegning
Erstatningsbeløb uden renter: 23.000,00 kr.

Renteberegning for erstatningen:

25.07.2016 -> 15.09.2016 = 53 dage
23.000,00 * (0,05 + 8,00) * 53,00/360 = 272,58 kr.

Renter ialt: 272,58 kr.

Samlet erstatning inkl. renter: 23.272,58 kr.

Din campingvognsforsikring
Vi har noteret os, at du gør gældende, at prisen for din campingvognsforsikring skulle have indflydelse på erstatningens størrelse.

På baggrund af vores oplysninger i sagen, finder vi ikke, at der er begået fejl fra vores side i relation til din campingvognsforsikring.

Hvis vi havde begået fejl i relation til din campingvognsforsikring, hvilket vi bestrider, kunne vi højest gøres ansvarlige for prisforskellen mellem de forskellige summer på din campingvognsforsikring.

Henset til at du har været kunde hos os i mange år, er vi indstillet på at betale dig prisforskellen tilbage uden præjudice.
…
Prisforskellen forrentes efter samme principper som erstatningen.

Prisforskel beløb uden renter: 25.146,00 kr.
…
Renter ialt 14.697,52 kr.

Samlet prisforskel inkl. renter 39.843,52 kr.

Udbetaling sker til din NemKonto
På baggrund af ovenstående beregninger overfører vi 63.116,10 kr. til din NemKonto.

Vi forventer, at beløbet er til din rådighed den 15. september 2016.

Renterne indberettes til SKAT."

Selskabet har i mail af 12/9 2016 til klageren tilføjet:

"Jeg skriver til dig, da jeg beklageligvis har opdaget en fejl i min mail af d.d.

> [Pengeinstitut] har udlæg i din campingvogn, hvorfor erstatningen for campingvognen på 23.000 kr. overføres til deres konto
> …
> Den øvrige erstatning på 40.116,10 kr. inkl. renter overføres til din NemKonto."

Af forsikringsbetingelserne (10.1) fremgår bl.a.:

> "**7. Hvorledes beregnes erstatningen**
>
> Alm. Brand kan enten lade køretøjet reparere, erstatte den skete skade med et kontant beløb eller foretage genanskaffelse af tilsvarende udstyr.
> …
> **7.2. Kontant erstatning.**
>
> **7.2.1.**
> Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller kommer køretøjet ved tyveri eller røveri ikke atter til veje inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget skriftlig anmeldelse, beregnes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, se dog pkt. 7.2.2."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Selskabet har i overensstemmelse med en skønserklæring udfærdiget af en vurderingsmand udpeget af Dansk Camping Union (DCU) efter aftale mellem selskabet og klageren opgjort erstatningen for klagerens totalskadede campingvogn til 23.000 kr.

Klageren har anført, at vurderingsmanden ikke havde den fornødne faglige indsigt og kræver en ny vurdering og en højere erstatning. Klageren har blandt andet anført, at den opgjorte erstatning ikke er proportional med den præmie, han har betalt for forsikringen, og forsikringssummen, der ifølge klageren oprindeligt var fastsat på baggrund af en vurdering foretaget af selskabet i år 2005 til 2007 på 250.000 – 280.000 kr., og som i 2009 blev reguleret ned til 150.000 kr.

Selskabet har anført, at policen ikke er takseret, og at der ikke fremgår nogen forsikringssum af policen. Selskabet har endvidere bemærket, at præmien beregnes på baggrund af handelsværdien, og at handelsværdien oplyses af forsikringstageren. Selska-

bet har anført, at klageren først havde oplyst en handelsværdi på 30.000 kr., men at handelsværdien på klagerens foranledning i 2009 blev ændret til 150.000 kr. Selskabet har betalt klageren præmieforskellen på en campingvogn med en handelsværdi på 150.000 kr. og en vogn med en handelsværdi på 30.000 kr. med i alt 39.843,52 kr. inklusive renter beregnet af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at campingvognens værdi på skadestidspunktet oversteg de 23.000 kr., som den uvildige vurderingsmand udpeget af Dansk Camping Union har vurderet den til. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente en ny vurdering af campingvognens værdi.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels