Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89919:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring (Familiens Basisforsikring) hos ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for jagtudstyr, han har anmeldt stjålet fra sin bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud fra bilen og med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at opbevare jagtudstyr for ca. 65.000 kr. i sin bil.

Klageren har i klageskemaet af 27/9 2016 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Klager har indbo- og autoforsikring hos indklagede.
>
> Klager havde den 26. maj 2016 (om natten mellem kl. 23:00 og frem til kl. 04:00) indbrud i sin bil, [bilmærke], hvorved der var stjålet bl.a. jagtudstyr, alt til en anslået værdi af kr. 64.945,00
>
> Klager indgav den 27. maj 2016 anmeldelse til indklagede (bilag 1a + 1b).
>
> Ved mail af 8. juli 2016 (bilag 2) afviste indklagede at dække skade/yde erstatning. Parterne har efterfølgende yderligere korresponderet, bl.a. ved mails af 24. august 2016 og 29. august 2016 (bilag 3 + 3b).
>
> Klager har til indklagede fremsendt 2 fotos af angivelige indbrudstegn på bryggers-døren til klagers hus (bilag 4a + 4b). Klager har desuden fra [tømrer] indhentet overslag på udbedring af skader på døren (bilag 5) og det fremgår heraf, at 'Der er efter min overbevisning opbræknings mærker på jeres dør ..'.

Anmeldelsen blev af indklagede afvist med henvisning til 2 følgende forhold:

1) Der var ikke kan konstateres tegn på 'voldeligt opbrud' i forbindelse med tyveriet.

Det bemærkes hertil, at klager ved sin anmeldelse, ved de 2 fotos samt ved oplysningen fra tømmermesteren i tilstrækkelig grad har dokumenteret tegn på voldeligt opbrud, ved hvilket nøglerne til bilen er blev stjålet.

2) Der af klager var udvist grov uagtsomhed, idet klager burde indse, at han ved at efterlade de stjålne effekter i bilen var en overhængende risiko for tyveri.

Det bemærkes hertil, at de stjålne effekter lå i bagagerummet og var dækket med et tæppe, således at de ikke kunne ses udefra samt at det forhold, at der i en bil ligger værdifulde effekter ikke i sig selv gør det nærliggende, at der som følge heraf vil ske indbrud i bilen.

Endelig bemærkes, at politiet ikke har anset forholdet for strafbart iht. våbenloven og således ikke har vurderet forholdet som værende groft uagtsomt.

Det gøres gældende at der derfor foreligger en dækningsberettiget skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning af riffel + jagtudstyr for 65.000.- Bilag 6"

Selskabet har i mail af 9/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Supplerende sagsfremstilling:**

I tidsrummet 25. maj 2016 kl. 23:00 - 26. maj 2016 kl. 04:00 mistede klageren jagtudstyr fra sin bil, mens den er parkeret på privatadressen.

Klageren indgav anmeldelse til Politiet torsdag d. 26. maj 2016 kl. 04:58 om tyveri af jagttaske med riffel …, pibe, jagttegn og våbentilladelse fra sin bil.
…
Anbringer:
Til støtte for vores påstand gøres følgende gældende:

Af bilag 1 - dækningsskema for tyveri på side 23 i forsikringsbetingelserne for Familiens Basis Forsikring 01-2014-FAB fremgår det, at forsikringen ikke dækker tyveri fra biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Faktum er, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud af klagerens bil jfr. politirapport. Klageren har derfor ikke sandsynliggjort, at der er en dækningsberettiget skade.

I forbindelse med anmeldelse til politiet d. 26. maj 2016 oplyste klageren, at han ikke vidste om han havde tabt nøglen, eller der har været nogle inde i huset efter nøglen, men der var ingen opbrudsmærker på bil eller på huset. Efter indklagedes afvisning anførte klageren i mail af 24. august 2016, at han samme dag (dvs 26. maj 2016) havde [tømrer] ude for at se på bagdøren, og at der ifølge [tømrer] er opbrudsmærker. Disse oplysninger er på intet tidspunkt videregivet til politiet - selvom der efterfølgende har været kontakt til po-

litiet. Indklagede finder derfor fortsat, at klageren har ikke sandsynliggjort, at der er en dækningsberettiget skade.

Endvidere mener indklagede ikke, at de fremlagte billeder sandsynliggør indbrud - og slet ikke voldeligt opbrud, som anført af klageren. Mærkerne er ikke i nærheden af dørens låsemekanisme, hvorfor det ikke er sandsynligt, at tyv/tyvene har været inde i boligen. Billederne kan ikke tillægges nævneværdig bevisværdi, da billederne ikke er taget samme dag som tyveriet, hvilket betyder, at det er uklart, hvornår mærkerne er lavet sammenholdt med det faktum, at politiet ikke er underrettet herom. Det bemærkes, at klageren anfører selv, at mindst et af billederne er taget til lejligheden. Klageren har ikke sandsynliggjort, at der er en dækningsberettiget skade.

Af bilag 1 - dækningsskema for tyveri på side 23 i forsikringsbetingelserne for Familiens Basis Forsikring 01-2014-FAB fremgår det, at forsikringen ikke dækker tyveri fra biler, når sikrede har udvist grov uagtsomhed. Lignede bestemmelse findes i forsikringsaftaleloven §18 stk.2.

Forsikringsretligt kan der sagtens foreligger grov uagtsomhed, selvom politiet ikke har anset opbevaringen af jagttaske med riffel m.v i klagerens bil for strafbart i henhold til våbenloven.

Vurderingen af hvorvidt der er udvist grov uagtsomhed efter forsikringsbetingelserne, forsikringsaftale-loven, retspraksis og ankenævnspraksis skal vurderes ud fra, om den sikredes adfærd har indebåret en indlysende risiko for den indtrådte skade. I denne vurdering indgår de efterladte effekters værdi og hvor nærliggende det har været at den sikrede fjernede eller reducerede risikoen for tyveri ved ikke at efterlade effekter i bilen.

Klageren har handlet groft uagtsom ved at efterlade jagttasken med riffel m.v i sin bil af [bilmærke], da effekternes værdi var høj og efter klagerens opgørelse udgør værdien kr. 65.000,00 og at det har været uden nævneværdigt besvær for klageren at have medtaget jagttasken med indhold med ind i våbenskabet i boligen eller i det mindste med ind i boligen.

Det forhold, at klageren er bekendt med med de lovmæssige regler omkring opbevaring af våben men vælger alligevel at opbevare sin riffel i strid hermed, finder indklagede er en skærpende omstændighed.

Det forhold, at effekterne ifølge klageren ikke kunne ses ude fra, da effekterne var afdækket med et tæppe, ændrer ikke indklagedes opfattelse af, at klageren har handlet groft uagtsomt."

Klageren har i mail af 27/11 2016 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Indsigelse: Billederne er meget relevante og viser, opbrud af husets bagdør.
Nøglen til bilen lå på et bord lige inden for døren. Nøglen er brugt til at låse bilen op med.
Selve placering af mærker kan ikke danne grundlag for at afvise et voldeligt opbrud. Døren har være brudt op med med et stykke værktøj og det har derfor ingen indflydelse om mærkerne sidder i nærheden af dørlåsen eller ej.
…
Indsigelse: Placering af mærkerne danner ikke grundlag for at kunne konstatere at det ikke efter indbrud. Det er mærker der er lavet med et stykke værktøj ifb med opbrud af dør, hvilket [tømrer] også konstatere og beskriver på hans tilbud for udbedring af skader.

…
Indsigelse: Afdækningen var ikke kun et tæppe, men bilens originale bagagerumsafdækning.
Der har derfor ikke været nogen former for mulighed for at se udefra, hvilke effekter der har været i bagagerummet."

Selskabet har i mail af 13/12 2016 bl.a. anført:

"Klagerens bemærkninger/svar er uden interesse for sagen, idet disse omhandler den faste ejendom og ikke forsikringsbegivenheden, som er tyveri fra bilen.

Faktum er, at tyveri fra bilen er sket uden voldeligt opbrud af bilen, da der er anvendt nøgle.

Vi skal beklage, hvis vi med vores tidligere indlæg har været med til at skabe forvirring.

AD pkt 4.

Af klageskemaet fremgår:
Det bemærkes hertil, at de stjålne effekter lå i bagagerummet og var dækket med et tæppe, således at de ikke kunne ses udefra

Nu ændrer klageren forklaring og gør gældende, at bilens originale bagagerumsafdækning også var i brug.
Hvis bilens originale bagagerumsafdækning var i brug, hvorfor skulle man så også dække de stjålne effekter med et tæppe?
Det giver kun mening at klageren nævner tæppet, hvis kun tæppet dækkede de stjålne effekter.

Uanset om effekter alene var dækket af et tæppe eller om bilens original bagagerumsafdækning også var i brug, giver denne oplysning os ikke anledning til ændre vores afgørelse om afvisning af skaden, som ikke dækningsberettiget jfr. vores tidligere indlæg."

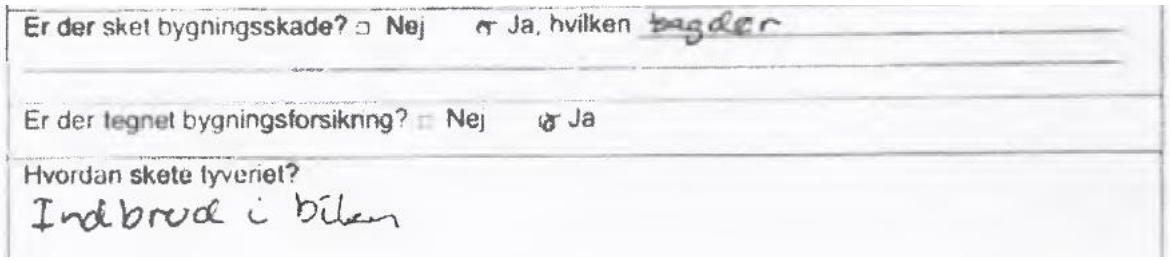
Klageren har i mail af 30/12 2016 til nævnet hertil bemærket:

"ETU mener ikke at dokumentation for voldeligt indbrud i huset har nogen interesse for sagen.
Det er gennem hele forløbet blevet brugt som argument at jeg ikke har synlig gjort voldeligt opbryd i bil *eller* ejendom. Dette kan dokumentere flere steder bla. I bilag 3a og 3b som tidligere er vedlagt denne sag.
Faktum er at vores dør er blevet brudt op, hvorefter nøglen til bilen er blevet benyttet til at låse bilen op med. Det er blevet dokumentere jf ETU's anmodning.

2:. Jeg har ikke på noget tidspunkt ændret min forklaring. Jeg har prøvet at synliggøre at de stjålende effekter ikke har været synlig udefra. Hvorvidt man kalder det afdækning, som dækker bagagerummet, et tæppe eller et dækken, er blot et definitionsspørgsmål. Der menes afdækning, og sådan har det hele tiden været.
Jeg har vedhæftet et par billeder for at vise hvordan afdækningen fungere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder politirapporten.

Klager anmeldte skaden til selskabet den 27/5 2016. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:


Er der sket bygningsskade? ☐ Nej ☒ Ja, hvilken bagdør

Er der tegnet bygningsforsikring? ☐ Nej ☒ Ja

Hvordan skete tyveriet?
Indbrud i bilen

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"A/F kontaktet d.d. kl.0500 telefonisk politiet for at anmelde tyveri fra bil.
…
Anmeldelsesrapport

Dato: Torsdag den 26. maj 2016
…
A/F var kommet hjem fra jagt i går onsdag den 25. maj 2016 kl. 2300 og parkeret sin bil i indkørslen ude foran sit hus. A/F oplyste, at han aflåste sin bil med sin nøgle.

Da han til morgen kom ud til bilen, fandt han sin nøgle ude ved bilen, liggende på jorden ca. 1 meter fra bilen. A/F vidste ikke om han havde tabt nøglen, eller der har været nogle inde i huset efter nøglen. Der var ingen opbrudsmærker på bilen eller på huset.
…
Afhøringsrapport
Anm/forurettet

Dato: Mandag den 06. juni 2016
…
Afhørte forklarede, at der ikke var tilgået nye oplysninger til sagen.
…
Afhørte forklarede yderligere, at han efter anmeldelsen fandt ud af, at der yderligere manglede 2 stk. bærbar PC fra bilen.

Afhørte undlod at informere politiet, idet afhørtes kone tilfældigt fandt computerne ca. 2 timer efter anmeldelsen ca. 30 meter fra deres hus.

Computerne var smidt i et buskads i et parkområde grænsende op mod afhørtes grund.

Den ene computer lå stadig i computertasken, mens den anden var taget halvt ud, ligesom ledningerne lå uden for tasken.

Afhørte havde taget computerne i anvendelse igen.

Afhørte mente at gerningsmændene havde forladt gerningsstedet til fods."

Selskabet har i mail af 8/7 2016 til klageren afvist hans krav om dækning:

"Vi kan ikke tilbyde dig erstatning for den skete skade.

Årsagen til dette der, at der ikke har kunnet konstateres et voldeligt opbrud af bilen i forbindelse med tyveriet. …

Jeg har særligt lagt vægt på - i forbindelse med det manglende voldelige opbrud af bilen, at du til Politiet har oplyst, at du ikke ved om du har tabt nøglen til bilen eller om de har været inde i huset og hente nøglen. Endvidere fremgår det i Politirapporten, at der ikke var opbrudsmærker på hverken bil eller huset.

Endvidere jf. 01-2014-FAB, … 'Forsikringen dækker ikke', fremgår det, at vi ikke dækker skade som følge af: '……5. Tyveri når sikrede har udvist grov uagtsomhed.'

Jeg har her særligt tillagt det vægt at:

- Du har indsendt krav for våben, våbendele og tilbehør og øvrige indbogenstande for mere end 50.000,- kroner.
- At du som jæger - og også oplyser telefonisk ved anmeldelsen, ved at der er lovgivet for at våben skal opbevares efter særlige regler.

- At du ved den telefonisk anmeldelse oplyser, at årsagen til at våbnet ikke var i våbenskabet, var pga. dovenskab/tanketorsk fra din side, fordi du vidste at du alligevel skulle ud på jagt næste morgen kl. 04.00

Det er min opfattelse, at du ved at lade våben og udstyr henligge i bilen for mere end 50.000,-, har eller burde have indset, at risikoen for den skete skade var overhængende, og at vi derfor ikke er forpligtet til at betale dit tab jf. Forsikringsaftalelovens 17 stk. 2 samt dine forsikringsbetingelser."

Klageren har i mail af 24/8 2016 til selskabet hertil bl.a. bemærket:

"I jeres afgørelse bliver der lagt særlig vægt på at jeg har udtalt at der ikke var synlige tegn på indbrud.
Da jeg svare betjenten om jeg kunne se tegn på indbrud går jeg ud til døren for at se efter tegn, samtidig med jeg svare på spørgsmål. På det tidspunkt, ser jeg umiddelbart ikke noget. Det skal bemærkes at klokken var ca. 4.00 og derfor tusmørke.
Senere samme dag, kontakter jeg en tømmer da vi vil ha tjekket vores lås. Ved den lejlighed kan han konstatere at der har været brugt noget der ligner en skruetrækker i dørkanten. Han mener ikke det vil være noget problem for en kyndig at åbne døren.
Jeg har vedhæftet en pris på udbedring samt tømrerens konklusion, som bør fastslå at der har været indbrud.
Der bliver også lagt vægt på at jeg som jæger er bekendt med at jeg skal opbevare mit våben efter særlige regler.
Jeg er ikke enig i vurderingen at jeg har handlet groft uagtsom, ud fra den betragtning at min riffel og udstyr ikke var synlig udefra."

7. 89919

Klageren har i mail af 29/8 2016 til selskabet bl.a. tilføjet:

> "Efter jeg har talt med politiet kl. 4.45 konstatere jeg at min arbejdscomputer også manglede. Udstyret finder min kone dog senere på formiddagen da hun er ovre og lufte vores hund i en offentlig park som støder op til vores grund."

Klagerens tømrer har i erklæring af 23/8 2016 anført:

> "Hermed mit overslag på rep. efter indbrud d.26/5 i jeres hus.
> Der er efter min overbevisning opbrænkings mærker på jeres dør, som jeg vil spartle og male.
> Jeg vil anbefale at i får en ny låsekasse i . Da den i har er af ældre dato."

Af forsikringsbetingelserne (01-2014-FAB) fremgår bl.a.:

> "**3. Hvilke genstande er dækket**
> …
> **3.1 Almindeligt privat indbo**
> 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.
>
> **3.2 Særligt privat indbo**
> Som 'særligt privat indbo' anses:
> …
> - våben og ammunition,
> ...
> Der kan maksimalt udbetales kr. 250.000 pr. genstand.
> I forbindelse med tyveri/indbrud er dækningen begrænset til 15% af forsikringssummen, dog maksimalt kr. 60.000 pr. genstand.
> …
> **4. Hvilke typer skader, dækker forsikringen**
> …
> **4.8 Tyveri**
>
> Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet, som kan ses som bilag 1.
> …

	Bilag 1 – Dækningsskema for tyveri	**INDBRUDSTYVERI**	…	**SIMPELT TYVERI**
		1		**3**
A	**Tyveribegreber/steder**	**Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale**		**Tyveri fra biler,** …
B	**Forsikringen dækker ikke:**	…		… 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed

	Forsikrede genstande, jf. punkt 3	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN		
C	**Almindeligt privat indbo, jf. punkt 3.1:**	…		[dækket uden særlige begrænsninger]
D	**Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2:** **Dækningen er begrænset til maksimalt 15 % af forsikringssummen. I forbindelse med tyveri/indbrud kan der ikke udbetales mere end 60.000 kr. (beløbet indekseres ikke) pr. genstand. Er dækningen udvidet, fremgår dette af policen.**	…		Maksimalt kr: 24.500 (beløbet indekseres ikke) Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra."

Nævnet har fået forelagt fotos af de omtalte opbrudsmærker.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han har fået stjålet jagtudstyr – herunder våben – for ca. 65.000 kr. fra sin bil. Han har forklaret, at genstandene ikke var synlige udefra. Det fremgår af sagen, at han havde parkeret bilen uden for sit hjem kl. ca. 23.00, og at han opdagede tyveriet næste morgen kl. ca. 04.00.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at der ydes dækning for tyveri fra biler, medmindre voldeligt opbrud ikke kan konstateres, eller den sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Parterne er enige om, at der ikke er konstateret opbrudsmærker på bilen. På denne baggrund, og da bilnøglerne blev fundet i umiddelbar nærhed af bilen, finder nævnet det mest sandsynligt, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til bilen ved brug af rette nøgle, hvad parterne så vidt ses også er enige om.

Nævnet har i tidligere afgørelser udtalt, at selskabet ikke er berettiget til at afvise dækning for tyveri fra bil med henvisning til, at der ikke kan konstateres voldeligt opbrud, hvis gerningsmanden har skaffet sig adgang til bilen ved brug af en nøgle, som han har

stjålet ved et indbrudstyveri fra en bygning. Nævnet henviser til afgørelserne 32642 og 28058.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at bilnøglen blev stjålet ved et indbrudstyveri. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren, umiddelbart efter han konstaterede tyveriet, til politiet telefonisk oplyste, at han ikke vidste, om han havde tabt nøglen, eller om der havde været nogen inde i huset efter nøglen, og at der ingen opbrudsmærker var på huset. Nævnet har også lagt vægt på, at de mærker, som klagerens tømrer konstaterede, og som nævnet har set fotos af, efter nævnets opfattelse ikke er af en karakter, der giver nævnet grundlag for at antage, at nøglerne blev stjålet ved et indbrudstyveri fra klagerens bolig.

Nævnet finder herefter på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt