Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89924:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikringer i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Klageren har anmeldt, at han den 2/6 2016 fik en kølerhjelm ned over kinden, og at han derved beskadigede tanden 6+. Selskabet har afvist at yde dækning til tandbehandling med henvisning til, at tandens tilstand var forringet forud for ulykkestilfældet.

Klageren har i klageskemaet modtaget den 30/10 2016 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Bil kølerhjelmen var lukket op. Jeg var ved at reparere noget ved motoren, hvor hjelmen faldt ned og ramte mine briller som gik i stykker samt overkæben i højre side af overmunden som ramte tanden som gik i stykker.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil opnå at tanden bliver i orden som tandlægen foreskriver/lyder da det er en tand der er uanvendelig som tandlægens forskrifter. … Det er jo en tand som er meget nødvendig når man spiser. Bilens forsikring er medregnet tandskade."

Selskabet har i brev af 17/11 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> "**Her er sagsforløbet**
> Forsikrede anmelder 9. juni 2016 en tandskade opstået 2. juni 2016.
>
> Vi får herefter indsendt en tanderklæring fra forsikredes tandlæge, og indhenter efterfølgende en kopi af forsikredes journal og røntgenbilleder til vurdering af sagen.

På baggrund af den skadede tands tilstand inden ulykken 2. juni 2016, afviser vi dækning af tandbehandling.

Vi har herefter ikke hørt yderligere fra forsikrede før vi modtager klageskemaet fra Ankenævnet.

Her er forsikredes klage
Forsikrede klager over at vi har afvist at dække hans tandskade og dermed betale for hans tandbehandling.

Forsikrede mener derudover, at han er dækket for sin tandskade på sin førerulykkesforsikring, da det er kølerhjelmen på bilen han får i hovedet.

Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde sin afgørelse om, at der ikke er dækning af forsikredes tandskade, på grund af tandens forudbestående tilstand.

Sagen har været gennemgået af Topdanmarks rådgivende tandlægekonsulent og han udtaler følgende:

Der er fremsendt et røntgenbillede fra 21. september 2009. Røntgenbilledet viser 6+ med en restaureringsgrad på 90-100%, idet hele tandkronen og den bagudvendte del af tandhals / rod består af fyldningsmateriale. Der ses desuden rodspidsbetændelse.
Svækkelsen er på dette tidspunkt så stor, at tanden reelt har passeret bevaringsmulighed.

Den 30. januar 2015 er den inderste rod fjernet, fordi den var adskilt fra resten af tanden på grund af hul.

Den 9. februar 2016 viser røntgenbilledet af 6+, at hele tandkronens bund er med restaureringsmateriale, og der er hul herunder. Der er desuden fortsat rodspidsbetændelse.

Tandens krone har i årevis bestået af fyldningsmateriale. Dermed har svækkelsen af tandkronen i årevis været så stor, at den har været sammenlignelig med en æggeskal.
Tanden har kun 2 ud af 3 rødder tilbage.

Rodbehandlingsbehovet er ældre end fra 2009 og det er kronebehandlings-behovet også.

Tandens behandlingsbehov skyldes således mange års svækkelse af grundlidelse.

På baggrund af ovenstående ønsker Topdanmark at fastholde, at vi ikke kan dække forsikredes tandbehandling.

At forsikrede mener, at han er dækket på sin førerulykkesforsikring ændre ikke vores afgørelse af sagen. Førerulykkesforsikringen dækker tandskade på samme vilkår som ulykkesforsikringen."

Klageren har i brev af 3/1 2017 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"I samråd med … [advokatfuldmægtig] så fastholder jeg mit standpunkt over at den var forsikret sammen med bilen så mener [advokatfuldmægtigen] og jeg at Topdanmark skal tilbaglevere tanden i den stand den var før uheldet skete uanset om hvordan tanden var, det er sagen uvedkommende, de skal bare levere tanden i samme stand før uheldet og

ikke alt muligt andet når tanden var hel før uheldet, og det bliver jo ikke bedre af alt det venten med Topdanmark og de telefonisk oplyste mig hvordan de stod i forhold til tanden efter flere måneder, det kan godt være at de har skrevet, men jeg har aldrig modtaget deres brev."

I erklæring fra tandlæge af 28/6 2016 hedder det bl.a.:

Ulykkens dato	Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden
02-06-2016	28/6 16
Patientens oplysning om skadens opståen	
FÅET KØLERHJELM NED OVER KRANIEN => HÅRDT SAMMENBID	
Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue? Hvis ja – hvilken og af hvem?	
NEJ	

…

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)

Hvilke tænder	Diagnose, bogstav (se diagnoseliste på erklæringens bagside)	Tilstand før skaden							
		Intakt	Carieret	Fyldt, flader	Krönet		Rodbeh.	Parodontitis	
			Flader	Materiale	Type	Materiale		Apikalis	Marginalis
6+	B.			SA 124				(X)	

…

Øvrige tænders tilstand (evt. bemærkninger kan angives nedenfor)

☒ Regelmæssig tandpleje ☒ Velholdte ☐ Forsømte ☐ Carierede ☐ Parodontitis ☐ Dårlig mundhygiejne

Af tandlægejournal fremgår bl.a.:

"**24/3/2009**	FJ	Plastfyldning 6+ flade 13 ikke tyggebelastet. Grundet tandfraktur. Bonding: Futurabond. Materiale: Z100. Farve: C2.
	FJ	*SLUT*.
…		
19/12-2014		
…		
	FJ	Aries 6+ flade 5.
30/1/2015	FJ	Extraktion 6+. Indikation: Caries dentalis. Citanest Octrapressin 1,8 ml. Lagt som Infiltration. pal rod adskilt fra resten af tanden pga caries. Ex pal rod.
	FJ	1. aftryk til protese. til proteserep/udv. Aftryksmateriale: Xantopren.
	FJ	Aftalekort. Aftalekort udskrevet kl. 9:24
…		
28/6/2016	FJ	Kommentar 6+. Udsat for tandskade. Fået kølerhjelm ned i hovedet, medførende hårdt sammenbid, hvorved oralflade af tanden kn af. Skadedato: 02.06 16.
	FJ	RTG 6+. Indikation for RTG: Diagnostik"

4. 89924

I forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring hedder det bl.a.:

"**Erstatning ved tandskade**

1. Hvis forsikringen omfatter invaliditetsdækning, så dækker forsikringen også skade på tænder, der sker ved et ulykkestilfælde. Skade på tandproteser. mens protesen sidder i munden, er også dækket.
2. Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.

…

5. Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler."

I forsikringsbetingelserne for førerulykkesforsikring hedder det bl.a.:

"**C.** Tandskade.

1. Forsikringen dækker også skade på tænder, herunder skade på tandproteser, der ved et ulykkestilfælde bliver beskadiget, mens protesen sidder i munden.
2. Der betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, hvis udgiften ikke erstattes fra anden side fx af arbejdsskadeforsikringen, sygesikringen eller en sygeforsikring.
3. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han beskadigede tanden, 6+, da han blev ramt af en køllerhjelm den 2/6 2016. Det fremgår af tandlægejournalen, at klageren den 24/3 2009 fik en plastfyldning som følge af en fraktur i tanden, 6+, og at han den 19/12 2014 fik rodbehandling i samme tand på grund af caries. Endelig fremgår det af journalen, at oralfladen af tanden knækkede af ved ulykkestilfældet den 28/6 2016.

Nævnet bemærker indledningsvist, at vilkårene for dækning af tandskade er tilnærmelsesvist enslydende på klagerens ulykkesforsikring og førerulykkesforsikring.

Efter en gennemgang af sagen, herunder tandlægejournalen og de fremsendte røntgenbilleder, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning for den anmeldte tandskade. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den pågældende tands tilstand var meget forringet forud for ulykkestilfældet 2/6 2016.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt