Ankenævnet for Forsikring

Den 28. juni 2017 blev i sag nr. 89925:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om et fingeret færdselsuheld, og at klageren derfor ikke har bevist, at bilen er blevet beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har den 14/12 2014 anmeldt, at føreren i den forsikrede bil blev påkørt af modparten. Den forsikrede bil holdt stille og skulle dreje til venstre i et T-kryds. Modparten kom fra højre i en varebil og mistede herredømmet over bilen, idet vejen efter det oplyste var glat.

I klageskema af 29/9 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Færdselsuheld den 10. december 2014, hvor forsikringstagers [føreren] og modparten kører sammen. Ifølge skadeanmeldelse til Mondux telefonisk den 11. december og skriftligt den 15. december havde [føreren] holdt stille og skulle svinge til venstre, da han bliver ramt af modparten, idet denne mistede herredømmet over køretøjet.

I forbindelse med omhandlede skadesag blev det af [selskab] antaget, at der var tale om et arrangeret færdselsuheld, hvorfor der selskabet indgav politianmeldelse for forsikringssvindel mod de implicerede parter.

[Føreren] og modparten blev herefter sigtet for bedrageri af … Politi.

Den 25. februar 2016 modtog [føreren] afgørelse (påtaleopgivelse) fra … Politi, hvorefter sigtelsen om bedrageri og forsikringssvindel blev opgivet.

Modux nægter stadig, pr. tlf, efter opgivelse at betale erstatning.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At skaderne på nærværende motorkøretøj dækkes af Mondux Assurance Agentur, og ub udbetaler erstatning i overensstemmelse med Forsikringstagers skadesanmeldelse."

I supplerende sagsfremstilling af 16/9 2016 fremgår det bl.a.:

"Færdselsuheld den 10. december 2014, hvor [føreren] og modpart … kører sammen. [Føreren] er dækket under samme forsikring hos Mondux.

Uheldet skete således, at [føreren] holdt stille og skulle svinge til venstre, da han bliver ramt af modparten, idet denne mistede herredømmet over køretøjet.

Forsikringstager afgiver skadeanmeldelse til Mondux Assurance Agentur telefonisk den 11. december og fremsender skriftligt skadeanmeldelse den 14. december

*Se **bilag 1** – skadesanmeldelse af 14. december.*

På grund af skadernes omfang sætter Mondux en efterforskning i gang.

[Selskab] foretager en undersøgelse af omhandlede skadesag, hvorefter Mondux modtager rapport samt en DanCrash undersøgelse den 20. januar 2015.

*Se **bilag 2** – Rapport vedr. undersøgelser i forsikringssag*
*Se **bilag 3** – brev fra [selskab] af 20. januar 2015*
*Se **bilag 4** – Fotomappe*

[Selskabet] konkludere at der er tale om et arrangeret færdselsuheld.

Forsikringstagers advokat modtager brev af 10. februar 2015 fra Mondux, hvor det fremgår, at [føreren] og modparten vil blive anmeldt til … Politi for forsikringssvindel.

[Føreren] bliver sigtet for bedrageri af … Politi.

*Se **bilag 5** – Brev fra Mondux af 10. februar 2015*

Den 25. februar 2016 modtager [føreren] påtaleopgivelse fra … Politi, med den begrundelse, at han ikke kan forventes at blive kendt skyldig i forsøg på forsikringssvindel.

*Se **bilag 6** – Påtaleopgivelse fra … Politi af 25. februar 2016*

Efter påtaleopgivelse har Forsikringstager endnu ikke fået udbetalt erstatning af Mondux, selvom der er sket påtaleopgivelse.

*Se **bilag 7** – Brev fra advokat …*

Efter undertegnedes opfattelse, må påtaleopgivelsen fortolkes således, at der er ikke foreligger tilstrækkelig bevis for, at der er eller har været tale om forsikringssvindel fra [førerens] side. Herefter gøres det gældende, at Mondux skal udbetale erstatning i henhold til Forsikringstagers skadesanmeldelse den 14. december 2014."

Selskabet har i brev af 3/2 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Gjensidige Forsikring har overtaget forsikringsporteføljen fra Alpha Insurance A/S og skal som forsikringsgiver hermed besvare klagen.

Vores forsikringstager har tegnet Bilforsikring og klager ved sin advokat over afvist dækning efter kaskoskade, da vi ikke finder, at der er sandsynliggjort en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi kan frafalde kald og varsel.

Fakta
Den 14. december 2014 modtog vi skriftlig skadesanmeldelse af s.d. Heraf fremgik det, at klagers bil (…) var indblandet i et færdselsuheld den 10. december 2014 kl. 19; bilen var ført af klagers plejesøn. Uheldet skete i krydset … og … I skadesanmeldelsen fremgår det bl.a. under skadesbeskrivelse: 'Jeg holder i krydset og blinker mod venstre og modparten mister kontrollen over hans køretøj og rammer mig i passager siden.' Under punktet skyld står der: 'Jeg holder stille i kryds og han mister kontrol og rammer mig.' Klager har oplyst, at førerens hastighed var 0 km/t, modpartens hastighed var 50-60 km/t, og at vejføret var regn/glat. Der blev anmeldt skade på klagers køretøj højre side og modpartens køretøjs front.

Besigtigelse af klagers køretøj fandt sted den 15. december 2014, og ifølge taksatorrapport var der skade på klagers køretøjs højre side for (taksator oplyser, at taksatorrapporten ved en fejl nævner venstre side for), højre side midt og højre side bag. Skaden blev opgjort som en totalskade med forbehold, kr. 114.268,75.

Ved brev af 28. januar 2015 meddelte klagers advokat, at hun var indtrådt i sagen og herefter repræsenterede klager og føreren.

Ved brev af 10. februar 2015 til klagers advokat afviste vores skadesafdeling dækning, idet det blev meddelt, at føreren og modparten blev politianmeldt for forsikringssvindel.

Ved mail af 13. maj 2015 meddelte vores skadesafdeling til klagers advokat, at registreringsattest på klagers bil var udleveret til klager, og at bilen kunne afhentes fra autoophug.

Ved mail af 20. maj 2016 spurgte klagers advokat til udbetaling af erstatning for totalskadet bil.

Ved mail af 23. maj 2016 fastholdte vores skadesafdeling afvist dækning.

I den af 12. december 2016 Ankenævnet fremsendte klage gør klagers advokat gældende, at den anmeldte autoskade er dækningsberettiget, bl.a. med henvisning til politiets påtaleopgivelse, hvorfor der ikke er grundlag for påstand om forsikringssvindel.

Vores skadeskonsulent rekvirerede DanCrash til at undersøge de involverede køretøjer, og vi har modtaget rapport herpå, hvoraf det bl.a. fremgår:

> 'Konklusion
> Skaderne er opstået enten ved to påkørsler eller en direkte påkørsel uden bilen er under udskridning.
>
> Skadens omfang er ikke i overensstemmelse med det over for selskabet oplyste.
>
> Fravær af personskade skyldes enten at bilen var førerløs eller at kollisionen var væsentligt mindre end oplyst.'

Vurdering
Klager har tegnet Bilforsikring (ansvars- og kaskodækning) med gældende forsikringsbetingelser version 1.0.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 10 fremgår det:

> 'Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der i forsikringstagerens interesse og med hans billigelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.'

Af forsikringsbetingelserne pkt. 17 fremgår det, at kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj.

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klager anmeldte, at føreren af hendes køretøj holdt stille for ubetinget vigepligt og blev ramt af modparten, som kom kørende med 50-60 km/t i glat føre, skred ud og forsøgte at undvige. Der skete ikke personskade.

Vores samarbejdende taksator besigtigede klagers bil og opgjorde skaderne på klagers bil til totalskade med forbehold, jf. taksatorrapport af 17. februar 2015. (Taksator havde tidligere besigtiget bilen i forbindelse med anden skade og kunne derfor ved ovennævnte taksering konstatere, at bilens kilometerstand var nedreguleret i forhold til tidligere taksering.)

Efter taksators besigtigelse rekvirerede vores daværende skadeskonsulent DanCrash for at vurdere skaderne på de involverede biler, og hvorvidt de faktiske skader kunne være opstået som anmeldt, eller de var opstået ved flere skadesbegivenheder.

DanCrash foretog computerrekonstruktion samt fysisk sammenstilling af de involverede køretøjer. DanCrash noterede sig ved sin undersøgelse, at bilens sideairbag ikke var udløst ved påkørsel, og at bilens tænding ikke var aktiveret ved påkørslen.

DanCrash konkluderede, at skaderne på klagers bil var opstået ved mere end én påkørsel eller ved en direkte påkørsel uden udskridning. En påkørsel som sket ville ifølge DanCrash hovedsageligt medføre personskade, men vi har noteret os, at føreren ikke pådrog sig personskade i forbindelse med påkørslen. Ifølge DanCrash skyldtes fravær af personskade, enten at bilen var førerløs på påkørselstidspunktet, eller at kollisionen var væsentligt mindre end oplyst.

Ifølge DanCrash rapporten kunne skaderne være opstået ved én kollision, hvor modpartens hastighed var 50-60 km/t, hvis påkørsel skete i en vinkel på 30 grader (som er den vinkel, der skal til for, at de konkrete skader på klagers bil kan opstå ved en og samme påkørsel), og det ville forudsætte en hastighed hos klagers køretøj på 20-24 km/t (EES). Hertil bemærker vi, at klager har anmeldt at have holdt stille for ubetinget vigepligt, da påkørsel skete.

Af ovennævnte grunde finder vi, at klager (eller dennes advokat) ikke har sandsynliggjort, at føreren af klagers køretøj var involveret i en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi skal på den baggrund afvise dækning af klagers kaskoskade.

Anklagemyndighedens påtaleopgivelse i brev af 25. februar 2016 kan ikke føre til andet resultat, da det alene er en strafferetlig vurdering af, om der kan rejses tiltale i henhold til straffeloven, og ikke en forsikringsretlig vurdering af sandsynligheden for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Subsidiært skal vi gøre gældende, at sagens afgørelse kræver en bevisførelse, som ikke kan finde sted for Ankenævnet, hvorfor sagen må afgøres ved domstolene, jf. Ankenævnets vedtægter § 4, samt Ankenævnskendelse nr. 88589."

Til dette har klageren fremsendt mail af 15/3 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Jeg skal hermed meddele, at det i dansk ret er det klare udgangspunkt, at den part der ønsker en forandring i den bestående tilstand eller ønsker en anerkendelse af en given retstilstand, skal løfte bevisbyrden herfor. Det er herefter den altovervejende hovedregel, at forsikringstageren bærer bevisbyrden for, at der har fundet en dækningsberettiget begivenhed sted, herunder også omfanget af denne samt erstatningskravets størrelse. Denne bevisbyrde har min klient løftet. Bevisbyrden er løftet med de forklaringer der er afgivet til politiet, jf. afhøringer, hvilke har medført, at sagen er opgivet af politiet. Politiet har indhentet masteoplysninger, der bekræftede min klients forklaring og afkræftede, at der skulle være tale om svig.

Det er helt afgørende, at … Politi, jf. bilag 6, har opgivet at rejse sigtelse, da Politiet vurderer, at min klient IKKE vil blive fundet skyldig i forsøg på forsikringsbedrageri.

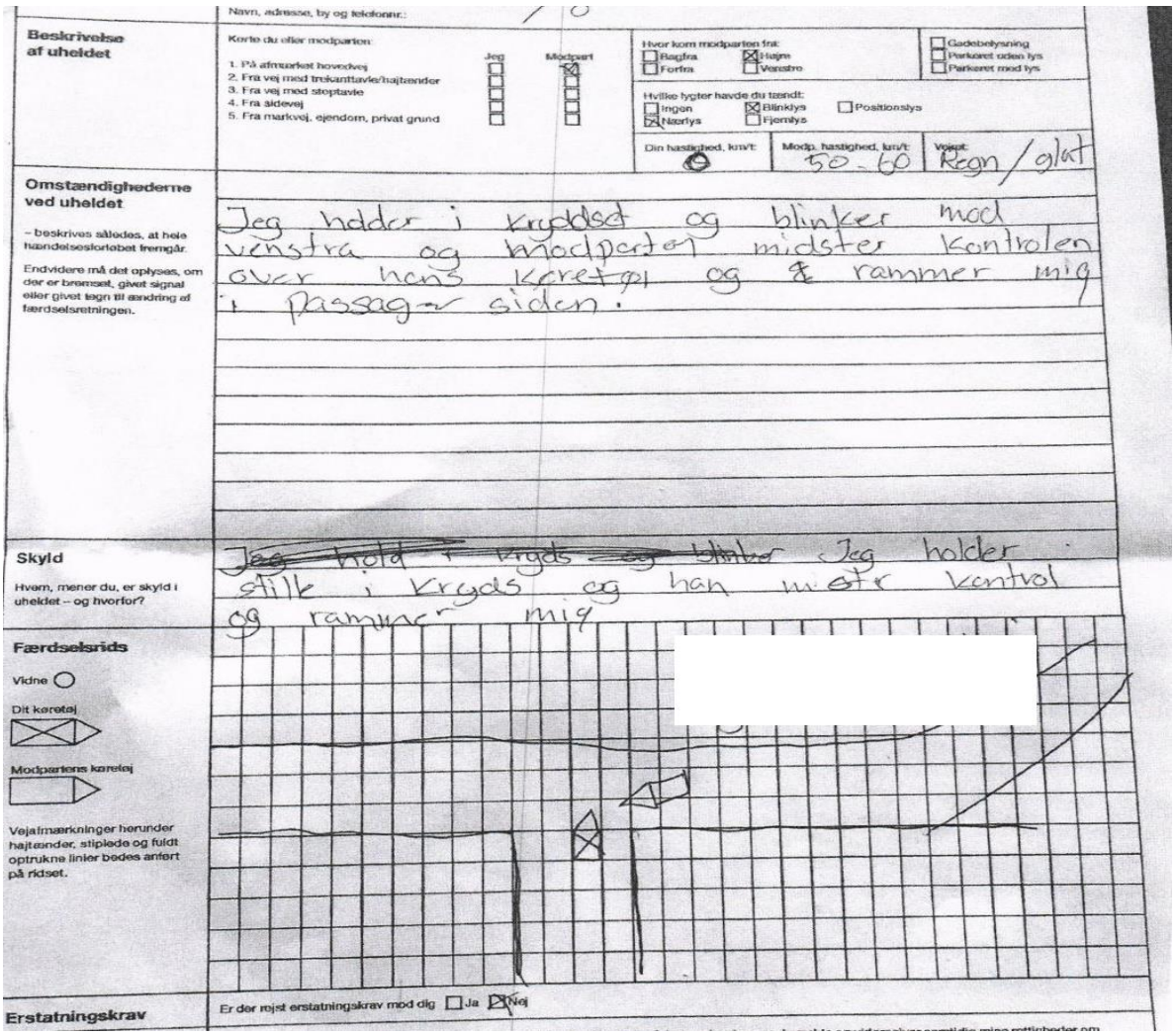
Det er forsikringsselskabet, der bærer bevisbyrden for, at der er tale om forsikringssvig. Denne bevisbyrde er ikke løftet, og der skal udbetales erstatning til min klient, jf. U 2016.3075. Undersøgelse fra Dancrash medfører ikke andet resultat, jf. forsikringens bilag 7."

6. 89925

Hertil har selskabet i mail af 30/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvist bemærker vi, at klagers advokats henvisning til dommen gengivet i U.2016.3075V ikke kan inddrages til støtte for klagers påstand, idet den anførte dom tager afsæt i en konkret bevisvurdering.
>
> Som anført i vores svarskrift er der et strengere bevis at løfte i en strafferetlig vurdering end i en forsikringsretlig vurdering. Derfor kan anklagemyndighedens påtaleopgivelse ikke inddrages til støtte for, at klager har sandsynliggjort en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> Det er vores vurdering på det foreliggende grundlag, navnlig med henvisning til Dancrash-rapporten, at klager ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted. Denne vurdering er i tråd med fast Ankenævnspraksis, se fx kendelse nr. 87.955. Vi skal derfor fastholde afvist kaskodækning.
>
> Vi henviser i det hele til vores svarskrift af 3. februar."

I skadesanmeldelsesblanket underskrevet den 14/12 2014 af klageren og føreren er det bl.a. oplyst:



Navn, adresse, by og telefonnr.:

Beskrivelse af uheldet

Korte du eller modparten:

	Jeg	Modpart
1. På afmærket hovedvej	☐	☒
2. Fra vej med trekantTavle/hajtænder	☐	☐
3. Fra vej med stoptavle	☐	☐
4. Fra sidevej	☐	☐
5. Fra markvej, ejendom, privat grund	☐	☐

Hvor kom modparten fra: ☐ Bagfra ☒ Højre ☐ Forfra ☐ Venstre

Gadebelysning ☐ Parkeret uden lys ☐ Parkeret med lys

Hvilke lygter havde du tændt: ☐ Ingen ☒ Blinklys ☐ Positionslys ☒ Nærlys ☐ Fjernlys

Din hastighed, km/t: Modp. hastighed, km/t: 50-60 Vejret: Regn / glat

Omstændighederne ved uheldet

– beskrives således, at hele hændelsesforløbet fremgår.

Endvidere må det oplyses, om der er bremset, givet signal eller givet tegn til ændring af færdselsretningen.

Jeg holder i krydset og blinker mod venstra og modparten midster kontrolen over hans køretøj og å rammer mig i passager siden.

Skyld

Hvem, mener du, er skyld i uheldet – og hvorfor?

~~Jeg holdt i krydset og blinker~~ Jeg holder stille i krydset og han mister kontrol og rammer mig

Færdselsrids

Vidne ○

Dit køretøj

Modpartens køretøj

Vejafmærkninger herunder hajtænder, stiplede og fuldt optrukne linier bedes anført på ridset.

Erstatningskrav

Er der rejst erstatningskrav mod dig ☐ Ja ☒ Nej

Af udateret rapport udarbejdet af selskabets undersøgelseskonsulent om sagen fremgår bl.a.:

"Årsag til undersøgelsen:
…
Der har tidligere været anmeldt et færdselsuheld, hvor [føreren] også var fører af køretøjet (skadenr. …), hvorfor der er mistanke om, at forsikringstageren 'lægger navn til registrering og tegning af kaskoforsikring' for [føreren].

Det er samtidig ved taksators besigtigelse af køretøjet konstateret, at skaderne på køretøjet virker mistænkelige idet airbags ikke er blevet udløst – og endvidere er det konstateret, at der fiffet med kilometertælleren, idet køretøjet ved besigtigelsen havde kørt 35.000 km mindre end ved en skade i maj 2014.
…
Fortsat den 12. december 2014

Ved telefonisk henvendelse til taksator …/ GF Forsikring – d.d. blev han gjort bekendt med, at sagen var blevet overdraget til undertegnede til nærmere undersøgelse, og at jeg tirsdag den 16. december 2014 ville foretage nærmere besigtigelse af køretøjet hos [værksted].

Taksator … oplyste, at han ved besigtigelsen af den omhandlede [bil] – havde fundet flere forhold som var mistænkelige – bl.a. havde han konstateret, at køretøjet til trods for at det var blevet ramt ind i højre side – på fordør / B-stolpe og bagdør – så var sideairbags ikke blevet udløst, og samtidig virkede skaderne som om køretøjet var blevet ramt flere gange.

Taksator … oplyste videre, at han havde konstateret, at der var blevet fiffet med kilometertallet idet køretøjet ved besigtigelsen havde kørt 234586 km. Det samme køretøj havde han besigtiget den 05. maj 2014 i forbindelse med en skade, og da havde køretøjet kørt 268.233 km – hvilket er 33.647 km mindre end ved besigtigelse i maj 2014.
…
Fortsat den 16. december 2014
…
Ved personlig henvendelse til [værkstedet] d.d. kl. 1330 traf jeg taksator …, samt værkføreren på værkstedet, der påviste det omhandlede køretøj.

Ved nærmere besigtigelse / undersøgelse af køretøjet blev det konstateret, at der var flere typer skader på højre side af køretøjet, idet der både var lodrette ridser efter påkørsel – og vandrette ridser.
…
Dette indikerer, at der er tale om min. 2 påkørsler af højre side af køretøjet.

Samtidig blev det konstateret, at sideairbags – som er placeret i fordørene, ikke var blevet udløst i højre side – selvom køretøjet jfr. skaderne var ramt med et relativ stor kraft. Dette kunne indikere, at køretøjet var blevet påkørt uden at der havde været tænding på køretøjet? Der er optaget foto af køretøjet, der vedlægges sagen.
…
Umiddelbart efter at jeg var kørt fra adressen … – blev jeg ringet op af [føreren], der ønskede at få en forklaring på, hvorfor jeg ville tale med ham osv.

Efter at han kort var blevet gjort bekendt med anledningen til henvendelse – blev der aftalt møde ved … til d.d. kl. 1500.

Fortsat samme dag.

Ved henvendelse på … – ankom [føreren] kort efter …

Ved den efterfølgende samtale med den pgl. – blev han på ny gjort bekendt med anledningen til mødet, og blev herefter anmodet om, at forevise kørekort – som legitimation, hvilket han accepterede.

…

Vedr. erhvervelse af køretøjet …

[Føreren] forklarede, at køretøjet var ejet af [klageren], og at det omhandlede køretøj blev anvendt af både forsikringstageren … – og ham selv og hans 2 søskende, der bor hos [klageren].

Vedr. købet af køretøjet der var sket for ea. 1 år siden – erkendte han, at han havde været behjælpelig med at købe køretøjet af en privatperson i København, som havde sat køretøjet til salg for 110.000 kr. – men prisen havde han fået presset ned til 80-85.000 kr. Vedr. betaling af køretøjet oplyste han, at han ikke havde været med til af finansierer det – og at det var fuldt betalt af [klageren].

Køretøjet var købt kontant.

Ved købet af køretøjet havde det kørt ca. 218.000 km.

…

Vedr. kilometerstanden på køretøjet

[Føreren] blev foreholdt, at jeg havde konstateret, at der var problemer med kilometerstanden, idet køretøjet speedometer viste at køretøjet havde kørt 234.596 km ved min besigtigelse af køretøjet d.d. – og at køretøjet tidligere havde haft en skade, hvor taksatoren den 5. maj 2014 havde aflæst kilometertælleren til 268.233 km – hvilket var ca. 33.600 km mindre.

Dette havde [føreren] ingen forklaring på – idet han med et skuldertræk oplyste 'jeg har ikke forstand på biler, men det kan være at … værksted har stillet på speedometeret i forbindelse med reparation/service'.

Denne forklaring blev umiddelbart afvist som noget vrøvl – idet et værksted ikke bare 'stiller' på et speedometer – uden at være blevet anmodet om det osv.

…

Vedr. færdselsuheldet den 10. december 2014 kl. ca. 1900

[Føreren] oplyste, at han den omhandlede dag var kommet kørende alene i den omhandlede … – reg.nr. … ad … i retning mod … – og da han kom frem til udmundingen af … havde han standset op ved hajtænder, idet han havde bemærket, at der kom en bil kørende ad … i nordlig retning – hastighed ukendt, hvorfor han ville afvente passage af dette køretøj. Modpartens køretøj havde tændt nærlyset.

[Føreren] oplyste, at han havde nærlyset tændt på køretøjet, og samtidig havde han blinket til venstre ad …

Umiddelbart før modparten nåede ned til … udkørsel – bemærkede han, at modpartens køretøj som i slingrer – og derefter havde retning direkte mod hans køretøj, som umiddelbart efter blev ramt med stor kraft ind i højre fordør og højre bagdør.

[Føreren] erindrer ikke om han havde sikkerhedssele anlagt – men oplyste, at han havde taget fast i håndtaget i taget over venstre fordør – og havde holdt fast, således at han ikke var kommet til skade ved påkørslen.

Iflg. [føreren] havde det været regnvejr på uheldstidspunktet.

Modparten til omhandlede færdselsuheld havde været en person, som havde oplyst sit navn som … – og som var kørende i en varebil af mrk. … – med reg.nr. … Den pgl. havde været alene i køretøjet ved uheldet.

[Føreren] oplyste, at hverken han – eller modparten var kommet til skade ved påkørslen.

Efter færdselsuheldet havde han og modparten udvekslet oplysninger – og herefter var begge køretøjer blev kørt ind på rabatten / grøften ved … – således at de ikke holdt i vejen for øvrig trafik.

Ved færdselsuheldet havde der ikke været nogen andre køretøjer i nærheden, og der havde heller ikke været noget vidner til uheldet.

Efterfølgende havde han ([føreren]) ringet til en bekendt, som havde afhentet ham på uheldsstedet ca. 20 minutter efter uheldet – og det skadede køretøj var blevet afhentet af Mondux Vejhjælp – og bragt til [værkstedet].

[Føreren] oplyste videre, at han ikke var bekendt med hvordan modparten var kommet væk fra stedet, idet han fortsat var der da han blev afhentet.

Vedr. kendskab til modparten … oplyste [føreren], at han kender ham, men dog ikke personligt – og at har ikke havde nogen social omgang med den pgl.

Ved samtalen gav han udtryk for at selskabet skulle får opgjort skaden på køretøjet meget snart – idet både han og [klageren] manglede et køretøj osv.

[Føreren] blev gjort bekendt med, at køretøjet var totalskadet, og at spørgsmål omkring erstatning først ville blive afgjort når sagen var færdigundersøgt.

…

Fortsat samme dag.

Ved personlig henvendelse til **forsikringstageren …** d.d. kl. 1715 blev den pgl. truffet, og efter at hun kort var blevet gjort bekendt med anledningen til min henvendelse – erklærede hun sig indforstået med at give selskabet alle relevante oplysninger vedr. det omhandlede køretøj.

Vedr. erhvervelse al køretøjet …

Forsikringstageren oplyste vedr. køretøjet, at dette var blevet købt for ca. 1 år siden for en pris af 80.000 kr. i fællesskab af hende, samt af [føreren] og hans søster. Iflg. forsikrings-

tageren havde hun betalt 40.000 kr., og at [føreren] og søsteren hver havde betalt 20.000 kr.

Selve købet af køretøjet var blevet forestået af [føreren] – som var taget til København for at hente køretøjet og samtidig havde betalt de omhandlede 80.000 kr. kontant til sælgeren.

Forsikringstageren blev anmodet om at forevise en slutseddel – men dette kunne / ville hun ikke idet hun oplyste, at hun ikke troede at der var lavet en sådan ved købet – men at den i så fald ville være hos [føreren]?

Vedr. tegning af kaskoforsikring for køretøjet – oplyste forsikringstageren …, at køretøjet var blevet forsikret i Mondux Forsikring efter råd fra [føreren], som havde fundet ud af, at man kunne tegne en særskilt forsikring til dækning af selvrisikoen.

Vedr. anvendelse af køretøjet

Forsikringstageren oplyste, at hun havde købt det omhandlede køretøj – således at hun havde et køretøj med et stort varerum – som hun kunne anvende når hun skulle på lossepladsen?

På spørgsmål om hvornår hun sidst havde anvendt køretøjet oplyste hun, at det nok var midt på sommeren 2014.

Det blev samtidig oplyst, at hun var ejer af et andet køretøj – af mrk. … med registreringsnummer … som er forsikret i …

Vedr. [førerens] anvendelse af køretøjet – erkendte hun, at [føreren] havde anvendt køretøjet stort set hele tiden …

Samtalen afsluttet kl. 1745.

…

Fortsat samme dag.

Ved et efterfølgende møde med modparten … på omhandlede samkøringsplads blev han på ny gjort bekendt med anledningen, hvorefter han erklærede sig indforstået med at give selskabet alle relevante oplysninger i forbindelse med den anmeldte skade.

Vedr. køretøjet … reg.nr. …

[Modparten] oplyste, at køretøjet var indregistreret med … som ejer.

…

Køretøjet var indregistreret med ham som fast bruger og der var da også ham der betalte for alle udgifter til køretøjet – både forsikring / vægtafgift / service og reparationer.

Vedr. færdselsuheldet den 10. december 2014 kl. ca. 1900

[Modparten] forklarede, at han den omhandlede dag var kommet kørende alene i sin varebil – mrk. … – reg.nr. … ad … i nordlig retning. Han havde ført køretøjet med en hastighed af ca. 80 km/t – og det var planen, at han skulle dreje til venstre ad …

Da han nærmede sig … havde han bremset lidt op – og i forbindelse hermed havde bilen aqua-planet på grund af meget vand på kørebanen, som følge af regnvejr, og han havde mistet herredømmet over køretøjet – og var gledet over i modsatte side af vejen – og derefter direkte ind i højre side på en [bil] som havde holdt ved hajtænderne og afventede hans passage.

[Modparten] oplyste, at han havde kort med nærlys – men han husker ikke om han havde blinket til venstre – for at vise han skulle ad … Inden påkørslen havde han fået nedsat hastigheden en lille smule – men ved dog ikke hvor meget.

Han havde ramt modpartens køretøj med fronten i højre side – og hans køretøj havde fået store skader.

Efter uheldet havde han udvekslet oplysninger med [føreren] – som han kender via fælles bekendte hos …, hvor han får sit køretøj vedligeholdt / repareret osv.

[Modparten] forklarede videre, at han havde ringet til en kammerat, som havde hentet ham på uheldsstedet ca. ½ time efter uheldet.

Køretøjet var senere blevet afhentet af Dansk Autohjælp – og var blevet bragt til … værksted.

[Modparten] blev gjort bekendt med at skadesagen var udtaget til nærmere kontrol – og først når undersøgelserne var afsluttet – ville der blive taget stilling til evt. erstatning m.v. Dette tog han til efterretning.

Samtalen afsluttet kl. 1830

Fortsat den 5. januar 2015

…

Kopi af skadeanmeldelserne er afsendt pr. mail til Dan Crash – og samtidig blev der givet en kort beskrivelse af uheldssted m.v.

Fortsat den 07. januar 2015.

Ved personlig henvendelse til … d.d. kl. 1100 traf jeg bilinspektør … fra Dan Crash.

De omhandlede køretøjer blev påvist i en aflåst indhegning på pladsen, og ved en efterfølgende undersøgelse af køretøjerne, hvor køretøjerne blev sammenstillet – blev der fastlagt, at der var tale om min. 2 påkørsler foretaget med det samme køretøj, henholdsvis

- påkørsel af højre bagskærm, og højre bagdør. Der er ridser der er lodrette, hvilket indikerer at køretøjet ved påkørslen holdt stille, og at køretøjet er ramt direkte ind i siden.

- Påkørsel af højre fordør og B-stolpen. Der er ridser der er delvis vandrette – hvilket viser at køretøjet er blevet ramt i en vinkel forfra

På grundlag af undersøgelserne vil der senere blive fremsendt en rapport fra Dan Crash.

Fortsat den 15. januar 2015

…

KONKLUSION

Ved undersøgelserne af i sagen – er der foretaget besigtigelse af de implicerede køretøjer, hvor det blev fastlagt, at der var klare indikationer på, at køretøjet mrk. – [klagerens] – var blevet ramt minimum 2 gange – henholdsvis på højre bagskærm og højre bagdør, hvor køretøjet er blevet ramt ved en direkte påkørsel mens det holder stille, – samt en påkørsel på højre fordør og B-stolpen, hvor køretøjet bliver ramt af modpartens skråt forfra i en vinkel på ca. 30 grader.

Det blev samtidig konstateret, at airbags ikke var blevet udløst ved påkørslerne – hvilket kunne indikerer, at køretøjet var uden tænding, da det blev påkørt.

Undersøgelserne underbygges af en undersøgelse af køretøjerne foretaget af Dan Crash, jfr. vedlagte rapport.

Ved undersøgelserne blev det samtidig fastlagt, at kilometertælleren på [klagerens bil] med sikkerhed var blevet ændret, idet køretøjet i maj 2014 blev besigtiget i forbindelse med en skade – og at kilometertallet på dette tidspunkt var 268.233 km, mens kilometertallet ved sidste skade – besigtiget den 16. december 2014 var på 234.647 km, hvilket er ca. 33.600 km mindre end ved besigtigelsen i maj 2014.

Køretøjets rette kilometerstand er ca. 300.000 km.

Der er samtidig afgivet forklaring af de implicerede parter i sagen – henholdsvis føreren af [klagerens bil] [føreren], der har afgivet forklaring omkring færdselsuheldet, samt anvendelsen af køretøjet, som er indregistreret til [klageren], samt af brugeren af modpartens køretøj [modparten]. Forklaringerne omkring færdselsuheldet er stort set samstemmende.

Forsikringstageren [klageren] har afgivet forklaring omkring erhvervelse / anvendelse af køretøjet – og har ved samtalen erkendt, at [føreren] stort hele det sidste år har været fast bruger af køretøjet. Det blev samtidig oplyst, at [klageren] har yderligere et køretøj – personbil … reg.nr. …

Sammenfattende kan det konkluderes, at der er tale om arrangeret færdselsuheld, hvor den omhandlede [bil] bliver påkørt flere gange."

Af DanCrashs rapport fremgår det bl.a.:

"**Konklusion**

Skaderne er opstået enten ved to påkørsler eller en direkte påkørsel uden bilen er under udskridning.

Skadens omfang er ikke i overensstemmelse med det over for selskabet oplyste.

Fravær af personskade skyldes enten at bilen var førerløs eller at kollisionen var væsentligt mindre end oplyst.

Hændelsen virker bizar henset til undvigemanøvre samt oversigt."

13. 89925

Anklagemyndigheden har i brev af 25/2 2016 opgivet strafferetlig påtale i sagen mod føreren med bl.a. følgende begrundelse:

> "Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg ikke forventer, at De vil blive fundet skyldig i forsøg på forsikringsbedrageri."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Klageren har anmeldt, at den forsikrede bil den 10/12 2014 var involveret i et færdselsuheld. Klageren har oplyst, at uheldet skete, da føreren af bilen holdt stille i et T-kryds og skulle dreje til venstre. Modparten kom kørende fra højre side og mistede herredømmet over bilen, da vejen var glat. Forklaringen er i overensstemmelse med modpartens forklaring om det passerede.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevidst, at skaden på hendes bil er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, oplysningerne i selskabets undersøgelsesrapport, hvor det vurderes, at skaderne virkede, "som om køretøjet var blevet ramt flere gange", og at airbags ikke var udløst, hvilket tyder på, at bilens tænding ikke var aktiveret ved uheldet. Nævnet har endvidere lagt vægt på konklusionen i rapporten fra Dan-Crash, hvorefter skadens omfang ikke er "i overensstemmelse med det over for selskabet oplyste", samt oplysningerne om, at kilometerstanden var ændret i nedadgående retning med ca. 33.000 km.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

14. 89925

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt